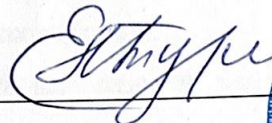


УТВЕРЖДАЮ
Проректор по образовательной
деятельности федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»,
д.ф-м.н., доцент
Екатерина Александровна Турилова



« 6 » июня 2023 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию
Лаптевой Натальи Владимировны
«Региональные особенности реализации государственной политики в сфере
высшего образования в Российской Федерации»,
представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по
специальности 5.5.3 – Государственное управление и отраслевые политики
(политические науки)

Диссертационное исследование Н.В. Лаптевой посвящено анализу очень важной с теоретической и практической точек зрения проблемы. Заявленный официальный государственный курс на принципиальные организационные и содержательные изменения в сфере высшего образования являются главным тому подтверждением. Поэтому обращение к проблематике региональных особенностей реализации государственной политики в данной сфере дает возможность выявить и оценить накопившиеся в ней конкретные проблемы и более четко осмыслить необходимые политико-правовые, институциональные, содержательные, методические и управленческие изменения вузовской системы в современной России. Поэтому обращение Н.В. Лаптевой к данной теме кандидатской диссертации представляется весьма своевременным. Актуальность исследования обусловлена рядом внутренних и внешних обстоятельств, объективных и субъективных факторов. Помимо практических аспектов его актуальности, автором раскрыта и теоретическая его значимость. Прежде всего, она заключается в рассмотрении основных концепций реформирования системы высшего

образования в постсоветский период и выявлении противоречий функциональности российского государства в этой сфере. Ключевое значение имеют авторские доказательства «важности для институтов государства, в интересах повышения легитимности их реформаторских и управленческих действий, переориентироваться в своем взаимодействии с вузовским сообществом с наращивания бюрократической регламентации на стимулирование и поддержку инициатив отдельных вузов (особенно в регионах) в организации образовательного и научного процессов» (с. 25).

Диссертант четко сформулировал цель и задачи своего исследования, которые логически связаны в единый комплекс, позволяющий всесторонне и глубоко проанализировать заявленную научную проблему. Знакомство с содержанием диссертации позволяет утверждать, что цель и задачи работы были успешно решены.

Для реализации цели и задач диссертантом был использован широкий круг источников. Его основу составили такие разноплановые материалы, как с наращивания бюрократической регламентации на стимулирование и поддержку нормативно-правовые и ведомственные документы; статистические отчеты; материалы научных и публичных дискуссий, отражающие различные представления о целеполагании модернизации высшей школы, ее сущности и методов осуществления; материалы исследований общественного мнения, проведенных ведущими социологическими центрами современной России, а также материалы двух авторских экспертных опросов административно-управленческого аппарата и профессорско-преподавательского состава семи государственных вузов Самарской области. Столь обширная источниковая база позволила Н.В. Лаптевой весьма убедительно аргументировать собственные выводы и заключения.

Диссертант весьма солидно во введении представила и охарактеризовала *степень научной разработанности* исследуемой проблематики. Н.В. Лаптевой было изучено большое количество отечественных научных трудов постсоветского периода, имеющих прямое или косвенное отношение к проблематике государственной политики в сфере высшего образования. Список использованных при подготовке диссертации источников и литературы включает в себя 249 наименований.

при подготовке диссертации источников и литературы включает в себя 249

При проведении исследования автором использовались адекватные поставленным задачам научные *теории, подходы и методы*. Основу составило сочетание нормативного, системного, структурно-функционального, исторического и компаративного (в двух его основных видах синхронного и диахронного) методов. В своей совокупности они позволили Н.В. Лаптевой добиться достижения поставленной цели.

Основу *научной новизны исследования* составляет обоснование автором необходимости принципиальных изменений в модели функциональности государства в сфере высшего образования, обусловленных ростом внутренних и внешних вызовов национально-государственным интересам России. Суть этих изменений «состоит в смещении приоритета в функциональности государства с предельно детализированного бюрократического контроля за формальными показателями вузовской деятельности на превентивное её стимулирование (правовое, материальное, кадровое и методическое), на основе реализации (диахронного) методов. В своей совокупности они позволили Н.В. Лаптевой стратегии повышения качества обучения, практикоориентированного на национальные интересы и потребности» (с.20).

На этой концептуальной основе сформулирован целый ряд положений, которые могут быть расценены как новые для отечественной политической науки.

Особенно важными среди них представляются следующие.

Выявлено, что в трактовках функциональности государства в сфере высшего образования имеет место определенный диссонанс в научном и публичном дискурсах современной России. Суть его заключается в том, что официально заявленный в начале 1990-х годов стратегический вектор либерально-демократических преобразований в системе управления обществом, ориентированный, в том числе, на ослабление роли государства в образовательной сфере и на расширение автономных возможностей вузов, на практике привел к усилению государственной функциональности и контроля в системе высшего образования.

Доказано, что в государственной политике в сфере высшего образования вплоть до 2022 года продолжала иметь место фактическая приверженность прозападной либеральной модели, реализуемой с 1990-х годов. Этот идеологический диссонанс не может быть разрешен только «сверху» без

демократических преобразований в системе управления обществом,

подключения к обсуждению и определению стратегии и тактики преобразований ресурсов самой отечественной высшей школы.

Обоснована объективная потребность в разрешении конфликта цели и нормы в стратегии государственной политики в сфере высшего образования, Суть конфликта состоит в том, что стратегическая суть преобразований официально заявлена уже год назад и нацелена на максимальное обеспечение национально-государственных интересов и национальной безопасности российского государства и общества, в то время как нормативное и организационное обеспечение государственной вузовской политики в значительной степени продолжает по инерции ориентироваться на «менеджерально-рыночное» развитие системы высшего образования.

Раскрыты восприятие и понимание профессорско-преподавательским составом и представителями администрации региональных вузов основных норм в стратегии государственной политики в сфере высшего образования, Суть изменений государственной политики в сфере высшего образования и дано объяснение причин доминирования их критических оценок. Это дает основания для постановки вопроса о целесообразности корректировки стратегии реформирования данной сферы, оптимизации стимулирующей роли государства для задействования потенциальных возможностей человеческого капитала обеспечения государственной вузовской политики в значительной степени региональных вузов.

Автором сформулированы шесть *положений, выносимых на защиту*. В представленной диссертации каждое из этих положений обосновывается. Наиболее значимыми среди них, определяющими личный вклад соискателя, являются следующие.

В обоснование и реализацию либеральной модели преобразования высшей школы в 1990-е годы изначально было заложено противоречие, которое продолжает проявляться по сегодняшний день. Суть его состоит в том, что заявленная установка на снижение функциональности государства (в соответствии с либеральной доктриной) в системе высшего образования и ее переформатирование в соответствии с потребностями и принципами формируемых рыночных отношений во всех сферах общественной жизни, не была подкреплена соответствующими институциональными вузовскими ресурсами, а также готовностью и заинтересованностью профессорско-преподавательского

состава в таких преобразованиях. Данная модель была реализована «сверху», с помощью государственных рычагов правового и административного регулирования. В результате функциональность государства в этой сфере не только не снизилась, но была значительно расширена и бюрократизирована.

Обострившаяся в последний год дискуссия о наличии нерешенных проблем и способах их решения в системе высшего образования отражает определенный диссонанс государственного и социального запроса к реформированию этой сферы. Сегодня общий вектор официальной внутренней политики может быть охарактеризован как социально-консервативный, ориентирующийся на массовые настроения российских граждан. Однако в управлении сферой высшего образования продолжает доминировать ориентация на устранение вузовских проблем на основе «менеджериально-рыночного» подхода без учета настроений и представлений профессорско-преподавательского состава региональных вузов.

Часть российской политической, социально-экономической и вузовской элиты является активными и заинтересованными сторонниками «менеджериально-рыночной» стратегии государственной политики по модернизации системы высшего образования в рамках конкуренции и лоббирования и продвижения интересов отдельных секторов экономики и социальной сферы современной России. На практике такая модель обеспечивает конкурентные преимущества лишь небольшой части столичных российских вузов и ставит региональные университеты в изначально проигрышное положение.

Раскрытие потенциала региональных вузов препятствуют накопившиеся проблемы в реализации государственной образовательной политики. Имеет место противоречие, обусловленное несоответствием государственных требований к квалификации выпускников, с тем, чего ожидают от этих выпускников потенциальные работодатели, а также с тем, каков личный интерес выпускника на специфическом региональном рынке труда. Провинциальный вуз несет всю полноту ответственности за решение этих трех разных задач и вынужден значительную часть своих материальных, кадровых и организационных ресурсов затрачивать на выполнение заданных формализованных показателей, организацию типовых профориентационных мероприятий и последующее маневрирование с официальной отчетностью об их результативности.

Сложившиеся механизмы формализованного оценивания деятельности вузов, их подразделений и отдельных преподавателей остаются одним из тормозящих факторов. Ориентация на формализованные отчетные показатели и рейтинги выхолащивает реальную педагогическую и воспитательную деятельность профессорско-преподавательского состава, демотивирует содержательное начало их работы со студентами.

Следует отметить высокую степень *теоретической значимости* проведенного исследования. Полученные автором результаты могут быть использованы для дальнейшего развития научных разработок в области государственной политики в сфере высшего образования, а также для оптимизации текущего реформирования данной сферы.

Структура работы достаточно логичная и сбалансированная. Каждый из шести параграфов последовательно решает одну из поставленных задач. Общая логика диссертации понятна: от рассмотрения теоретико-методологических и идеологических основ выбора либеральной модели развития системы высшего образования до анализа причин и способов решения накопившихся проблем в этой области.

Первая глава «Теоретико-методологические подходы к анализу государственной политики в сфере высшего образования» посвящена анализу основных трактовок функциональности государства в сфере высшего образования» и общего контекста реформирования системы высшего образования в постсоветской России. Ключевое значение имеет обоснование автором преимуществ «социально-консервативного» варианта реформирования, сторонники которого «акцент делают на необходимости переформатировании функциональности государства в сфере высшего образования на основе дебиюкратизации и минимизации формальных показателей, на основе реализации стратегии повышения качества обучения, практикоориентированного на национальные интересы и потребности российской экономики и общества в целом, в том числе и на основе социально-воспитательной функции вузов. Этому должна быть подчинена стратегическая концепция реформы высшей школы, ее финансирование и формы контроля со стороны государства» (с.71).

должна быть подпитана стратегическая концепция реформы высшего образования. Во второй главе «Изменение системы высшего образования в постсоветской России» представлена общая характеристика трансформации системы высшего образования в контексте либеральных преобразований всех сфер общественной жизни. Наибольший интерес представляет развернутая аргументация автора о субъективных факторах длительной инерционной приверженности государственной политики либеральной модели в развитии отечественных вузов на основе присоединения России к Болонскому процессу.

В третьей главе «Особенности участия регионов в реализации государственных инициатив по модернизации высшей школы» проанализированы институциональные ресурсы и особенности человеческого капитала в лице профессорско-преподавательского состава и представителей вузовской администрации, обеспечивающих участие региональных вузов в государственной образовательной политике. Наиболее значимым представляется вывод о наличии определенного диссонанса в настроении вузовских управленцев. Суть его состоит в том, что «с одной стороны, они включены в иерархическую управленческую вертикаль, функционирующую на основе дисциплинированного выполнения решений вышестоящих инстанций... С другой стороны, они, будучи выходцами из вузовской среды, генетически продолжают быть связанными с реальными процессами преподавания и воспитания... Такой диссонанс еще более усиливает формальность и «бумажный характер» реализации многих модернизационных инициатив государства в образовательной сфере (и без того зачастую формальных по своей сути) на региональном уровне» (с. 187). В результате, обсуждаемая в течение последнего года стратегия преобразований, «с одной стороны, вселяет надежды национально ориентированными официальными установками. С другой стороны, разочаровывает инерцией использования сложившейся бюрократической машины управлениями вузами, которая продолжает использовать дискредитированные в глазах большинства преподавателей методы воздействия и контроля» (с.189).

В заключении подведены итоги всего проведенного исследования и сформулирован ряд обобщений, в которых дана характеристика основных проблем и противоречий в системе высшего образования, носящих структурно-функциональный, нормативный, идеологический и личностный характер и

обоснованы предложения по оптимизации государственной стратегии по их разрешению.

Список использованных источников и литературы включает в себя источники и научные публикации по теме данной диссертации.

В приложении содержатся материалы, позволяющие подтвердить научность использованных автором метода экспертного интервью.

Вместе с тем, несмотря на общее положительное впечатление от представленной диссертации, считаем необходимым обратить внимание на отдельные недостатки и дискуссионные моменты.

1) Представляется, что диссертация только выиграла, если бы автор в концентрированном виде обобщил все выявленные региональные особенности реализации государственной политики в сфере высшего образования. В настоящем исследовании они рассредоточены по отдельным главам и параграфам, а в заключении представлены лишь наиболее значимые.

2) Дискуссионными, на наш взгляд, являются некоторые оценки и характеристики диссертанта в отношении ряда накопившихся проблем в сфере высшего образования. Например, объясняя характер модернизации российской высшей школы и сохранение Болонской системы вплоть до 2022 года, Н.В. Лаптева делает акцент на том, что важнейшую роль сыграло использование двух альтернативных политических дискурсов – национально-государственного и либерального. Этот дискурсивный параллелизм, закрепленный в нормативных актах, по мнению автора, отражал «усилия либерально ориентированной части российской властной и интеллектуальной элиты сохранить за сферой российского образования роль инструмента публичной демонстрации...«западным партнерам» нашей страны, что их усилия по приобщению России к «мировому сообществу» и его либерально-демократическим ценностям не совсем уж пропали даром, что диалог России и Запада в этом направлении имеет шанс быть продолженным» (с.114). Как представляется, такая оценка в значительной степени носит гипотетический характер и не подкреплена какими-либо источниками. Тем более, что сам диссертант в других разделах делает акцент и на многих других причинах инерционного следования Болонским принципам после событий 2014 года.

3) Не вполне обоснованным представляется использование в названии второго параграфа третьей главы понятие «человеческий капитал» в реализации государственных инициатив по модернизации высшего образования. Традиционно данное понятие используется для обозначения набора индивидуальных профессиональных, культурных и нравственных характеристик, способностей, знаний, навыков и умений человека. Однако содержание параграфа свидетельствует, что автор избрала свой собственный ракурс использования данного понятия для анализа «восприятия государственной политики модернизации высшей школы, ее стратегии и целей рядовыми участниками этих процессов в региональных вузах (на примере Самарской области)» (с. 145). Целесообразно было дать обоснование использования именно такой трактовки данного понятия.

4) Есть определенные диспропорции в распределении материала по главам и параграфам. Третья глава в полтора раза превышает размер каждой из предшествующих глав. Избежать этого, на наш взгляд, можно было за счет вынесения части результатов экспертных интервью в приложения.

5) В работе есть определенные проблемы со стилем изложения, связанные с наличием сложных словесных конструкций с большим количеством причастных и деепричастных оборотов.

Указанные недостатки не снижают общей высокой оценки диссертационного сочинения Н.В. Лаптевой. Представленная работа является оригинальным завершённым исследованием актуальной проблемы. Диссертация была написана автором самостоятельно.

Сформулированные в диссертации выводы обоснованы, подкреплены источниками, обладают практической значимостью, научной новизной и актуальностью для развития российской политологии. Представленная к защите работа свидетельствует о глубоком проникновении ее автора в тему исследования, умении убедительно и грамотно преподнести и доказать собственную точку зрения.

Диссертационное исследование Н.В. Лаптевой прошло необходимую апробацию. Его основные положения и выводы были представлены в виде докладов на научных конференциях различного уровня. По теме диссертации была написана автором самостоятельно.

опубликовано 18 научных работ общим объемом 8 п.л., включая 6 статей в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ.

По своему содержанию представленная работа соответствует паспорту специальности 5.5.3 – Государственное управление и отраслевые политики (политические науки).

Диссертационная работа Лаптевой Натальи Владимировны «Региональные особенности реализации государственной политики в сфере высшего образования в Российской Федерации» соответствует требованиям пунктов пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, поскольку является работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, написано автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в политическую науку.

Автор диссертации «Региональные особенности реализации государственной политики в сфере высшего образования в Российской Федерации» Лаптева Наталья Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3 – Государственное управление и отраслевые политики (политические науки).

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (ученая степень доктора юридических наук присуждена по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии), профессором, заведующим кафедрой политологии Института социально-философских наук и массовых коммуникаций федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Зазнаевым Олегом Ивановичем.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры политологии Института социально-философских наук и массовых коммуникаций федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» 2 июня

2023 г. (протокол № 6). Результаты голосования: «за» – 9, «против» – нет, «воздержавшихся» – нет. (Приволжский) федеральный университет» 2 июня

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18.

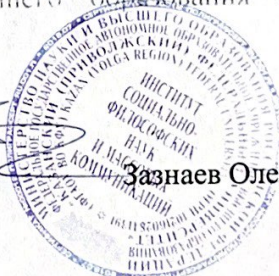
Тел.: +7 (843) 939-29-03

Электронная почта: public.mail@kpfu.ru

Сайт: <https://kpfu.ru>

Заведующий кафедрой политологии
Института социально-философских наук
и массовых коммуникаций федерального
государственного автономного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», доктор юридических наук, профессор

Сайт: <https://kpfu.ru>



Зазнаев Олег Иванович

