

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента кандидата политических наук  
Кныжовой Зарины Закиевны о диссертации  
Михайловой Екатерины Алексеевны «Информационное  
сопровождение государственных решений как инструмент обеспечения  
социально-политической стабильности в современной России»,  
представленной к защите на соискание ученой степени кандидата  
политических наук по специальности 5.5.3. – «Государственное  
управление и отраслевые политики» в совет по защите диссертаций на  
соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени  
доктора наук 24.2.393.07 по политическим наукам на базе ФГБОУ ВО  
«Саратовский государственный университет имени  
Н.Г. Чернышевского»**

Диссертационное исследование Михайловой Е.А. поднимает крайне важный для политического развития России вопрос о качестве взаимодействия государственной власти с информационным пространством и особенностях коммуникации с обществом. Рассматриваемый автором период – с 2018 по 2022 гг. – был связан с беспрецедентными качественно новыми вызовами, где часть имела общецивилизационные причины, в том числе распространения влияния виртуально-информационной среды, второй составляющей стала пандемия, третьей – трансформация миропорядка. В подобных условиях, когда общество под влиянием обстоятельств максимально напряжено, поляризовано и в целом погружено в состояние фрустрации, любое властное решение может быть воспринято негативно со значительной долей эмоциональности. А принятие непопулярных политических решений может стать триггером, который приведет к новому кризису общественно-политических отношений и связей. Еще одной особенностью данной ситуации является отсутствие четко сформулированных, а тем более правильных алгоритмов внедрения данных решений.

Погружение российских политических институтов и политико-административной элиты в новые медиа как неизбежный инструмент коммуникации с населением в этот период нельзя назвать стабильно позитивным. Скорее, это путь проб и ошибок, где в качестве подстраховки выступали традиционные СМИ (при фактически постепенном снижении их значимости для аудитории). Смена технологических приоритетов подробно раскрыта в диссертационной работе Михайловой Е.А., у которой в фокусе находятся два кейса – информационное освещение пенсионной реформы 2018 г. и мероприятия по противодействию распространения коронавирусной инфекции 2020-2022 гг.

Раскрывая методологические аспекты, автор демонстрирует сложность и многоаспектность выбранной темы. Помимо изучения вопросов политического администрирования, политических коммуникаций, автор прибегает к междисциплинарным методам лингвистического, психологического и когнитивного свойства. Сформулированная Е.А. Михайловой цель полно отражает идею, заложенную в диссертационное исследование. Структура диссертации соответствует сформулированным задачам. Первая глава «Информационное сопровождение процесса принятия и реализации решений в практике государственного управления» раскрывает теоретические подходы в рассмотрении предложенной темы. Вторая глава «Информационные инструменты преодоления фактора социальной среды в принятии и реализации государственных решений» комбинирует теоретико-технологические аспекты и анализ информационного сопровождения пенсионной реформы. Третья же глава «Специфика информационного сопровождения государственных решений по минимизации последствий пандемии в современной России», посвященная полностью эмпирической стороне исследования, содержит разносторонний анализ политико-технологического инструментария и риторических форм как со стороны политической элиты, так и включенной в информационную повестку общественности.

Следуя предлагаемому технократическому подходу, диссертант Е.А. Михайлова формулирует набор дискурсивных технологий, посредством которых апробируется информационное сопровождение пенсионной реформы. На основе этого ряда показана его последующая эволюция и оптимизация уже в рамках антикризисного управления в период COVID-19. Адаптация применяемых технологий российской властью в зависимости от специфики конкретной ситуации, их теоретическая обоснование является одной из сильных сторон представленного диссертационного исследования.

В рамках выстраиваемой концепции информационного сопровождения автор рассматривает роль региональной власти в данных процессах, где в качестве вывода присутствует сентенция о расширении федерализма и увеличении политической субъектности этого уровня власти. С данным выводом можно поспорить, поскольку это соответствует исключительно административным трактовкам данного явления. В более широких рамках властных практик это можно интерпретировать как переключение ответственности наиболее рискогенных аспектов для минимизации политических последствий для федеральных акторов российского политического процесса.

Диссертант Михайлова Е.А. обращает внимание на изменение роли государства в информационном пространстве, где оно теряет прежнюю ведущую роль. Можно также добавить, что помимо этой тенденции как специфики информационного общества, прослеживается влияние реальности постмодерна, где все традиционные институты утрачивают прежнюю субъектность и на их место приходят новые сетевые категории. Также в рамках трактовки роли государства в параграфе 1.2 утверждается утрата им монополии на распространении информации. Возможно, здесь следовало сделать ремарку корреляции с политическими режимами, а не абсолютизировать в качестве универсальной модели, поскольку в рамках условных демократий, СМИ – продукт гражданского общества. Необходимо отметить справедливую идею автора об изменении приоритетности функций

государства в современном мире, где на первый план выходит задача создания массивов контента и, как следствие, расширение круга его потребителей, за счет чего и будет распространяться его власть и подтверждаться легитимность.

Коммуникативные технологии и особенности их внедрения в государственном управлении подробно рассматриваются в главе 2. Первая ее часть посвящена интерпретации использования «окна Овертона», технологии постепенного внедрения неоднозначных решений в прикладной политике. Сама технология разрабатывалась в условиях западного политико-информационного пространства и, как справедливо указывает диссертант, обоснована для использования в толерантных обществах. Появляется вопрос об особенностях адаптации данной технологии под российский социум.

Прикладная часть диссертационного исследования (начиная с параграфа 2.2) предлагает подробный и разносторонний, в том числе и в методологическом смысле, анализ политических спикеров и распространяемого ими контента в рамках заявленных поводов. Презентацию политических позиций по поводу пенсионной реформы Е.А. Михайлова начинает с политических партий, где позиция партии «Единая Россия» оказалась не представленной. Также, вероятно, следовало бы уделить внимание позиции самих авторов пенсионной реформы – правительству РФ и его главы на момент 2018 г. Д.А. Медведеву.

В третьей главе автор подробно рассмотрела критические дискурсы в отношении действий российской власти в период пандемии. Источником послужили массивы авторских и анонимных публикаций. Предложенная авторская типологизация показывает разнообразие возникавших по мере развития ситуации интенций. Это хорошо иллюстрирует ранее (с. 50) упомянутый теоретический аспект о выборе аудиторией комплиментарных как новостей, так и медийных источников. Это еще раз подтверждает существование современного человека в пространстве эхо-камеры, которая усугубляется обилием информации и снижением критического начала в сознательной деятельности.

Интересным представляется замечание не только о взаимном дополнении политическими акторами при освещении предлагаемых сложных тем, но также и диалогичность. Это отражает не только построение транслируемой позиции, но и диагностирует внутриэлитную расстановку сил. Диссертант также отмечает, хоть и без значительного акцента, роль информационных поводов во внедрении непопулярных мер.

Авторские выводы, сделанные с учетом анализа эмоциональной насыщенности и провокативности контента, генерируемого общественностью и несмотря на позитивную эволюцию и выверенность политико-властной риторики, абсолютно объективно фиксируют конфронтационный характер отношений этих двух сторон. Гармоничность и адекватность информационного сопровождения политических решений на данный момент является одним из ключевых условий поддержания легитимности власти.

В качестве вопросов, которые требуют дополнительного уточнения, можно указать следующие:

1. Авторская методика определения эффективности процесса сопровождения государственных решений предполагает в основном односторонний, лингвистический анализ речей самих политиков. При этом практически не рассматривается риторика, комментарии граждан, которой достаточно в пространствах социальных сетей под профильными постами информационных агентств или профильных сообществ. С чем было связано игнорирование этой стороны, которая в рамках своей позиции и является индикатором эффективности/неэффективности?

2. В диссертационном исследовании сделан, в первую очередь, акцент на технологической стороне как залого успешности внедрения и реализации политических решений. Когнитивный аспект этого процесса интерпретирован в очень рационалистических тонах, что позволяет сомневаться в объективности выбранного подхода, поскольку спорные государственные решения детерминируют, скорее, негативную эмоциональную реакцию населения.

3. При рассмотрении особенностей сопровождения политических решений автор привела значительное количество концепций, раскрывающих этот процесс с фундаментальных позиций. Однако выбранная тема исследования предполагает необходимость раскрыть российскую специфику. Возможно, стоило сформулировать набор исключительно национальных факторов и особенности подобных политических технологий, влияющих на этот процесс, в том числе особенности общественного договора между властью и обществом в современной России и его место в процессе сопровождения политических решений. Также использование технологии «окна Овертона» в условиях атомизированного и поляризованного общества, каким является российское общество на данный момент.

Приведенные выше вопросы и предложения носят преимущественно дискуссионный характер и не отменяют сугубо положительного впечатления, которое производит работа Е.А. Михайловой. Сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации обоснованы, достоверны и обладают новизной. Исследование выполнено автором самостоятельно. Основные его результаты прошли необходимую в таких случаях апробацию.

Диссертация Е.А. Михайловой является несомненно актуальным исследованием с ярко выраженным авторским подходом. Теоретическая проработанность свидетельствует о концептуальной целостности предложенной работы. Прикладная сторона последовательно раскрывает структурные компоненты поставленной научной проблемы. По структуре, содержанию и выводам диссертация соответствует специальности 5.5.3. – Государственное управление и отраслевые политики.

Диссертация на тему «Информационное сопровождение государственных решений как инструмент обеспечения социально-политической стабильности в современной России» соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного «Постановлением Правительства Российской Федерации» от

