

В диссертационный совет Д. 24.2.392.07 ФГБОУ ВО
«Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»

**Отзыв официального оппонента
Бродовской Елены Викторовны
на диссертацию Лаптевой Натальи Владимировны по теме
«Региональные особенности реализации государственной политики в
сфере высшего образования в Российской Федерации», представленной
на соискание ученой степени
кандидата политических наук
по Специальности 5.5.3 – Государственное управление и отраслевые
политики**

Актуальность темы исследования

Исследователь раскрыла крайне актуальную и государственно важную тему трансформации приоритетов, содержания и моделей реализации политики РФ в сфере национальной системы образования.

Как справедливо отмечает автор (С.4 автореферата): Внедрение менеджериальной модели управления системой высшего образования было государственной попыткой дать своеобразный ответ на вызовы времени в условиях встраивания России в процессы глобализации. Сегодня очевидно, что данная модель не только не смогла до конца разрешить накопившиеся проблемы системы высшего образования...».

Современная нормативно-правовая база, созданная в России, заложила идеологические координаты для развития национальной системы образования:

- Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (от 29.12.2012 № 273);
- Указ Президента РФ «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» (от 02.07.2021 № 400);
- Указ Президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» (от 09.11.2022 № 809);

Указ Президента РФ «Об утверждении Основ государственной культурной политики» (от 24.12.2014 № 808);

Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» (от 29.05.2015 № 996).

Достижение, обозначенных в данных документах, целей и задач во многом зависит от реализации государственной политики в сфере высшего образования в различных субъектах РФ.

Научный аппарат исследования

Диссертант корректно и логично определила содержание научной проблемы, исследовательского вопроса, теоретического объекта, цели и задач исследования.

На С. 8 автореферата содержится следующая формулировка предмета исследования: «политико-идеологические и внутренние мотивы выбора субъектами образовательной политики модели модернизации высшей школы, конфликт цели и нормы государственной политики в данной сфере».

Во-первых, в данной формулировке содержатся сразу два предмета исследования.

Во-вторых, базовая категория исследования «внутренние мотивы выбора» не подкрепляется релевантным методологическим подходом в методологии представленного исследования.

В-третьих, возникает вопрос о том, как были операционализированы «внутренние мотивы выбора»?

Гипотеза исследования, представленная на С. 9 автореферата носит поисковый характер, что свойственно для интерпретаторской стратегии эмпирического исследования. В то же время автор опирается на эмпирические результаты экспертного опроса, что вполне соответствует формату гипотезы исследования.

Теоретический фундамент исследования

Представленная работа основательно фундирована исследованиями поставленной проблемы в России за последние 30 лет.

При этом не понятен собственно теоретический фрейм работы.

Методология исследования

В основе методологии исследования лежат такие подходы, как нормативный, системный, структурно-функционалистский, институциональный, что соответствует исследовательскому замыслу и научному аппарату диссертации.

Автор не очень удачно в контексте характеристики и обоснования методологии исследования описывает исторический аспект в диссертации. Речь, конечно, идет не об «историческом подходе» в методологии научного исследования такого подхода не существует, мы не можем отождествлять отрасль научного знания с методологическим подходом. Аналогичная ситуация с «социологическим подходом», автор опирается на методику и инструментарий социологии, что также не тождественно методологии исследования.

Методика исследования

Методика исследования базируется на вторичном анализе внешних данных и на сборе, обработке и анализе данных авторских экспертных опросов.

Кроме этого, автор применяет компаративный метод в двух вариантах. Синхронный метод позволил провести сравнительный анализ модернизационных процессов в системе высшего образования в России и зарубежных странах в одни и те же исторические периоды. Диахронный метод дал возможность сопоставить эволюцию сущности и стратегических задач модернизации высшей школы и выявить соотношение преемственности и специфических характеристик на различных этапах преобразований.

Эмпирический дизайн выглядит не очень сбалансированным. Во-первых, экспертный опрос как метод эмпирического исследования едва ли пригоден для анализа восприятия – базовой категории исследования. Во-

вторых, результаты локальных экспертных опросов контрпродуктивно экстраполировать на ситуацию в целом. В-третьих, в обозначенном автором контексте исследования, следовало бы опросить не менее важного субъекта, которому адресованы трансформации в высшей школе РФ - студенчество.

Научная новизна исследования

Исследование характеризуется яркой научной новизной.

Диссертант выявила то, что в трактовках функциональности государства в сфере высшего образования имеет место определенный диссонанс в научном и публичном дискурсах современной России. Суть его заключается в том, что официально заявленный в начале 1990-х годов стратегический вектор либерально-демократических преобразований в системе управления обществом, ориентированный, в том числе, на ослабление роли государства в образовательной сфере и на расширение автономных возможностей вузов, на практике привел к усилению государственной функциональности и контроля в системе высшего образования. Это обусловило соответствующие противоречия в использовании категориального аппарата по данной проблематике.

Диссертант представила авторское обоснование необходимости принципиальных изменений в модели функциональности государства в сфере высшего образования, 12 обусловленных ростом внутренних и внешних вызовов национально-государственным интересам России. Суть этих изменений состоит в смещении приоритета в функциональности государства с предельно детализированного бюрократического контроля за формальными показателями вузовской деятельности на превентивное ее стимулирование (правовое, материальное, кадровое и методическое) на основе реализации стратегии повышения качества обучения, практикоориентированного на национальные интересы и потребности российской экономики и общества в целом, в том числе и на основе социально-воспитательной функции вузов.

Автор доказала, что в государственной политике в сфере высшего образования вплоть до 2022 года продолжала иметь место фактическая

приверженность прозападной либеральной модели, реализуемой с 1990-х годов. В условиях резкого обострения отношений России с Западом эта модель вступила в очевидное противоречие с официальным курсом и обоснованием значимости и исторической обусловленности для российских граждан приверженности социально-консервативным ценностям. Этот идеологический диссонанс не может быть разрешен только «сверху» без подключения к обсуждению и определению стратегии и тактики преобразований ресурсов человеческого капитала самой отечественной высшей школы.

Исследователь раскрыла объективную потребность в разрешении конфликта цели и нормы в стратегии государственной политики в сфере высшего образования. Суть конфликта состоит в том, что стратегическая суть преобразований официально заявлена уже год назад и нацелена на максимальное обеспечение национально-государственных интересов и национальной безопасности российского государства и общества, в то время как нормативное и организационное обеспечение государственной вузовской политики в значительной степени продолжает по инерции ориентироваться на «менеджерияльнорыночное» развитие системы высшего образования. Это не способствует повышению легитимности принимаемых решений по модернизации высшей школы и не выступает мотивационным фактором активизации конструктивного потенциала профессорско-преподавательского состава региональных вузов.

Автор выявила одно из важнейших препятствий активизации участия региональных российских вузов в государственной образовательной политике в качестве ее базового институционального ресурса. Суть его состоит в том, что вузам необходимо одновременно решать три трудно совместимые задачи, каждая из которых имеет свою собственную логику и совокупность мотивационных факторов: приводить подготовку студентов в соответствие с требованиями ФГОС, приспособлять ее к ожиданиям потенциального работодателя, поддерживать в студенте стремление трудоустроиться в

соответствии со своими личными интересами и реальной конъюнктурой рынка труда.

На основе авторских экспертных опросов исследователь раскрыла восприятие и понимание профессорско-преподавательским составом и представителями администрации региональных вузов основных изменений государственной политики в сфере высшего образования и дано объяснение причин доминирования их критических оценок. В совокупности с идентичными оценками, широко представленными в научных исследованиях ситуации в сфере высшего образования в самых различных регионах России, это дает основания для постановки вопроса о целесообразности корректировки стратегии реформирования данной сферы, оптимизации стимулирующей роли государства в ее развитии для задействования потенциальных возможностей человеческого капитала региональных вузов.

Содержание параграфов

В параграфе 1.1. «Основные трактовки функциональности государства в сфере высшего образования» рассмотрены основные понятия, определяющие общий контекст реформирования системы высшего образования в постсоветской России.

В параграфе 1.2. «Государственный и социальный запрос на реформирование системы высшего образования в условиях глобализации» были рассмотрены основные представления о направлениях реформирования системы высшего образования России в контексте соотнесения их с мировым опытом преобразований в данной сфере в условиях глобализации.

Параграф 2.1. «Трансформация системы высшего образования в контексте либеральных преобразований всех сфер общественной жизни» посвящен соотнесению исходных установок в реформировании системы высшего образования с общим либеральным контекстом преобразований всех сфер общественной жизни в постсоветской России, а также анализу причин устойчивости либерального вектора развития высшей школы в изменившихся условиях последних двух десятилетий.

В параграфе 2.2. «Конфликт цели и нормы в стратегии государственной политики РФ в сфере высшего образования» рассмотрен тот политический дискурс, посредством которого авторы нормативных документов обращаются к гражданам и формируют в их сознании представления о функциональности системы высшего образования.

Параграф 3.1. «Институциональные ресурсы участия региональных вузов в государственной образовательной политике» посвящен ответу на вопрос, почему десятилетия практически постоянных и радикальных методических улучшений и организационно структурных переделок в российском образовании не дали ожидаемого результата.

В параграфе 3.2. «Региональные особенности человеческого капитала в реализации государственных инициатив по модернизации высшего образования» 23 акцент сделан на выявлении степени осознанности профессорско-преподавательским составом целесообразности, прогрессивности и результативности проводимых преобразований в системе высшего образования, на анализе восприятия государственной политики модернизации высшей школы, ее стратегии и целей рядовыми участниками этих процессов в региональных вузах (на примере Самарской области).

Соответствие Паспорту научной специальности

Содержание диссертационного исследования соответствует пунктам Паспорта научной специальности 5.5.3. «Государственное управление и отраслевые политики»: 1. Политическое и государственное управление; 2. Теории, концепции и модели государственного управления; 3. Система государственного управления. 9. Государственные отраслевые политики (социальная, экономическая, миграционная, национальная, научно-техническая, образовательная).

Соответствие содержания автореферата тексту диссертации

Содержание автореферата полностью соответствует тексту диссертации.

Соответствие содержания научных публикаций автора тексту диссертации

По теме диссертации были опубликованы 18 статей общим объемом 8 п.л., из них 6 статей в журналах из реестра ВАК. Их тематика и содержание полностью соответствует содержанию диссертации.

Степень оригинальности текстов диссертации и автореферата

Диссертационная работа выполнена с высоким уровнем оригинальности, внешние заимствования в тексте работы минимальны и соответствуют общим правилам. Доля заимствований в тексте диссертации, по данным системы «Антиплагиат» составляет 6,01%, в тексте автореферата 9,04%. Основные нормы научной этики соблюдены, цитирования материалов оформлены грамотно.

Апробация результатов исследования

Результаты исследования были представлены автором на многочисленных международных и всероссийских конференциях.

Достоинства работы

1. Тема исследования является крайне актуальной. Автор продемонстрировала умение постановки проблемы;
2. Работа имеет логическую структуру, ясный стиль, аргументированный характер рассуждений;
3. Для исследования свойственна методологическая фундированность;
4. Диссертация опирается на авторские эмпирические исследования;
5. Исследование характеризуется яркой научной новизной;
6. Автор обладает явным потенциалом к продолжению исследования.

Предложения и рекомендации

1. Возникает несколько комментариев и вопросов к формулировке предмета исследования.

Во-первых, в данной формулировке содержатся сразу два предмета исследования.

Во-вторых, базовая категория исследования «внутренние мотивы выбора» не подкрепляется релевантным методологическим подходом в методологии представленного исследования.

В-третьих, возникает вопрос о том, как были операционализированы «внутренние мотивы выбора»?

1. Представленная работа основательно фундирована исследованиями проблемы в России за последние 30 лет. Однако не вполне ясен теоретический фундамент исследования.

2. Автор не очень удачно в контексте характеристики и обоснования методологии исследования описывает исторический аспект в диссертации. Речь, конечно, идет не об «историческом подходе» в методологии научного исследования такого подхода не существует, мы не можем отождествлять отрасль научного знания с методологическим подходом. Аналогичная ситуация с «социологическим подходом», автор опирается на методику и инструментарий социологии, что также не тождественно методологии исследования.

3. Диссертант довольно лапидарно представила эмпирическую базу исследования. Не ясны тип выборочной совокупности, принципы обеспечения репрезентативности, методы обработки и анализа данных.

4. Автор указывает: «На основе авторских экспертных опросов исследователь раскрыла восприятие и понимание профессорско-преподавательским составом и представителями администрации региональных вузов основных изменений государственной политики в сфере высшего образования и дано объяснение причин доминирования их критических оценок. В совокупности с идентичными оценками, широко представленными в научных исследованиях ситуации в сфере высшего образования в самых различных регионах России, это дает основания для постановки вопроса о целесообразности корректировки стратегии

реформирования данной сферы, оптимизации стимулирующей роли государства в ее развитии для задействования потенциальных возможностей человеческого капитала региональных вузов».

Во-первых, экспертный опрос как метод эмпирического исследования едва ли пригоден для анализа восприятия.

Во-вторых, результаты локальных экспертных опросов контрпродуктивно экстраполировать на ситуацию в целом.

В-третьих, в обозначенном автором контексте исследования, следовало бы опросить не менее важного субъекта, которому адресованы трансформации высшей школы в РФ - студенчество.

5. Автор отмечает: «Много репрезентативных данных было получено нами путем анализа открытой документации конкретных региональных вузов (на примере Самарской области), которые позволили рассмотреть реальный процесс и итоги реализации государственной политики в сфере высшего образования на региональном уровне». Очевидно, что речь идет о релевантных, а не о репрезентативных данных.

Заключение

Содержание диссертационного исследования соответствует пунктам Паспорта научной специальности 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики: 1. Политическое и государственное управление; 2. Теории, концепции и модели государственного управления; 3. Система государственного управления. 9. Государственные отраслевые политики (социальная, экономическая, миграционная, национальная, научно-техническая, образовательная, молодежная, информационная и др.).

Считаю, что диссертация Натальи Владимировны Лаптевой представляет собой целостное завершенное оригинальное научно-квалификационное исследование, в котором содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития политической науки, и изложены отдельные новые научно обоснованные идеи, имеющие существенное значение для развития системы высшего образования в России.

Автореферат диссертации адекватно отражает структуру и содержание работы.

Диссертационное исследование Натальи Владимировны Лаптевой на тему «Региональные особенности реализации государственной политики в сфере высшего образования в Российской Федерации» отвечает научно-квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует пп. 9-14 «Положения о присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики.

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник
Центра политических исследований
Института гуманитарных технологий
и социального инжиниринга
Факультета социальных наук
и массовых коммуникаций
федерального государственного
образовательного бюджетного учреждения
высшего образования «Финансовый
университет при Правительстве
Российской Федерации»,
доктор политических наук, доцент

Бродовская Елена Викторовна

125167, г. Москва, Ленинградский
пр., 49/2, рабочий телефон:
+7 (499) 533-12-42
E-mail: evbrodovskaya@fa.ru



Бродовской Е.В.
ЗАВЕРЯЮ
секретарь Ученого совета
финансового университета
Звигинцева В.В. Звигинцева
Иванова 2023 г.