

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой  
«Социальные и гуманитарные науки» ФГБОУ ВО «Южно-Российский  
государственный политехнический университет (НПИ) имени  
М.И. Платова» Воденко Константина Викторовича на диссертацию  
Лаптевой Натальи Владимировны «Региональные особенности  
реализации государственной политики в сфере высшего образования в  
Российской Федерации», представленную к защите на соискание ученой  
степени кандидата политических наук по специальности  
5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики  
(политические науки) в совет по защите диссертаций на соискание  
ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора  
наук 24.2.392.07 по политическим наукам на базе ФГБОУ ВО  
«Саратовский государственный университет имени  
Н.Г. Чернышевского»**

**Актуальность темы исследования.** Проведенное Н.В. Лаптевой исследование посвящено очень актуальной на сегодняшний день проблеме. События, которые происходят сейчас как внутри нашей страны, так и по внешнему ее контуру, в очередной раз поставили вопрос о необходимости переосмысления итогов реализации государственной политики в сфере высшего образования и выработки конкретных рекомендаций по ее дальнейшему развитию. Как совершенно справедливо отмечает автор работы, «Обозначившиеся проблемы в подготовке и воспитании специалистов для различных отраслей экономики и сфер общественной жизни в современной России с особой остротой актуализировали объективную потребность серьезных преобразований государственной политики в данной сфере, в определении стратегии развития высшей школы, содержательных и педагогических изменений в образовательном процессе».

Сложившаяся сегодня ситуация естественным образом потребовала глобального пересмотра механизмов и ценностей Болонской системы, на протяжении длительного периода времени определявших государственную политику в сфере высшего образования. Более того, на самом высоком государственном уровне была озвучена необходимость ее

перезаформатирования и переориентации на суверенные интересы и потребности современной России.

Нужно отметить, что в работе Н.В. Лаптевой актуальность проведенного исследования обоснована достаточно убедительно. Выделен и аргументирован целый ряд определивших ее внутренних и внешних обстоятельств, сформулированы повлиявшие на это объективные и субъективные факторы.

Кроме актуальности, во введении представленной к защите диссертации присутствуют и все остальные необходимые элементы данного типа работ.

Так, например, обращает на себя внимание весьма глубокий и всесторонний анализ степени научной разработанности проблемы. Н.В. Лаптевой отдельно были исследованы труды, посвященные советскому опыту развития высшей школы, влиянию политических и социально-экономических процессов на реформирование высшей школы в 1990-е годы, особенностям формирования и реализации государственной политики в сфере образования и основным направлениям и принципам ее регулирования. Отдельного внимания были удостоены исследования различных моделей и соответствующих им стратегий развития системы высшего образования в контексте возможностей их использования в процессе реформирования данной сферы в современной России. Политически мотивированные заимствования либеральной модели преобразования образовательной сферы в постсоветской России были оценены автором благодаря осмыслению мировых тенденций процессов модернизации системы высшего образования, а также их специфических особенностей в отдельных регионах и странах мира.

Важную роль в выработке авторской концепции, определении предметного поля, цели и задач, обосновании ракурса диссертационного исследования сыграл анализ научных работ по проблематике Болонского процесса в Европе и особенностям его внедрения в образовательное

пространство России. Вполне естественно, особое внимание Н.В. Лаптева уделила трудам, посвященным государственному управлению сферой высшего образования, что, в свою очередь, дало ей возможность проследить эволюцию государственных управленческих механизмов в этой сфере, оценить основные формы и принципы их функционирования, а также определить причины и последствия усиления роли бюрократии в образовательном процессе.

В целом, очевидно, что автором был тщательно проработан очень внушительный пласт исследований по заявленной проблематике. Достоинство уважения не только общее их количество, но и широкий набор затрагиваемых в этой связи сюжетов, география авторов, а также качество проведенного анализа: все упоминаемые в соответствующем разделе введения научные публикации упорядочены по смысловым блокам, показана та роль, которую они сыграли в рамках представленного исследования.

Объект, предмет, цель и задачи исследования сформулированы корректно. Последние четко соотносятся со структурными элементами работы: каждый параграф в том или ином виде решает одну из шести сформулированных задач.

Отдельного упоминания заслуживает гипотеза исследования. В ней автор диссертации исходит из того, что «причины затяжного характера реформ системы российского образования кроются в неорганичности идейных, нормативных и организационных оснований этого процесса». Представляется, что в дальнейшем это предположение было достаточно убедительно подтверждено.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется теоретико-методологической и источниковой базой работы.**

Теоретико-методологическая база диссертации видится вполне адекватной поставленным цели и задачам. Ее основу составили нормативный, системный, структурно-функциональный,

институциональный, социологический и исторический подходы, а также сравнительный метод в синхронном и диахронном его вариантах.

Источниковая база исследования тоже четко коррелирует с предметной областью и структурой представленной диссертации. Автором были отдельно проанализированы относящиеся к проблематике исследования нормативно-правовые источники; ведомственные материалы Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, регламентирующие работу российских вузов и отражающие основные направления государственного управления данной сферой; открытые документы конкретных региональных вузов. Кроме того, использовались материалы научных и публичных дискуссий, отражающие различные представления о целеполагании модернизации высшей школы, ее сущности и методов осуществления, а также результаты исследований общественного мнения, проводившихся ведущими социологическими центрами современной России. Наконец, особую ценность имеют материалы двух авторских экспертных опросов административно-управленческого аппарата и профессорско-преподавательского состава семи государственных вузов Самарской области, которые позволили выявить позиции и оценки со стороны главных субъектов преобразований высшей школы в постсоветской России в региональных вузах.

**Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Сформулированы шесть положений новизны проведенного исследования. Каждое из них по-своему важно и показывает отдельный аспект того общего вклада, который диссертация Н.В. Лаптевой вносит в развитие отечественной политической науки. Среди всех положений новизны наиболее ценным считаю то, что автору удалось доказать, что в государственной политике в сфере высшего образования вплоть до 2022 года продолжала иметь место фактическая приверженность прозападной либеральной модели, реализуемой с 1990-х годов; раскрыть объективную потребность в разрешении конфликта цели и нормы в

стратегии государственной политики в сфере высшего образования; выявить особенности восприятия профессорско-преподавательским составом и представителями администрации региональных вузов основных изменений государственной политики в сфере высшего образования и объяснить причины доминирования критических оценок.

Большой интерес представляют и сформулированные автором положения, выносимые на защиту. Особенно важными среди них считаю обоснование наличия определенного конфликта в позициях столичных и региональных вузов и выявление противоречия современной государственной образовательной политики, заключающегося в том, что ее целью одновременно является, с одной стороны, рост качества образования и удовлетворение потребностей общества и государства, а, с другой стороны, демонстрация учебными заведениями максимальной рыночной эффективности.

Достаточно смелым для российской науки, но одновременно совершенно справедливым является тезис автора о том, что «Ориентация на формализованные отчетные показатели и рейтинги выхолащивает реальную педагогическую и воспитательную деятельность профессорско-преподавательского состава, демотивирует содержательное начало их работы со студентами». На мой взгляд, это вообще можно считать одним из самых существенных препятствий на пути повышения качественного уровня отечественного образования.

Ценность сделанных Н.В. Лаптевой выводов и обобщений в конечном итоге определили теоретическую и практическую значимость исследования. Первая обусловлена доказательствами, приведенными автором в пользу возможности расширения сферы применения методов политического исследования и включения в нее ряда новых научных задач, сформулированных в настоящей диссертации в рамках изучения отечественной государственной образовательной политики. Вторая определяется авторским видением причин затяжного характера и низкой

эффективности реформ российской высшей школы, а также обоснованием важности для институтов государства переориентироваться в своем взаимодействии с вузовским сообществом с наращивания бюрократической регламентации на стимулирование и поддержку инициатив отдельных вузов (особенно в регионах) в организации образовательного и научного процессов.

**Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Хотелось бы отметить, что все принципиальные научные положения, которые сделаны Н.В. Лаптевой, а также выводы, к которым она пришла, в подавляющем большинстве случаев убедительно обоснованы, а использованные в работе факты и статистические данные достоверны. В этом смысле представленная к защите диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам.

Отдельно хотел бы также отметить достаточно широкую апробацию результатов проведенного исследования. Работая над диссертацией, Н.В. Лаптева выступила на 12 научных конференциях.

Достоверность рекомендаций по практическому использованию результатов диссертации определяется их корреляцией с основными трендами государственной политики в сфере высшего образования, отраженных в различных нормативно-правовых актах Российской Федерации.

**Структура диссертации.** В первой главе рассматриваются наиболее распространенные сегодня теоретико-методологические подходы к исследованию государственной политики в сфере высшего образования. Анализ основных трактовок функциональности государства в отношении высшей школы показал, что в научном и публичном дискурсах современной России имеет место определенный диссонанс. Проявляется он в том, что официально декларировавшийся с начала 1990-х годов стратегический вектор либерально-демократических преобразований в системе управления вузами на практике привел к увеличению роли государства в данной сфере,

что, в свою очередь, вызвало соответствующие противоречия и в использовании категориального аппарата по данной проблематике.

Во втором параграфе первой главы Н.В. Лаптева приходит к выводу о том, что стратегическая концепция реформы высшей школы, ее финансирование и формы контроля со стороны государства должны встраиваться в «социально-консервативную» модель трансформации системы высшего образования, предполагающую необходимость изменения функциональности государства в сфере высшего образования в направлении деbüroкратизации и минимизации формальных показателей, реализации стратегии повышения качества обучения, в первую очередь ориентированного на национальные интересы и потребности российской экономики и общества в целом.

В рамках первого параграфа второй главы автором была обоснована мысль о том, что в 1990-е годы реформы в системе образования стали своеобразным «фасадом» всех либерально-рыночных новаций, которые происходили в стране. Несмотря на то, что с тех пор многое уже изменилось, новации в системе российского образования во многом по-прежнему мотивируются и осуществляются так, словно их целью продолжают оставаться либеральные «общечеловеческие» ценности, а не интересы развития и безопасности российского государства и общества.

Параграф 2.2. «Конфликт цели и нормы в стратегии государственной политики РФ в сфере высшего образования» посвящен анализу политического дискурса, посредством которого авторы нормативных документов апеллируют к гражданам и формируют тем самым в их сознании представления о функциональности системы высшего образования. Автор приходит к выводу, что решить стоявшие перед отечественной высшей школой задачи предполагалось за счет механического копирования западных образцов. Именно поэтому многие принимавшиеся в этой сфере решения зачастую носили «догоняющий» характер и не несли в себе того потенциала, который позволил бы отечественной системе образования прогрессировать

настолько быстро и результативно, насколько это требуют сегодня реалии глобальной конкуренции.

Центральное место во всей работе занимает третья глава, в которой предпринята попытка выявить специфику участия регионов в реализации государственных инициатив по модернизации системы высшего образования. В первом параграфе этой главы автор обосновывает тезис, с которым сложно не согласиться. Его суть сводится к тому, что институциональный ресурс участия региональных вузов в государственной образовательной политике с самого начала во многом был лишен творческого начала; вместо этого он зачастую использовался в качестве инструмента исполнения директив, поступающих из Центра в регионы.

Заключительный параграф диссертации во многом выстроен на основе анализа результатов проведенного автором экспертного опроса. Среди прочего, выяснилось, что внушительной доле представителей административно-управленческого аппарата региональных вузов приходится испытывать своеобразный внутренний диссонанс. С одной стороны, они интегрированы в иерархическую управленческую вертикаль, подразумевающую необходимость неукоснительного исполнения решений вышестоящих инстанций. С другой стороны, являясь выходцами из вузовской среды, они генетически остаются связанными с реальными процессами преподавания и воспитания. Неудивительно поэтому, что даваемые ими на условиях анонимности оценки вузовских преобразований, как правило, очень сильно отличаются от того, что им приходится отражать в официальных документах.

**Замечания и рекомендации.** Вместе с тем, обращают на себя внимание следующие особенности диссертации, часть из которых вполне можно трактовать в качестве замечаний.

1. Несколько искусственным представляется выделение в качестве самостоятельных системного и структурно-функционального аналитических подходов, использованных автором. Отталкиваясь от имеющихся во



введении пояснений, содержательная разница между ними не является очевидной. Кроме того, полагаю, что сам по себе факт проведения опроса представителей административно-управленческого аппарата региональных вузов в отношении перманентных изменений системы высшего образования не является достаточным основанием для того, чтобы говорить об использовании автором социологического подхода. Скорее, речь в данном случае уместнее вести о применении конкретного метода (но никак не подхода) научного исследования.

2. Не самым удачным образом сформулированы исследовательский вопрос и проблема исследования. Первый «заключается в том, чтобы выявить государственные возможности наращивания модернизационного потенциала региональных российских вузов и активизации их внутренних ресурсов для повышения качества подготовки специалистов, способных обеспечить успешную конкуренцию России на международной арене в экономической, военной, социальной и иных сферах». На мой взгляд, в такой формулировке это больше похоже на одну из задач (или даже цель) исследования, нежели на сам вопрос.

Проблема исследования «определяется противоречием либерального содержания заимствованной модели развития вузов в постсоветской России и современным запросом государства и общества на переориентацию системы высшего образования на национальные потребности и интересы». Думается, что, с методологической точки зрения, это не есть проблема самого исследования. Гораздо в большей степени это относится к объективной особенности изучаемой автором диссертации сферы.

3. Совершенно справедливо определяя «болевы точки» отечественной системы высшего образования и выявляя причины малой результативности попыток ее реформирования, Н.В. Лаптева тем не менее четко не артикулирует ее желаемый, «идеальный» образ. Убежден, что более подробное и содержательное обоснование неоднократно упоминаемой в диссертации «модели развития системы высшего образования,

ориентированной на национальные интересы» сделало бы представленное исследование еще более ценным как с практической, так и с теоретической точек зрения.

4. Наконец, хотел бы также обратить внимание на отдельные технические моменты. Имею в виду встречающиеся в работе погрешности в оформлении научного аппарата (прежде всего, сносок и списка использованных источников и литературы) и отдельные случаи стилистических неточностей.

Однако необходимо отметить, что упомянутые выше недостатки носят преимущественно частный характер и не влияют на общую высокую оценку проделанной автором работы. Диссертация Н.В. Лаптевой, вне всяких сомнений, вносит существенный вклад в исследование государственной политики в сфере высшего образования в современной российской политической науке.

**Заключение.** Содержание диссертационного исследования соответствует пунктам Паспорта научной специальности 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики.

Считаю, что диссертация Лаптевой Натальи Владимировны представляет собой законченную и оригинальную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития политической науки.

Результаты диссертации опубликованы в 18 научных работах, в том числе основные научные результаты представлены в 4 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных Минобрнауки России.

Автореферат диссертации адекватно отражает структуру и содержание работы.

Диссертационная работа Лаптевой Натальи Владимировны на тему «Региональные особенности реализации государственной политики в сфере высшего образования в Российской Федерации» соответствует критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, содержащимся в пп. 9–14

Положения о присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г.

Автор диссертации – Лаптева Наталья Владимировна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой «Социальные и гуманитарные науки» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова»



Воденко Константин Викторович

25.05.2023 г.

Подпись Воденко К.В. заверяю

Ученый секретарь Совета вуза



Холодкова Нина Николаевна

Рабочий адрес: 346428, Ростовская обл., г. Новочеркасск,  
ул. Просвещения, 132, ЮРГПУ (НПИ).

Телефоны: +7 (863)5255-0-45, 8(863)525-57-28.

E-mail: [kafedraUSES@mail.ru](mailto:kafedraUSES@mail.ru)