

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ФИЛОСОФСКИХ НАУК СОМОВОЙ ОКСАНЫ АНДРЕЕВНЫ ПО  
ТЕМЕ «СИТУАЦИЯ СОЦИАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ: ОПЫТ СОЦИАЛЬНО-  
ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОГО ОПИСАНИЯ», СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 5.7.7 —  
СОЦИАЛЬНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Диссертация О.А. Сомовой написана на тему, которая является актуальной как в теоретическом, так и в практическом аспектах. Актуальность темы, судя по автореферату, развернуто обоснована во Введении к диссертации. Действительно, темы социальной реальности, ее конструирования, проблема социального сознания и его ситуативности являются крайне востребованными сегодня, и в свет выходит множество посвященных им публикаций. Вместе с тем Оксана Андреевна затрагивает в своей работе особый методологический аспект, потенциал которого в деле раскрытия указанных тем в настоящее время осознается не в полной мере. Речь идет о социально-феноменологическом подходе, который, разумеется, уже был достаточно развит выдающимися представителями феноменологической мысли — такими, как Э. Гуссерль, М. Шелер, А. Гурвич, Л. Ландгребе, А. Шютц. Но диссертация Сомовой, с одной стороны, нацелена на то, чтобы показать эффективность этих разработок для сегодняшних исследований социальной реальности, а с другой стороны, вносит посильный вклад в конкретизацию достижений классиков и в поиск новых путей развития феноменологии социального.

Предмет и объект исследования, его цели и задачи, степень научной новизны, теоретическое и практическое значение работы, а также ее методологическая база вполне отчетливо очерчены в данном автореферате. Правда, стоит отметить, что, на мой взгляд, число пунктов, отражающих научную новизну диссертации О.А. Сомовой избыточно, его можно было бы сократить за счет более концентрированных формулировок этих пунктов. Также избыточным для работ такого уровня является количество поставленных автором диссертации перед собой исследовательских задач и положений, выносимых на защиту. Формулировки некоторых из таких положений слишком объемны, а оттого и несколько обтекаемы.

На основании представленного автореферата можно утверждать, что диссертационное исследование О.А. Сомовой состоит из Введения, трёх глав, каждая из которых включает в себя по два параграфа, Заключение и списка использованной литературы. В первой главе работы обсуждаются методологические проблемы феноменологии социального сознания. Акцент здесь делается, прежде всего, на понятии интерсубъективности и проблеме данности Другого. Привлекательным в ней является то, что здесь Оксана Анатольевна обращается не только к «парадигмальному» для данной теме материалу — V-ой «Картезианской медитации» Э. Гуссерля, но и к другим значимым феноменологическим текстам, в том числе работам Э. Левинаса, Ж.-П. Сартра и А. Шюца. К сожалению, в автореферате не нашлось следов

работы с проблематикой т.н. «этической интерсубъективности», развиваемой ещё самим Гуссерлем, — подхода, который уже у самого основателя современной феноменологии выступал в известном смысле альтернативой пути тематизации интерсубъективности, предложенному им в «Картезианских медитациях». В итоге О.А. Сомова приходит в этой главе «к выводу о целесообразности обращения к генетически понимаемой интерсубъективности в качестве базовой предпосылки предпринимаемого социального исследования» (с. 12 автореферата).

Во второй главе Оксана Андреевна анализирует понятия «Я» и «Мы» в качестве полюсов социальной реальности. Ее, в частности, интересует, как происходит обособление собственно социального сознания из первичной интерсубъективности, с одной стороны, и из естественной установки, с другой, — проблема, нетривиальность которой опознается не сразу. Но на самом деле она оказывается очень насущной и вместе с тем трудной, поскольку сама по себе первичная интерсубъективность, равно как и доксихически полагаемое бытие внешнего мира еще не являются полностью конституированным социальным сознанием и социальной реальностью. В этой связи Сомова приходит к следующему выводу: «Таким образом при помощи анализа феноменального плана естественной установки происходит обособление социального и общественного модусов восприятия, где общественное мышление коррелирует с овладением типизированным знанием, тогда как социальное – проблематизирует “само собой разумеющееся” в социальном порядке и направлено на его рефлексивное осмысление» (там же). Надо сказать, что изложение идей этой главы в автореферате, формирует представление о ней как о наиболее интересной и продуктивной части исследования.

Третья глава диссертации посвящена проблеме личности и собственного в контексте социальной реальности, а также взятой в этом контексте проблеме коммуникации. Здесь к рассмотрению подключается много нового материала, например, привлекается герменевтическая методология. Во многом исследование здесь опирается на труды П. Рикера и его концепцию нарративной идентичности. Это связано с «изменением понимания “собственного” с области ego cogito на содержание акта интерпретации социального контекста» (с. 14 автореферата). Так или иначе, О. А. Сомова делает «вывод о том, что коммуникативно значимая ситуация общения возможна в том случае, если была прежде распознана таковой, чему предшествует оценка субъектом состава участников коммуникации на предмет их коммуникативного потенциала» (там же). Описание этой главы в автореферате выглядит несколько эклектичным, а представление содержания второго (и последнего) ее параграфа несколько общим и поверхностным. Содержание Заключения к диссертации в автореферате специально не презентуется. Можно предположить, что оно традиционно содержит подведение общих итогов проделанной работы и набросок ее дальнейших перспектив.

В целом, представленный автореферат производит приятное впечатление. Хотя в нем есть и определенные недостатки, прежде всего, композиционные. Так, изложение содержания глав выглядит несколько более спешным и поверхностным на фоне пересказа Введения, также могла бы быть более подробно прописана смысловая взаимосвязь между главами, разъяснены основания переходов от одной другой: без этого общий план исследования выглядит несколько разрозненно. Текст автореферата не свободен также от стилистических огрехов.

Несмотря на выявленные недостатки, на основании представленного автореферата можно констатировать, что исследование О. А. Сомовой состоялось. Поставленная ею перед собой исследовательская цель достигнута, а соответствующие задачи — решены. Все выносимые на защиту положения были в достаточной степени обоснованы Оксаной Андреевной. Автором диссертации было опубликовано требуемое количество материалов по теме исследования, в том числе и в изданиях, входящих в список ВАК. Я считаю, что *Оксана Андреевна Сомова заслуживает на этом основании присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук (по специальности 5.7.7. — социальная и политическая философия).*

Дата: 15.01.2023

кандидат философских наук,  
доцент кафедры философии науки и техники  
Санкт-Петербургского  
государственного университета

Андрей Борисович Паткуль

Контактная информация: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», адрес: Россия, 199034 Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9; E-mail: [apatkul@spbu.ru](mailto:apatkul@spbu.ru)  
Телефон: (812) 328-44-08

С публикациями автора отзыва можно познакомиться по следующему адресу  
В сети Интернет:  
[https://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=405200&pubrole=100&show\\_refs=1&show\\_option=0](https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=405200&pubrole=100&show_refs=1&show_option=0)

Личную подпись  заверяю  
Документ подготовлен по личной инициативе  
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу  
<http://spbu.ru/science/expert.html>  
Ведущий специалист по кадрам  Е.И. Мясоедова  
3  
15.01.2023

