

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной и
исследовательской деятельности
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

Д. хим. н., с. н. с.

А. В. Метелица

2022 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», о диссертации Алтынбаевой Гульнары Монеровны на тему: «Эстетика А. И. Солженицына: теоретическая рефлексия и художественная практика», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – «Русская литература»

Актуальность темы диссертационного исследования обуславливается сформированной в рамках гуманитарной научной парадигмы потребностью в выявлении таких закономерностей в художественном творчестве, которые идентифицируют индивидуально-авторскую эстетическую позицию в ее коррелированности с характером мировоззрения и ценностной картиной мира художника. В этой связи необходимо подчеркнуть тот факт, что творчество А.И. Солженицына вызывает неизменный научный интерес в сфере современного литературоведения, стремящегося определить природу и границы художественного феномена автора и его произведений. Грядущий 105-летний юбилей писателя актуализирует исследовательское внимание, направленное на системное осмысление принципов художественного метода А.И. Солженицына, его феноменальности. Диссертация Г.М. Алтынбаевой может рассматриваться как исследование, выполненное в данном направлении, обладающее

необходимым эвристическим потенциалом, прежде всего, с позиций выявления универсальных механизмов эстетических моделей творческого метода одного из крупнейших писателей современности, что представляется важным для современного литературоведения.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, результатов и заключений соискателя, сформулированных в диссертации, достаточно высока и достигается за счет стратегической исследовательской задачи работы, вызывающей уважение и являющейся исключительно сложной в силу заявленного охвата материала – всего корпуса опубликованных текстов Солженицына, а также декларируемого формата новизны – обобщить, объединить и обосновать все аспекты эстетики писателя. Данные установки совершенно обоснованно мотивируют автора диссертации обратиться ко всему контексту солженицыноведения, накопленного к данному моменту в современной литературоведческой науке. Причем точка притяжения представленного филологического материала для диссертанта видится в моменте фиксации своеобразия творчества Солженицына, недостаточной определяемости природы этого художественного феномена. Системности поиску обозначенных стратегий добавляет ориентация автора работы на изучение обширной литературы, посвященной творчеству и взглядам писателя, представленной в двухтомной библиографии «Александр Исаевич Солженицын» (СПб., 2018, 1675 с.). Масштабно представлен диапазон суждений о Солженицыне.

Новизна научных результатов диссертационного исследования убедительна и не вызывает сомнений, так как диссертант подвергает детальному анализу внушительный объем работ по проблематике отдельных аспектов эстетической природы творчества Солженицына. Это позволяет Г.М. Алтынбаевой верно определиться с точкой поиска собственной аналитической парадигмы, которая позволяла бы реализовывать определенный универсальный подход ко всему корпусу текстов писателя на основе выработанных тезисов обобщенного характера о природе солженицынской эстетики, всех ее аспектов.

Автор диссертации смело обращается к вопросам, которые уже не раз поднимались в исследованиях о писателе, четко определяясь со своей исследовательской мотивацией, которая, с одной стороны, основывается на утверждении понимания феноменальности творчества Солженицына, с другой – опирается на тезис о невозможности следования в изучении доминант его эстетической концепции традиционным путем сравнительно-сопоставительного метода.

Общетеоретической уровень основательной методологической базы исследования отражает сформированность научно-исследовательских компетенций диссертанта, свидетельствуя также о его научной эрудиции и высоком уровне профессиональной подготовки. Композиционные решения, отличающие работу диссертанта, позволяют характеризовать данное исследование как отвечающее критерию внутреннего единства. В его основу положена концепция метапоэтики, активно развивающейся в последние годы в современном литературоведении теории исследования автоинтерпретаций художника слова (например, в работах К. Э. Штайн). В контексте данной парадигмы метапоэтика характеризуется как поэтика по данным метапоэтического текста (языка, на котором описывается язык-объект) и метатекста (поэтику самоинтерпретации автором своего или чьего-то другого). В рамках данного подхода в центр аналитического интереса ставятся тексты, в которых сам художник-творец выступает как интерпретатор, вступающий в диалог с собственными текстами или с текстами собратьев по перу. По сути дела, данная концепция и становится основой методологии и композиционного устройства представленной работы, обосновывая целевую установку автора – составить карту-схему метапоэтики Солженицына, представив эстетику писателя в ее теоретическом и художественно-практическом проявлениях.

Положения, выносимые на защиту, являются узловыми точками презентации предлагаемой автором диссертации карты-схемы метапоэтики А.И. Солженицына, позволяющими обобщить и систематизировать основные аспекты эстетики.

Исследование представлено на 412 страницах, состоит из введения, трех глав, раскрывающих тему исследования, развернутого заключения и библиографического списка из 258 наименований.

Структурная организация содержания работы представляется хорошо продуманной и отражающей, по сути, эксплицированный метапоэтический текст Солженицына в первой главе «Метапоэтика Солженицына», то есть ту открыто представленную, проговоренную самим писателем собственную позицию о принципах творчества, о природе искусства, о феномене автобиографизма, художественных приемах и природе жанра отдельных произведений, творческой лаборатории и т.д., которая и позволяет диссертанту сделать интересные и правильные выводы об уровнях метапоэтики А. И. Солженицына. Исследовательским прорывом в данной части работы можно считать изучение типа автометаописания и автопсихологизма на материале «Дневника Р-17», а также введение в обиход современного солженицыноведения понятия «мировоззренческой географии» писателя с проекцией на его «мировое зрение».

Вторая глава «Художественный метод А. И. Солженицына» представляет собой анализ того, как работает самоотрефлексируемый художественный метод писателя, то есть исследование имплицированного метатекста – самоинтерпретации автора, инкорпорируемого в художественные тексты. Наиболее удачными в этой части работы видятся нам параграфы (2.5 и 2.6), посвященные анализу риторической репрезентации писателя в художественном пространстве текста.

В свою очередь, третья глава диссертации «Восприятие Солженицына в XXI веке» репрезентирует важнейший принцип метапоэтического анализа – исследование художественного текста с установкой на этику диалога текст–читатель (исследователь, интерпретатор), в предельной толерантности к тому, чего «хочет» сам текст. Очень важный аспект главы – поиск оптимальной методики чтения и анализа солженицынских произведений. Автором

диссертации предложены и апробированы пути постижения и преподавания произведений писателя в актуализации именно проблемного видения текстов.

В сущности, в перспективе карта-схема может дополняться, работа открывает интереснейшие перспективы для дальнейших исследований. Замечательно, что предложенная система узловых точек такой карты сориентирована, в том числе, на поле практической значимости исследования, репрезентируемого моментом формирования читательского мнения о Солженицыне в школе и вузе.

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки очевидна: Алтынбаевой Г.М. удается создать достаточно четкую научную парадигму для анализа основополагающих принципов эстетики А.И. Солженицына, позволяющую системно и целостно осмысливать феномен художественного метода писателя. Заключение полностью соответствует требованиям к полноте изложения о достигнутых результатах.

Рекомендации по практическому использованию результатов и выводов диссертации. Результаты научных исследований диссертанта, выводы и материалы работы могут быть использованы в разработке спецкурсов, лекций и учебных программ по истории отечественной литературы XX-XXI вв., в научной и учебной деятельности в вузах, колледжах, гимназиях и профильных филологических классах средней школы.

Тем не менее возникает ряд вопросов и замечаний, которые направлены на уточнение позиции автора диссертации и конкретизацию основных положений диссертационного исследования.

1. С чем связано стремление диссертанта столь широко формулировать систему задач работы, корреспондирующихся в большей степени с актуальностью исследования, нежели с целью, приводящее в определенной мере к очерковости изложения, к экстенсивной стратегии исследования, к лаконичному представлению важных тенденций в эстетике Солженицына?

2. Насколько уместно столь открытое сопряжение (тематическое и стилевое) научного и публицистического стилей, особенно заметно репрезентируемое в третьей главе работы (например, в параграфе 3.2 «Солженицынский код в современном медиапространстве»? Насколько соответствует аппарат научного дискурса основной части работы параграфу 3.3. «Этический смысл формы рассказа А.И. Солженицына “Один день Ивана Денисовича” в восприятии сегодняшних студентов», в котором представлены, в частности, методы анкетирования?
3. Если под материалом исследования автор работы предполагает «весь корпус опубликованных текстов А.И. Солженицына», то в чем тогда заключается отличие данной формулировки от определения объекта исследования – «...художественные произведения А.И. Солженицына. Его литературная критика, публицистика, мемуарные книги, автобиографические воспоминания, дневник»?
4. Стратегия предлагаемой автором работы карты-схемы метапоэтики Солженицына вполне позволяет использовать данную научную парадигму в качестве универсального инструмента, применимого ко всем произведениям писателя. Охватить весь корпус текстов и все аспекты эстетики Солженицына – это то, что, безусловно, хочется отметить в плане уникальности представленного исследования. С другой стороны, возможно ли в силу декларативной однозначности формулировки данного утверждения воплотить его в жизнь (в диссертации, в частности, упоминаются не все тексты писателя)? Ведь в силу динамики развития научной мысли и тенденций эволюционирования научного знания невозможно учесть все аспекты эстетики творческого наследия того или иного автора.
5. Следуя за одним из главных вопросов, репрезентирующих цель исследования – Солженицын традиционалист или новатор, автор работы распространяет ли ответный ряд на тип метапоэтики писателя? Если да, то к какому типу метапоэтического дискурса можно отнести феномен рефлексии

писателя над собственными творческими принципами и способами создания произведений?

6. В диссертационном исследовании феномен романной риторики писателя анализируется на материале текста «В круге первом». Возникает закономерный вопрос – насколько универсальны эти приемы вообще для творчества Солженицына, работают ли они, например, в «Красном Колесе», которое задумывалось изначально как исторический роман? Если же говорить о формально-содержательных способах проявления авторской позиции писателя (п. 2.6), которые автор работы исследует на примере мемуарных книг писателя, то опять-таки возникает вопросный ряд, направленный на тему того, как, например, в «Красном Колесе», в каждой главе которого писатель минимизирует собственное присутствие, отдавая повествование герою, реализуется данная стратегия. Данный тезис актуален и для других частей работы. Частные характеристики художественного метода Солженицына работают лишь на том жанровом материале, на примере которого их анализирует автор исследования, или это некие универсальные модели проявления эстетических принципов писателя?

7. Тот же вопрос возникает и при прочтении параграфа 2.4., посвященного анализу функционирования приемы сатиры в «Архипелаге ГУЛаг». Диссертант продолжает ранее предпринятые исследования и расширяет понимание места и роли сатиры в «опыте художественного исследования», изучая различные виды сатирических метафор. Насколько этот элемент поэтики Солженицына актуален для иных жанровых образований писателя, в каких случаях писатель использует иронический регистр авторского присутствия в тексте, а в каких – сатирический?

8. Говоря о жанровых «склонностях» Солженицына, диссертант систематизирует писательские штудии на тему жанра вообще, выходя на рассуждения о природе писательского историзма. Закономерен в данном случае вопрос о том, почему же Солженицын, систематизируя «приемы» эпоса, называя в рабочем порядке «Красное Колесо» эпосом, тем не менее обозначает

его как «повествование в отмеренных сроках»? Как вообще соотносится писательская метапоэтика жанра с традиционной?

9. Отдельного внимания заслуживает погружение автора исследования в анализ того, как в творчестве Солженицына представлена русская словесность и каковы методы ее интерпретации. Гульнара Монеровна продуктивно изучает тексты писателя, в которых Солженицын обращается к контексту русской литературы как к формату историко-культурной составляющей эпохи («Красное Колесо»), либо вступает в открытый диалог с литературным текстом («Литературные коллекции»). Но феноменом проявления метапоэтики писателя может быть и сложная интертекстуальная компонента творчества. Мощный поток скрытых аллюзий и реминисценций, присутствующий практически в каждом произведении писателя, – это то, что остается за пределами поля зрения диссертанта. При этом возникает вопрос о том, как сам писатель встраивает феномен интертекстуальности в систему своего художественного дискурса.

Указанные в отзыве замечания и вопросы ни в коей мере не снижают общую положительную оценку, которую заслуживает данная работа. Диссертация Алтынбаевой Гульнары Монеровны является перспективным законченным научным исследованием, отличающимся актуальностью и научной новизной, особым систематизирующим исследовательским дискурсом изложения материала. Представленные научные результаты имеют существенное значение для отечественной науки. Сделанные в исследовании выводы в полной мере обоснованы. Достоверность теоретических результатов обеспечивается глубоким и тщательным анализом художественных произведений, большим историко-культурным материалом, привлекаемым в ходе анализа.

Автореферат и опубликованные работы в полной мере отражают основное содержание рецензируемой работы и свидетельствуют о достаточной степени апробации проведенного исследования.

Заключение о соответствии диссертационной работы требованиям ВАК Минобрнауки РФ. Диссертация Алтынбаевой Гульнары Монеровны «Эстетика

А.И. Солженицына: теоретическая рефлексия и художественная практика» является самостоятельным, завершенным научно-квалификационным исследованием, характеризующимся актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности 10.01.01 – русская литература, в полной мере отвечает требованиям, установленным пп. 9,10,11,13,14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Алтынбаева Гульнара Монеровна, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв о диссертации Алтынбаевой Г.М. подготовлен кандидатом филологических наук (10.01.01. – русская литература), доцентом кафедры отечественной литературы Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Южного федерального университета Светланой Михайловной Калашниковой (344006, г. Ростов-на-Дону, пер. Университетский 93, ауд.12, kolifedu@yandex.ru, тел. (863) 218-40-00, доб. 11597).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной литературы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» (протокол № 9 от __30.06.2022__).

И. о. зав. кафедрой отечественной литературы
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»
кандидат филологических наук,
доцент

Елена Вадимовна Белополюская

30.06.2022

Адрес организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»,
344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42
тел. : +7 (863)305-19-90
e-mail: info@sfedu.ru
сайт организации: <http://www.sfedu.ru>

