

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — русская литература
ТЕРЕЩЕНКО Эльмиры Булатовны
по теме: «Н. Г. Чернышевский и саратовская печать его времени
(литературно-краеведческий аспект)»

Вспомогательная филологическая дисциплина *биографическое источниковедение* — как специфическая область культурно-исторических исследований — существует изначально, в целостном контексте источниковедческих методов и методик. Но на протяжении последнего столетия этот исследовательский аспект всё определённое стал актуализироваться в своих особых целях и задачах, и в настоящее время можно уже с полным правом говорить, что становление *биографического источниковедения* как самостоятельной научно-гуманитарной вспомогательной дисциплины подходит к своему окончательному завершению.

Об этом, в частности, убедительно свидетельствует и защищаемая ныне диссертация Э. Б. Терещенко. Её автореферат написан лаконично, ясным, грамотным языком (что сегодня, в пору медийного языкового беспредела, является особой заслугой) и содержит продуманную систему точных, выверенных положений и формулировок. Именно потому, что самый жанр реферата требует сжатого тезирования наиболее важных методик в направлениях поиска, обработки, анализа довольно пёстрого по составу, тематике и проблематике материала, обследованного в диссертации, — именно поэтому автореферат Э. Б. Терещенко убеждает в несомненном научном достоинстве данного диссертационного исследования.

Соискатель в высшей степени скрупулёзно учитывает хоть сколько-нибудь значимые или даже просто примечательные работы своих предшественников, опирается на них и, более того, очень тактично и словно бы не замечая того включает их в компонентную систему собственного источникового материала. Это отчётливо прослеживается по каждому из разделов всех трёх глав диссертации. И в каждом из них та локальная совокупность изучаемых источников, которая автономизируется здесь, демонстрирует прежде всего *проблемную актуальность* и *перспективную продуктивность* данного ареала источников для дальнейшего осмысления уже совершенно иного уровня задач, а именно — новаторского, злободневно современного переосмысления культурно-исторического значения вообще всего литературного наследия Н. Г. Чернышевского в его философско-мировоззренческих, социально-провидческих и художественно-эстетических интенциях.

Кроме того, хочу специально подчеркнуть то, что не столь очевидно для многих, кто найдёт в данной диссертации полезный материал для использования в собственной научно-исследовательской и педагогической работе, но что в культурной перспективе более чем актуально. Я имею в виду уже начатую, но всё ещё находящуюся в зачаточной своей стадии работу по расчистке тех сугубо *идеологических* «авгиевых конюшен», в дебрях которых до сих пор пребывает и публицистическое, и в особенности литературно-художественное наследие Н. Г. Чернышевского: все эти махровые «социал-демократические» и

«марксистско-ленинские» ярлыки, напроць пока что приклеенные к его имени, уже очевидно задубевшие и утратившие свои когда-то значимые смыслы, но по-прежнему инерционно повторяемые повсеместно. В деле такой «расчистки» — а в действительности всего лишь отчасти реабилитации, отчасти установления подлинной исторической истины в вопросе о месте и значении Н. Г. Чернышевского в русской истории, общественной мысли и, наконец, русской и мировой художественной литературе — работа как раз источниковедческо-биографического характера (в частности, диссертационное исследование Э. Б. Терещенко) должны и будут играть *стимулирующую* и *дисциплинирующую* роль.

Уже здесь, в защищаемой ныне диссертации, не только предъявлен, но и напрямую оценён как *мировоззренчески* значимый такой, казалось бы, «рядовой», буднично «текучий» конкретно-биографический материал из эпохи сначала подросткового, затем ближайше послестуденческого этапов духовно-личностного становления одной из ярчайших фигур русской истории в её переломе от загнившего крепостничества к отсталому, вяло текущему капитализму, а затем, наконец, и на последнем жизненном этапе стойкого борения с жандармской удавкой на шее. Это — добротный вклад в историко-литературную копилку отечественной гуманитарной культуры.

Э. Б. Терещенко, несомненно, достойна присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук.

14 марта 2022 года,
г. Санкт-Петербург



Ю. К. Руденко, доктор филологических наук, профессор

Российская Федерация, г. Санкт-Петербург
Четырнадцатого марта две тысячи двадцать второго года

Я, Погорельцева Марина Юрьевна, временно исполняющая обязанности нотариуса
нотариального округа Санкт-Петербурга Романовой Светланы Николаевны, свидетельствую
подлинность подписи Руденко Юрия Константиновича.

Подпись сделана в моем присутствии. Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 10/9-н/78-2022-15-697.

Уплачено за совершение нотариального действия: 950 руб.

М.Ю. Погорельцева



Итого в документе

2 (два) листа

Вр.и.о. нотариуса Погорельцева М.Ю.

