

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Астраханский государственный университет»
(Астраханский государственный
университет)

Татищева ул., д. 20а, Астрахань, 414056.
Тел. (8512) 24-64-00, факс (8512) 24-68-64.
E-mail: asu@asu.edu.ru,
<http://www.asu.edu.ru>

09.02.2022 № 0801-08/450

На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Астраханский
государственный университет»,
доктор философских наук, профессор

Баева Людмила Владимировна
февраля 2021 г.



ОТЗЫВ

**ведущей организации – Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Астраханский государственный университет» – о диссертации
Терещенко Эльмиры Булатовны «Н.Г. Чернышевский
и саратовская печать его времени (литературно-краеведческий аспект)»,
представленной на соискание учёной степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература**

Сложная, противоречивая фигура Н.Г. Чернышевского до сих пор вызывает споры, отзывы о нём зачастую кардинально отличаются друг от друга. Несомненно одно: эта энциклопедическая личность является одной из определяющих для русской мысли 1860-х годов. И её роль в истории нуждается в дальнейшем осмыслении. На периодическую печать XIX столетия легла ответственная миссия – структурировать ментальное пространство эпохи. В связи с этим выбранный Э.Б. Терещенко ракурс исследования видится обоснованным, а тема **актуальной**.

Репрезентативность материала диссертации налицо, он богат и многообразен: сочинения, статьи, письма Н.Г. Чернышевского и его

123781 *

саратовского окружения, воспоминания современников, выпущенные в Саратове, Астрахани и др. городах газеты, краеведческие издания. Всё это позволяет, что называется, изнутри постичь происходившие в обществе того времени процессы. Справедливо утверждается, что выводы дают возможность «расширить представления об интеллектуальной жизни Саратова XIX века» [с. 29].

Работа выполнена на стыке большого количества дисциплин: истории литературы, литературной критики и журналистики, краеведения, литературоведения, фольклористики, социологии литературы, эстетики и проч.

Структура исследования базируется на хронологическом принципе: в центре внимания публикации в СМИ, появившиеся в промежутке от времени, когда Н.Г. Чернышевский был ребёнком, до смерти писателя и некрологов о нём (1838–1846 гг., 1851–1853 гг., 1889 г.). Параллельно осмысляются протекающие в это время «литературно-общественные, социально-культурные процессы» [с. 4] и биографический контекст – в их взаимообусловленности и взаимодействии. Это оправдано, так как, с одной стороны, Н.Г. Чернышевский выступал «самым заинтересованным провинциальным читателем местных газет и книжных изданий» [с. 6], с другой – сам вольно и невольно воздействовал на их содержание.

Гносеологический инструментарий видится оправданным и эффективным, обеспечивает обоснованность научных положений. Достаточно подробен и точен обзор работ по теме исследования, в частности, истории печатного дела в Саратове. Диссертант показывает высокую осведомлённость о Н.Г. Чернышевском как в плане биографических сведений, так и касательно оценок его наследия, личности. Каждый из разделов заканчивается выводами. В заключении делается их обобщение, здесь помещена лаконичная и стройная концепция эволюции интересов писателя, выявленных в ходе изучения источников. Список литературы включает в себя не только проверенные временем труды, но и публикации последнего десятилетия.

Новизна исследования безусловна, она определяется введением в научный оборот важных архивных документов, выявлением неизвестных фактов биографии Н.Г. Чернышевского, а также анализом неизученных отзывов о его творчестве.

Теоретическая значимость работы, на наш взгляд, состоит в выработке алгоритма определения в публикациях провинциальных СМИ влияющих на личность известного деятеля настроений и идей, а также демонстрации механизмов обратного воздействия – воззрений подвижника на общественную мысль эпохи.

Думается, что **практическая** ценность работы выше, чем заявлено. Ведь выводы и материалы исследования можно использовать не только в рамках региональной проблематики («История саратовской периодики XIX века», «Н.Г. Чернышевский и саратовские литераторы», «Саратовские прототипы в произведениях Н.Г. Чернышевского» [с. 33]), они важны для оценки всего наследия писателя, философа, критика, публициста.

В *первой главе* больше внимания уделяется работам, которые могли сказаться, в той или иной мере, на становлении личности писателя, на проблематике его конкретных сочинений. Основным источником называется газета «Саратовские губернские ведомости». Даётся довольно подробная биография редактора А.Ф. Леопольдова, определяются векторы его деятельности: историко-краеведческие исследования, фольклористика, редакторство. Выявляется роль преподавателя саратовской семинарии Г.С. Саблукова, изучавшего историческую лингвистику, диалектологию, устное народное творчество, этнографию, ориенталистику; оценивается многообразие его интересов и ценный вклад в развитие наук. Рассказывается о жизни и миссионерской работе архиепископа Иакова (Иосифа Вечеркова), упоминаются его научные исследования древней столицы Золотой Орды, интерес к нумизматике. Указывается на разыскания археолога А.В. Терещенко. Отмечается христианское вероучение Г.И. Чернышевского и Ф.С. Вязовского.

Параллельно анализируются суждения Н.Г. Чернышевского касательно упоминаемых лиц и событий, выделяются вопросы, наиболее интересовавшие писателя: топонимика, фольклор, археология, история саратовской земли, демократические движения, отношение к иноверцам. Делается вывод о том, что общение с энтузиастами своего дела прививало подростку любовь к самобытной культуре родного города.

Последний параграф главы посвящён характеристике учебных заведений, в которых получал и планировал получать образование Н.Г. Чернышевский (Саратовская духовная семинария, Санкт-Петербургский и Казанский университеты), а также тех, в которых он сам работал (Саратовская гимназия, Саратовское гражданское училище).

Вторую главу открывает обзор саратовского круга общения Н.Г. Чернышевского в юности. Освещается участие писателя в фольклорно-этнографическом движении начала 1850-х годов, оценка деятельности Императорского русского географического общества, императорской Академии наук по Отделению русского языка и словесности, работа над словарем к Ипатьевской летописи. Далее речь ведётся о сочинении ученика Н.Г. Чернышевского по гимназии А.Г. Тихменева «О важности изучения народности вообще и в Саратовской губернии в особенности». Поскольку этот труд по диалектологии писался «под непосредственным наблюдением и руководством» [с. 115] учителя, делается заключение о сходстве взглядов наставника и подопечного.

Ниже освещается круг интересов историка Н.И. Костомарова, поэтессы А.Н. Пасхаловой-Мордовцевой и писателя Д.Л. Мордовцева, характер взаимоотношений единомышленников с Н.Г. Чернышевским. Особый интерес интеллигенции к народному творчеству, народной песне, языку в 1850-е годы автор диссертации объясняет актуализацией проблемы крепостного права, подъёмом крестьянского движения.

Третья глава посвящена вопросу сотрудничества Н.Г. Чернышевского с периодической печатью Астрахани и Саратова. Указывается на то, что, будучи

в астраханской ссылке, писатель продолжал интересоваться саратовскими газетами и журналами, которые находил в Общественной библиотеке. Делаются предположения, какие из заметок могли заинтересовать его в большей степени. Повествуется о знакомстве Н.Г. Чернышевского с редакторами М.И. Поповым («Астраханский вестник»), Н.Л. Росляковым («Астраханский листок»), Н.А. Зеленским («Астраханские губернские ведомости»); оценивается характер их научно-практической и культурно-творческой деятельности. Называются публикации, автором которых мог быть (скрываясь за псевдонимами либо инкогнито) ссыльный писатель. Подкреплённые биографическими данными, такого рода выводы придают исследованию Эльмиры Булатовны особенную ценность.

Далее в диссертации помещены комментарии касательно последнего этапа жизни Н.Г. Чернышевского. Рассказывается о сотрудничестве публициста с «Саратовским листком» и «Саратовским дневником», о его встречах с Я.П. Полонским, В.Г. Короленко, И.П. Горизонтовым, Н.Ф. Хованским. В конце основной части аттестационного сочинения даётся обзор заметок, появившихся в связи с известием о смерти Н.Г. Чернышевского и его похоронами, отмечаются ошибки в некоторых сведениях.

Апробация работы. Три статьи по материалам диссертации опубликованы в рецензируемом журнале, рекомендованном ВАК РФ, семь – в сборниках научных трудов. Разброс достаточно широк: Саратов, Казань, Пенза.

Считаем необходимым высказать и несколько **замечаний**.

1. На наш взгляд, нуждается в корректировке формулировка предмета исследования: изучается «корпус текстов саратовской печати, авторы которых являются ближайшими современниками Чернышевского и имеют непосредственное отношение к его биографии» [29], следовательно основное внимание уделяется именно содержанию документов, а не *контексту* публикаций.

2. В паспортной части введения не указаны конкретные критерии, по которым осуществляется выделение, ранжирование тех статей в прессе, что «стали ключевыми для характеристики творческой личности Чернышевского» [30] и определили его интересы как провинциального читателя (вторая задача).

3. Задачи не скоординированы с положениями, выносимыми на защиту, первых шесть, вторых пять.

4. Некоторые цитаты из газет и других источников представляются слишком пространными [например, на сс. 49, 63, 99–100, 118, 132–134, 144–145]. Возможно, это связано с увлечённостью соискателя материалом.

Сделанные замечания не затрагивают концептуальных основ работы, не умаляют её теоретического и практического значения.

Выводы. Диссертация Терещенко Эльмиры Булатовны соответствует паспорту научной специальности 10.01.01 – русская литература по следующим пунктам: п. 3 (История русской литературы XIX века (1800–1890-е годы)); п. 5 (История русской литературной критики); п. 7 (Биография и творческий путь писателя); п. 15 (Литературное краеведение и музееведение) научной специальности 10.01.01 – русская литература. Работа имеет теоретическую и практическую значимость, исследовательскую перспективу. Основные выводы прошли апробацию и отражены в автореферате, где изложено содержание диссертационного исследования. По его результатам опубликовано десять работ.

Заключение: диссертация «Н.Г. Чернышевский и саратовская печать его времени (литературно-краеведческий аспект)» соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842). Автор диссертационного исследования – Терещенко Эльмира Булатовна – заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук (по специальности 10.01.01 – русская литература), доцентом, профессором кафедры литературы ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет» Завьяловой Еленой Евгеньевной, обсуждён на заседании кафедры литературы ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет», протокол заседания № 8 от 7 февраля 2022 года.

И.о. заведующего кафедрой
литературы
ФГБОУ ВО «Астраханский
государственный университет»,
к.ф.н., доцент

Романовская Ольга Евгеньевна

7.02.2022 г.



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Астраханский государственный университет»

Контактная информация:

Почтовый адрес: 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а.

Электронная почта: asu@asu.edu.ru

Телефон +7 (8512) 24-64-07

Официальный сайт <https://asu.edu.ru>

С работами сотрудников кафедры можно ознакомиться по адресу:
<https://www.elibrary.ru>