

**ОТЗЫВ**  
об автореферате диссертации  
**Боц Татьяны Сергеевны**  
**«Речь президентов России и США: способы и средства реакции на критику»,**  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Интерес к особенностям политической коммуникации в последние десятилетия стал приоритетным направлением в европейских и американских гуманитарных исследованиях, так как значимость данной проблемы явно выходит за пределы узколингвистической специфики, имея мощный общественный и культурный резонанс. В ряду многочисленных работ, раскрывающих специфику политического языка и политической коммуникации, особое место сегодня занимают исследования, обращенные к описанию политического и особенно президентского дискурса как языкового пространства, в пределах которого находят отражение различные аспекты власти. К числу исследований такого рода можно отнести и диссертацию Т.С. Боц, тема которой представляется интересной и актуальной.

Диссертация представляет собой описание способов и средств реагирования на негативные оценочные высказывания в речи российского (В.В. Путин) и американского (Б. Обама) президентов. Исследование построено на материале стенографированных текстов интервью и пресс-конференций президентов России и США (более 170 тысяч словоупотреблений), что дало возможность автору определить композиционные характеристики реагирующих реплик В.В. Путина и Б. Обамы, проанализировать их как со стороны компонентов коммуникативной ситуации, так и со стороны используемых языковых средств, и в целом установить комплекс способов и средств реагирования на критические замечания в речи глав государств. В этом состоит теоретическое значение работы и ее новизна.

Комплексный анализ материала, выполненный Т.С. Боц, подтверждает основной тезис диссертации о том, что сходство в способах реагирования на

критические высказывания в речи президентов обусловлены универсальностью задачи президентского дискурса удержать власть, а различия - речевым имиджем политика и той ролью, которую он выбирает на основе прогнозирования аудитории.

Сделать выводы автора достоверными и убедительными позволяет использование диаграмм, количественных подсчетов употреблений лексем, выявляющих семантические доминанты в речи президентов России и США.

Представляются интересными приведенные в работе случаи нарушения президентами принципа кооперативного сотрудничества Х.Грайса, что автор не считает коммуникативными неудачами, а квалифицирует как коммуникативный саботаж, который служит целям нейтрализации конфликта, а не его провоцирования.

В работе установлено, что к числу ведущих стратегий речевого поведения президентов при реакции на критику относятся информационно-интерпретационная и аргументативная стратегии, которым дается характеристика с точки зрения используемых при их реализации тактик.

Однако в связи с этим при чтении автореферата Т.С. Боц у нас возникли некоторые вопросы. Так, на с. 13 автореферата указано: «Особое внимание при реагировании на критику Б. Обама уделяет *формированию эмоционального настроения адресата* (курсив мой – О.П.). Апеллируя к базовым человеческим ценностям, таким, как здоровье и безопасность, Б. Обама предстаёт филантропом, борцом за благополучие и права граждан». Непонятно, чем отличаются тактика формирования эмоционального настроения адресата, упоминаемая и в положениях. выносимых на защиту, и тактика ценностных ориентиров адресата, которая отдельно рассматривается на с. 14 автореферата. Какой конкретно эмоциональный настрой адресата может формироваться при реализации этой тактики? Возможно, ответ на эти вопросы содержится в тексте диссертации.

Высказанное замечание не касается основ рецензируемой работы.

