

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по науке
ФГБОУ ВО «Гос. ИРЯ им.
А.С. Пушкина»

М.А. Осадчий

« 17 » сентября 2021 г.

Отзыв

ведущей организации о диссертации Боц Татьяны Сергеевны «Речь президентов России и США: способы и средства реакции на критику», Саратов, 2021, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка

Изучение политического дискурса постоянно находится в центре внимания современных лингвистов, поскольку этот тип коммуникативного поведения оказывает существенное влияние на жизнь избирателей и характеризуется широкой вариативностью используемых языковых средств и риторических приемов. Публичная речь президента как высшего должностного лица государства соответствует стереотипным представлениям о его функциях и демонстрации его личности. Основными жанрами публичного политического дискурса являются пресс-конференция и интервью, в ходе которых президенту задают вопросы, включающие явное или завуалированное выражение критики его действий. Изучение реакций на критику в русской и американской лингвокультурах применительно к политическому дискурсу еще не было предметом специального исследования. Сказанное объясняет несомненную **актуальность** выполненного исследования.

Научная новизна обсуждаемой работы состоит в комплексной характеристике реакций на критику лидеров России и США В.В. Путина и Б. Обамы. Автору удалось установить конститутивные признаки провокационных вопросов, адресованных высшим должностным лицам, выявить ведущие стратегии речевого поведения президентов при реагировании на критику и комплекс языковых средств их реализации, описать специфику наиболее частотных лексических средств, используемых политиками в этом диалоге, охарактеризовать основные ценностные ориентиры, свойственные русской и американской лингвокультурам применительно к стереотипному поведению политиков.

Теоретическая значимость рецензируемой диссертации заключается в развитии теории дискурса, политической лингвистики и

прагмалингвистики, в уточнении и описании культурных доминант медийного политического диалога в XXI веке.

Не вызывает сомнений **практическая ценность** рассматриваемой работы: наблюдения и выводы автора должны найти применение в курсах межкультурной коммуникации, теории дискурса, политической лингвистики.

Структура диссертации соответствует теме и цели исследования. Работа состоит из введения, трех глав, посвященных соответственно теоретическим основам исследования, способам и средствам реакции на критику в речи В.В. Путина и Б. Обамы, и заключения. Представительная библиография включает 204 наименования. В приложении приводятся примеры диалогических единств, состоящих из иницирующей реплики говорящего, содержащей критику, и реагирующей реплики президента.

Основными достоинствами выполненного исследования являются его четко определенная цель, основательный теоретический фундамент и тщательный анализ фактического языкового материала.

Остановимся на положениях, вынесенных на защиту.

В первом тезисе говорится о том, что критика в публичном диалоге с президентом является понятием аргументативной природы, объединяющим жанры обвинения, упрека, укора и другие типы речевого поведения, содержащие негативную оценку действующей власти, и выступает как форма коммуникативной провокации, обусловленной задачей представителя СМИ – медиатора общественного мнения – выведать нужную информацию. Соглашаясь с автором относительно интенций журналистов, отметим, что провокация не сводится только к добыванию информации, но включает и построение имиджа интервьюируемого лица.

Второй тезис посвящен структуре ответной реплики. Диссертант справедливо отмечает, что такие реплики построены по единой схеме и варьируются в соответствии с интенсивностью критики.

В третьем тезисе излагается весьма важный вывод диссертанта о том, что основные стратегии ответов президентов совпадают, но коммуникативные тактики различаются, и в основе различий лежат стереотипные ожидания широкой аудитории, которая является основным адресатом такой коммуникации.

Стилистика речевого регистра в ответах политиков освещена в четвертом положении на защиту. Автор приходит к обоснованному выводу о том, что в речи российского лидера нет той патетики, которая характерна для американского политического дискурса. Этот тезис заслуживает дальнейшего изучения для выявления тех коммуникативных табу и предписаний, которые соответствуют ценностным доминантам лингвокультуры.

Пятый тезис посвящен методике изучения медийного политического дискурса, а именно – семантическому анализу ответных реплик, проводимому с помощью сервиса Advego. Диссертант отмечает эффективность данного сервиса для проведения лингвистического исследования.

В шестом тезисе автор излагает свое оригинальное понимание коммуникативного саботажа в ответных репликах политических лидеров. Соглашаясь с тем, что опытный политик стремится сгладить возможные конфликты, скажем, что термин «саботаж» в данном случае звучит излишне категорично, можно было бы назвать такое коммуникативное поведение нейтрализацией провокации.

Заключительный седьмой тезис, вынесенный на защиту, посвящен лингвокультурной специфике публичного политического поведения в России и США и в полной мере подтвержден проанализированным в работе материалом.

Вынесенные на защиту положения суммируют суть выполненной работы, информативны и в полной мере характеризуются научной новизной.

Впечатляет научная эрудиция диссертанта, глубокая проработка работ, посвященных политическому дискурсу, теории языковой личности, жанрам политического интервью, категории оценки в языке. Эти вопросы детально раскрываются в первой главе исследования. В диссертации дан критический анализ российских и зарубежных работ, в которых рассматриваются эти проблемы. Заслуживает внимания следующее наблюдение автора: «несмотря на то, что иницилирующая реплика в интервью и пресс-конференции произносится журналистом, главная роль в координации речевого поведения принадлежит президенту как собеседнику с более высоким социальным статусом» (с.37). Очень интересен раздел исследования, в котором показана специфика метода «интент-анализ».

Во второй главе диссертации проведен композиционный, семантический и прагматический анализ коммуникативного поведения В.В. Путина. Не вызывает сомнений достоверность наблюдений и выводов автора. Показательно следующее наблюдение: «Лексемы *все*, *знать* и *много* выполняют ключевую функцию в реализации следующих коммуникативных задач: тактики единения у лексемы *все*, актуализации фатической функции у лексемы *знать* в составе вводных компонентов, выражению, созданию эмоционального акцента на положительных фактах у лексемы *много*, объединению и обобщению статистических и исторических данных и др.» (с.93).

Специфика публичного политического дискурса Б. Обамы освещена в третьей главе исследования. Заслуживает внимания вывод диссертанта о том,

что «основной коммуникативной стратегией американского президента является сохранение власти и отстаивание своей позиции, поэтому вместо полемических приемов он пользуется случаем снова «проговорить» основные пункты своей политической программы» (с.160).

Выводы к главам исследования и заключение диссертации весьма информативны.

Высокий уровень выполненной работы дает возможность рецензентам задать уважаемому диссертанту вопросы, связанные с проблематикой проведенного исследования.

В публичном медийном политическом дискурсе мы видим слияние конститутивных признаков медийной и политической коммуникации. Можно ли говорить о том, что такой гибридный дискурс в большей мере относится к сфере масс-медиа, цель которой информировать, воздействовать и развлекать, чем к сфере политики, системообразующий признак которой – борьба за власть?

Дает ли основание проанализированный материал выделить ответную провокацию в реакциях политических лидеров на публичную критику со стороны журналистов?

Известно, что массовая аудитория неоднородна. Можно ли выделить в ответах политиков сигналы, направленные своим и чужим в одном и том же высказывании?

Было бы интересно проанализировать отклики на пресс-конференции политиков, размещенные в средствах массовой информации и социальных сетях. В какой мере слушатели и читатели понимают провокационный смысл вопросов, заданных политикам?

Поставленные вопросы и высказанные ранее предложения по уточнению формулировок, вынесенных на защиту, не подразумевают упреков диссертанту, а направлены на развитие этого глубокого, интересного и перспективного исследования.

Рецензируемая работа представляет собой серьезный научный труд, посвященный актуальной проблеме медийного и политического дискурса, характеризуется несомненной научной новизной, является теоретически значимой и практически ценной. Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации отражает ее содержание. Список публикаций автора, включающий 8 работ, в том числе 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК, свидетельствует о том, что идеи диссертанта получили известность и одобрение со стороны лингвистической общественности. Всё сказанное выше дает основания утверждать, что диссертация «Речь президентов России и США: способы и средства реакции

