

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации
Александрова Сергея Сергеевича
«Чудо в древнерусской воинской повести»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.01.01 – Русская литература

В свое время академик Д. С. Лихачев заметил, что обратился к изучению древнерусской литературы, т. к. «считал ее мало изученной в литературоведческом отношении, как явление художественное». На сегодняшний день в обозначенной области сделано немало открытий, однако поставлено и множество новых вопросов. В этой связи диссертация С. С. Александрова представляет несомненный интерес.

Очевидна актуальность рассматриваемого исследования: обращение к чудесному позволяет взглянуть на жанр воинской повести под новым нетипичным углом, что, в свою очередь, может дать ключ к неожиданным интерпретациям, в том числе связанным с поэтикой произведений.

В своей работе С. Александров опирается на солидную методологическую базу, ссылается на работы таких авторитетных исследователей, специалистов по древнерусской словесности, как В. П. Адрианова-Перетц, В. В. Кусков, Д. С. Лихачев, Е. К. Ромодановская, О. В. Творогов и др. Особо отметим также обращение к трудам Т. М. Акимовой, В. К. Архангельской, А. Л. Фокеева – представителей Саратовской филологической школы, продолжателем традиций которой является диссертант. Заслуживает внимание и тот факт, что он, в частности, ссылается на уникальные рукописные материалы из архива В. К. Архангельской, вводя их, тем самым, в научный оборот.

Сама же работа имеет грамотно продуманную структуру и логично поделена на введение, три главы (разбитые на соответствующие параграфы) и заключение. Во введении обозначены ключевые для работы термины. Отдельное внимание уделено всестороннему рассмотрению понятия *чудо*; указано на семантическую связь *чудесного* с *удивительным* и

фантастическим. Масштабной и амбициозной цели исследования – «выявить художественно-смысловую значимость чуда в жанре воинской повести на разных уровнях текста» (с. 11), – соответствуют поставленные задачи. Они, равно как и положения, выносимые на защиту, обозначены четко и ясно. Особенный интерес, как нам кажется, представляет выявленная и неоднократно подтвержденная конкретными примерами сюжетная функция чудесного в воинской повести. Вместе с тем, необходимо отметить, что формулировка *предмета исследования* – «чудеса в воинских повестях XII–XVII веков» (с. 11) – весьма близка к самой теме диссертации, что может несколько запутать читателя.

Нельзя не сказать о довольно серьезном отношении С. Александрова к материалу исследования. Рассмотрен большой пласт текстов, относящихся к нескольким столетиям; при этом учтена также временная дистанция между случившимся событием и описывающим его сочинением.

Первая глава во многом носит реферативно-аналитический характер; автор обращается к обширному опыту литературоведов-предшественников, что неудивительно при рассмотрении терминов, без которых немислим разговор о древнерусской литературе и, в частности, о воинской повести. Методично изучается принцип историзма, т.н. закон цельности изображения, восприятие книжником категории времени, а также проблема вымысла, что немаловажно при разговоре о чудесном. Возможно, иногда Сергей Сергеевич излишне увлекается обильным цитированием научных работ, однако старается делать это по большей части к месту, стремясь максимально точно разобраться в непростых теоретических вопросах. В любом случае перед читателем вырисовывается отчетливый образ увлеченного исследователя, обладающего хорошим чувством языка и стиля. Это человек, уважительно относящийся и к научным изысканиям своих коллег, и, конечно же, к текстам уникальных памятников, с которыми в основном и проводится его работа.

Правильным решением стоит считать включение именно в данную главу параграфов, посвящённых летописным рассказам о походе князя Игоря на

половцев и, собственно, «Слову о полку Игореве», памятнику древнему и безусловно оказавшему влияние на литературу последующего времени. После подробного рассмотрения вопроса об особенностях жанра воинской повести изучение фантастического в «Слове» служит отличным связующим звеном с последующим крупным разделом.

Во второй главе при рассмотрении чудесного диссертант обращается к наиболее известным в традиционном понимании воинским повестям, созданным в XIII–XV вв. Оговоренное в самом начале отступление от хронологии в данной части (с. 72) несколько не вредит тексту; напротив, подход, связанный с анализом тематических групп обеспечивает большую наглядность и облегчает восприятие информации.

Третья глава посвящена судьбе воинской повести в непростой для литературы переходный период, относящийся к первой половине XVII в. Разумеется, определенным образом постепенно менялось и отношение к чудесному. Замечается, что в повестях Азовского цикла «чудо сосуществует наравне с воинской доблестью и личной удачей» (с. 120).

В лаконичном заключении подводятся итоги работы и намечаются перспективы – потенциальное обращение к воинским житиям, что довольно органично продолжит начатую автором тему. Исходя из всего сказанного, можно отметить, что положения, выносимые С. С. Александровым на защиту доказаны; поставленные задачи выполнены, а цель – достигнута.

Отрадно, что результаты изысканий С. Александра уже находят применение в рамках учебного курса Института филологии и журналистики Саратовского университета по древнерусской литературе. Это в очередной раз свидетельствует об актуальности рецензируемого сочинения. Нелишним будет также обратить внимание на солидный список научных работ соискателя: на его счету целых 16 публикаций по теме кандидатского исследования.

Помимо сказанного, у оппонента имеются также некоторые комментарии к тексту и вопросы к защищаемому, возникшие при знакомстве с сочинением:

1. Так, отдельные авторские высказывания, на наш взгляд, могли бы получить в исследовании чуть более подробное раскрытие. Например, на с. 10 приводится точка зрения Н. В. Трофимовой об отнесении *чуда* к т.н. «символическим жанрам» (наравне с *видением* и *знамением*). Диссертант отмечает недостаточность оснований для признания чудес самостоятельными жанровыми образованиями и, вместе с тем, указывает на дискуссионность утверждения, однако далее уже не развивает эту тему. На наш взгляд, небольшая, но продуктивная полемика могла бы немного, но все же дополнить общую картину, равно как и более обстоятельное уточнение по поводу текста оставленной «за рамками исследования» «Задонщины», которая, по мнению автора, «не содержит в себе эпизоды, которые можно было бы счесть чудесными» (с. 82). В связи с данным вопросом довольно любопытной представляется статья историка Д. Ляпина «Потомки Иафета: сакральное пограничье и мотив отмщения в "Задонщине"» (2019), где, в числе прочего, говорится о мотиве Божественного возмездия за нарушение татарами границ Руси. Было бы интересно узнать об отношении диссертанта, в частности, к этой работе.

2. Несколько спорным может показаться использование в исследовании особого шрифта, имитирующего начертание букв старого кириллического алфавита. С одной стороны, данный прием позволяет успешно погрузить читателя в эпоху древнерусской книжности, эффектно подчеркивая приводящиеся фрагменты старинного произведения. Однако при цитировании трудов литературоведов, также нередко ссылающихся на оригиналы, древнерусские фразы уже никак не выделяются, что может несколько озадачить. Кроме того, в самих источниках, по которым приводятся тексты (например, в многотомнике «Памятники Литературы Древней Руси») шрифты

также вполне современные. Впрочем, данный момент, скорее, относится к размышлениям об индивидуальном восприятии печатных знаков.

3. В финальной части первой главы, посвященной «Слову о полку Игореве», рассматриваются проявления «фантастического», на что сделан особый акцент в названии параграфа. Это абсолютно оправдано, учитывая их былинно-сказочную основу, на что четко указывается диссертантом (с. 70). Далее, в заголовке каждого из четырех разделов второй главы присутствует обозначение «чудесное», что также вполне закономерно. Однако в наименованиях обеих частей третьей главы мы встречаем уже сочетания «мотив чуда» и «мотив небесного заступничества». В связи с этим вопрос: почему именно в заключительной главе мотивам уделено столь пристальное внимание и как *мотив чуда* соотносится с упомянутым понятием «чудесное»?

4. На с. 55 автор приводит эпизод из Лаврентьевской летописи, в котором говорится о солнечном затмении: «*страшно* бе видети человеком знамение Божье» [здесь и далее курсив мой – Д. Р.] При этом делается весьма существенное и точное указание на авторскую оценку, выраженную наречием «страшно», которое усиливает яркое впечатление, произведенное экстраординарным природным явлением. Но примечательно также, что подобные тревожные моменты встречаются и в других текстах. Так, в «Сказании о битве новгородцев с суздальцами» говорится о слезах, проявившихся на иконе: «О, великое, *страшное* чудо! Како се можеше быти от суха древа?» (с. 74); в Исторической повести об Азове плененные турки поведали, что их обратили в бегство двое *страшных* юношей, шедших по воздуху (очевидно, святые Борис и Глеб; см. с. 119). Учитывая данные примеры, хочется поинтересоваться, насколько часто *чудесному* в воинских повестях сопутствует *страшное* и есть ли принципиальная разница в ощущении страха противоположными сторонами описываемых конфликтов?

Особо отметим, что все приведенные в отзыве вопросы и замечания носят исключительно дискуссионный и рекомендательный характер, не влияя на общую положительную оценку представленного к защите научного труда.

Вне всяких сомнений, диссертация Александра Сергея Сергеевича «Чудо в древнерусской воинской повести» представляет собой самостоятельную научно-исследовательскую работу, соответствующую требованиям ВАК РФ и критериям, которые установлены Положением о присуждении ученых степеней (пп. 9,10,11,13,14), утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а сам ее автор, Александр Сергей Сергеевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Рясов Даниил Леонидович,
кандидат филологических наук
(специальность 10.01.01 – Русская литература),
старший научный сотрудник библиотеки
научно-методического отдела
ГБУК г. Москвы «Дом Гоголя»

17.09.2021



Ирина Верна
Начальник
ОТДЕЛА КАДРОВ
И. В. Камышанова

Государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы «Дом Н. В. Гоголя – мемориальный музей и научная библиотека»
Тел.: +7 495 691-15-50
e-mail: domgogolya@culture.mos.ru

119019, г. Москва, Никитский бульвар, д. 7А
<http://www.domgogolya.ru/>

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.