

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА,
ДОКТОРА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОРА
СУРТАЕВОЙ НАДЕЖДЫ НИКОЛАЕВНЫ
НА ДОКТОРСКУЮ ДИССЕРТАЦИЮ
ДАНИЛОВА СЕРГЕЯ ВЯЧЕСЛАВОВИЧА, ВЫПОЛНЕННУЮ
НА ТЕМУ: «ЛОГИСТИКА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ
НА ОСНОВЕ КЛАСТЕРНОГО ПОДХОДА» ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ
13.00.01 – ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА, ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И
ОБРАЗОВАНИЯ

Работа Данилова С.В. выполнена в русле исследования направлений по научной специальности 13.00.01 – общая педагогика история педагогики и образования, в ней рассматриваются вопросы методологии педагогических новаций в образовательном холдинге на основе кластерного подхода. Проведенное исследование сомнений в актуальности не вызывает, ибо инновации как способ управления развитием любой системы, в том числе и системы образования, стимулирует их развитие с учетом изменений социокультурных условий, целей и ценностей. Интенсивность инноваций на современном этапе настолько широка, что постоянно обозначается необходимость их осмысления, обобщения не только с позиций одной доминирующей в данный конкретный исторический период парадигмы, но и с позиций полипарадигмальности, социальной обусловленности появляющихся инноваций.

Автором диссертации в аспекте выявленных противоречий, лежащих в рамках научной специальности 13.00.01 – общая педагогика история педагогики и образования, формулируется научная проблема исследования, которая заключается в определении концептуальных и эмпирических основ логистики педагогических инноваций в условиях реализации кластерного подхода, что по масштабности задуманных задач исследования соответствует докторскому уровню. Соответственно обозначенной научной проблеме сформулированы целевые установки: научное обоснование, разработка и верификация концепции логистики педагогических инноваций на основе кластерного подхода в условиях образовательного холдинга. Для решения

обозначенных противоречий, достижения целевой установки автор определяет семь исследовательских задач, решение которых опирается на методологию, представленную тремя уровнями – *философском*: идея совокупного субъекта, позволяющая представить образовательный кластер как объединение людей, организаций, включённых в совместную деятельность, направленную на достижение общих целей, идею интеграции, синергетики; *общенаучном*: системный подход, позволивший автору выявить взаимосвязи компонентов и процессов образовательных кластеров и логистики педагогических инноваций как образовательных систем; деятельностный подход, учитывающий свойства образовательного кластера как пространства деятельности его субъектов, и логистики педагогических инноваций как деятельности по управлению его эффективным функционированием и развитием; *конкретно-научном уровне*: междисциплинарный, кластерный подходы, позволяющие на основании сходных признаков институционально объединять компоненты системы образования в кластеры. Выбранные в качестве методологического обоснования четыре методологических подхода (кластерный, деятельностный, системный, междисциплинарный) выступают качественным инструментом построения научного исследования в решении обозначенных противоречий, взаимодополняя друг друга, помогая выстроить стройную логику методологической части исследования при описании предмета, объекта, цели, гипотезы, задач и обозначения методов исследования. В качестве методов автор описывает традиционные (теоретические и эмпирические), но по ходу изучения текста диссертации мы видим использование метода анализа стратегических разрывов, методов педагогической прогностики, которые автор почему-то не упоминает, хотя использует их, особенно при описании проблем. Работа представлена как завершённое исследование, текст приведен на 535 страницах, структурно включает в себя: введение, три главы, выводы, заключение и библиографию, где в качестве библиографических источников приведено 547 наименований, из которых 70 – на иностранных языках, приведены также 4 приложения на 25 страницах.

Обратимся к анализу содержания текста диссертации.

Логически диссертация построена следующим образом: автор исследует понятия, которые являются ключевыми в работе (кластер, кластерный подход, логистика, логистическая деятельность, образовательная логистика, педагогические инновации, холдинг и т.д.) и далее выстраивает исследование, базируясь на выделенных противоречиях и проблемах. Приятно, что диссертант не стал останавливаться на выяснении различных точек зрения по вопросу новации, инновации, реформирования, нововведения, модернизации, что в теории педагогики сделано уже многими авторами, а сразу берет термин «педагогические инновации» и на протяжении всего текста диссертации ведет речь об этом. Данилов С.В. представляет поле педагогических инноваций в его развитии и выделении проблем и предлагает логистику педагогических инноваций на основе кластерного подхода как механизм управления, иллюстрируя экспериментальными данными на примере Ульяновской области.

Приведем основные **научные результаты**, позволяющие позитивно рассматривать итоги диссертационного исследования. Обозначенные исследовательские задачи (7) все решены, и их результаты представлены в положениях, выносимых на защиту.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что:

- раскрыто, конкретизировано новое направление в теории педагогики – образовательная логистика педагогических инноваций на основе кластерного подхода, где интегрировано четыре составляющих: логистика, кластер, инновации, образовательный холдинг;
- дано обоснование кластерного подхода, связанного с поиском и реализацией возможностей развития системы образования посредством деятельности по созданию и управлению образовательными кластерами в области педагогических инноваций;
- уточнено значение понятия «образовательный кластер» как образовательной системы, возникающей в результате интеграции ресурсной общности кластера и позволяющей осуществлять интенсивную инновационную деятельность, отвечающую целям собственного функционирования и развития, а также отраслевым запросам;
- представлены результаты сравнения категориального аппарата, которым оперирует логистика в образовательной сфере – «логистика в

образовании», «образовательная логистика», «педагогическая логистика», «логистика педагогических инноваций»;

– рассмотрено содержание понятия «логистическая деятельность в образовании» в контексте управления педагогическими инновациями в образовательном холдинге;

– прослежено тонкое переплетение, взаимодействие и вытекание одного понятия из другого в педагогических исследованиях на примере таких понятий, как система, кластер, комплекс, интеграция, сетевое взаимодействие, педагогический хаб;

– выявлены и описаны функции кластеризации (организационные, дидактические, смыслообразующие, управленческие и др.);

– расширено представление о роли педагогических инноваций как идентификационного признака образовательного кластера, свидетельствующего о его продуктивности;

– предложена концептуальная модель логистики педагогических инноваций, дополняющая методологию педагогических исследований в области управления инновационной деятельностью и развитием региональных инновационных инфраструктур в системе образования, раскрывающая суть предлагаемой концепции логистики педагогических инноваций в совокупности системообразующих идей;

– доказано, что логистика педагогических инноваций на основе кластерного подхода выступает продуктивным механизмом управления развитием образовательного холдинга.

Научная значимость результатов исследования заключается в том, что:

– предложена концептуальная модель логистики педагогических инноваций, включающая методологические основы, виды и этапы логистической деятельности, содержание основных логистических стратегий, которые раскрыты при описании пяти блоков (парадигмального, проблематизации, критериально-результативного, логистической деятельности, концептуально-методологического, который описывает принципы, подходы);

– определены принципы логистики педагогических инноваций, на которые она опирается как механизм управления образовательным

холдингом, объединенные в четыре группы: 1) принципы общие для логистики (*системности, комплексности, научности, конкретности, конструктивности, надежности и вариативности*), 2) общепедагогические принципы (*природосообразности, культуросообразности, демократизации, гуманизации, целостности, единства и непротиворечия действий учебного заведения и образа жизни ученика и др.*), 3) принципы кластеризации (*системности, ценностного единства, управляемости, активности, эффективности, регионосообразности и развития*), 4) принципы территориального образовательного кластера (*системности, самоорганизации, инновационности, открытости*);

– предложена рабочая типологизация проблем как мотив, стимулирующий конструирование инноваций на основе возникающих трудностей (проблемы, препятствующие нововведениям (общие элементы потока помех), включающие методологические, организационно-управленческие, психологические) проблемы логистики педагогических инноваций в региональном образовательном холдинге на макро-, мезо- и микро- уровнях; здесь мы полностью согласны с мнением исследователя Р. Артура утверждавшего, что «Любая честная попытка систематически изучить проблему или что-то добавить к человеческому знанию о проблеме может считаться исследованием»;

– разработаны критерии оценки эффективности логистики педагогических новаций на основе кластерного подхода, предложен инструментарий оценки результативности (формула изменения мощности педагогически инноваций, формула скорости потоков педагогических новаций и др.);

– обозначены основные направления развития логистики педагогических новаций в соотнесении с идеологическими парадигмами (аксиологическая, гуманитарная, парадигма взаимодействия, содержательная, технологическая): это поддержание и культивирование ценностного отношения к педагогическим инновациям, сопровождение и поддержка субъектов логистики, развитие механизмов внутри и межкластерного взаимодействия, исследование внутрикластерных потоков, совершенствование механизмов и инструментов логистики, способов и

средств оценки эффективности логистики, нормативного обеспечения логистики.

Практическая значимость исследования состоит в том, что:

– предложен действенный механизм управления образовательным холдингом на основе логистики педагогических инноваций, выстроенной при опоре на кластерный подход, что может быть легко экстраполировано на различные элементы образовательных систем в различных регионах;

– предложен инструментарий оценки педагогических инноваций (критерии, показатели, этапы), который может быть полезен органам управления при оценке результатов деятельности региональных инновационных площадок;

– приведенные результаты сравнительного анализа (за 15-летний период на примере Ульяновской области, включая сельские и городские территории, различные образовательные организации, органы управления и др.) инновационной деятельности субъектов регионального образовательного холдинга предоставляют возможность принимать обоснованные управленческие решения и формировать эффективную кластерную политику в региональном образовании;

– приведенные конкретные материалы в четырех приложениях могут быть полезны методическим объединениям и методической службе разных уровней при оценке инновационной деятельности.

Основные выводы:

– работа привлекательна масштабностью и основательностью исследования, степенью проработанности категориального аппарата, доминирующего в работе (547 источников);

– диссертация является замечательным примером междисциплинарных исследований, в которой удачно переплетены экономические, социальные, педагогические и методологические воззрения, и в то же время автору удается оставаться в рамках специальности 13.00.01, обогащая педагогические знания междисциплинарной конгломерацией;

– проведено масштабное исследование, результаты которого обогащают теорию педагогики и образовательную практику, могут быть экстраполированы в различные региональные образовательные системы как инструмент модернизации управления образовательными холдингами;

– содержание диссертации логически хорошо выстроено, представлено корректно научным языком, соответствует заявленному жанру;

– диссертация относится к теоретико-практическим исследованиям, в которой представлены как научные результаты, обогащающие теорию педагогики в части управления, в области педагогической инноватики и методологического знания, так и практические результаты на примере деятельности образовательных холдингов Ульяновской области;

– основные теоретические положения диссертации отражены в 59 публикациях различного уровня и жанра (программы, монографии, статьи, среди которых 20 статей, опубликованных в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, и четыре статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в международных системах цитирования Scopus и Web of Science).

Вместе с тем, при изучении текста диссертации возник ряд **вопросов, суждений**, которые хотелось бы обозначить:

– в тексте диссертации и в параграфах отсутствуют целевые установки, раскрывающие содержательную составляющую глав и параграфов. Вместе с тем, наличие таких установок помогает читателю более качественно понимать авторские задумки;

– рассматривая содержания понятий «кластер», «кластерный подход», автор акцентирует внимание на термине «объединения», в тексте диссертации: «понятие «кластер» фиксирует совокупность объектов, объединённых на основании сходных признаков. Оно применимо к разнообразным объектам, включая социальные». Ранее в педагогических исследованиях это рассматривалось как комплексы, в которые входили колледжи, училища, вузы, предприятия, цеха и т.д., хотелось бы видеть более четкое разграничение понятий «кластер» и «комплекс», «холдинг», «система»;

– при описании различных подходов рассмотрения кластеров не очень четко прослеживается линия о видах кластеров (какие кластеры более целесообразны: кластер – гроздь, кластер – триада, разновидность регионального кластера, многоуровневый кластер, кластер – сэндвич и т.д.)

или это не имеет значения при логистике педагогических новаций, хотелось бы услышать пояснение по данному вопросу;

– рассматривая потоки, которыми управляет логистика педагогических новаций в образовательном кластере (рис. 4, с. 212), автор выделяет поток педагогических новаций и педагогический поток; следует ли это понимать, что поток педагогических новаций не входит в просто педагогический поток? Хотелось бы понять смысл определенного дублирования, или здесь речь идет о более существенной конкретизации;

– рассматривая логистику педагогических новаций относительно образовательных холдингов, автор утверждает, что продуктивность логистики проявляется тогда, когда она направлена на развитие регионального образовательного холдинга (с. 247), а разве логистика не может быть применима для решения других задач образования; мне кажется, автор в этом случае принижает значение логистики;

– возникает сомнение: не уводит ли ориентация логистики педагогических инноваций на основе кластерного подхода на экономическую привлекательность и конкурентоспособность от решения основных задач образования (воспитания, развитие, обучение, социализация), развития человеческого капитала, оставляя образование в рамках «услуг», от чего в последнее время отказываются;

– излишним, незначимым для теории педагогики представлено описание персоналий (авторов) на с. 304-307 диссертации на этапе стабилизации программы ПИЭР (2000 – 2005 годы); а при других участниках это невозможно?;

– при описании результатов педагогического эксперимента (экспериментальной составляющей) слабо прослеживается деятельность самого исследователя, что делал автор диссертации в этом ключе, какую роль он выполнял, как организационную, управленческую, инновационную, конкретно каковы действия исследователя.

Обозначенные суждения и вопросы не снижают уровня положительной оценки диссертационного исследования. Диссертация представлена как завершенное самостоятельное, крупное исследование, теоретические воззрения автора подкреплены конкретными практическими результатами,

полученными в процессе внедрения концепции логистики педагогических инноваций на основе кластерного подхода.

Вывод: диссертационное исследование Данилова Сергея Вячеславовича, выполненное на тему: «Логистика педагогических инноваций на основе кластерного подхода» по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования соответствуют требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор Данилов С.В. заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

профессор кафедры воспитания и социализации
института педагогики ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет имени А.И. Герцена»

доктор педагогических наук

(специальность: 13.00.01 – общая педагогика,

история педагогики и образования),

профессор, Заслуженный работник

высшей школы РФ

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

подпись

Н.Н. Суртаева

удостоверяю *23 08* 20 *21* года

Отдел персонала и социальной работы
управления кадров и социальной работы



Н.Н. Суртаева

23 августа, 2021

документовед
и делопроизводитель
отдела персонала
и социальной работы
В.В. Рубинчик

Сведения об оппоненте:

Суртаева Надежда Николаевна – доктор педагогических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, профессор кафедры воспитания и социализации института педагогики, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена»

Почтовый адрес организации:

191186, г. Санкт-Петербург, Набережная реки Мойки 48, корпус 11,

Телефон: 8 (812) 570-08-62

E-mail: nsurtaeva@yandex.ru