

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, доцента, заведующего кафедрой практической и специальной психологии ФГБОУ ВО «НГПУ» – Перевозкиной Юлии Михайловны на диссертацию Мещерякова Дениса Александровича «Социально-психологические и индивидуально-психологические факторы готовности к риску в процессе социализации курсантов в военном вузе», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки)

Представленная для рецензирования работа посвящена проблеме, актуальность которой очевидна, так как, во-первых, деятельность военнослужащих тесно связана с ежедневным риском, а во-вторых, обусловлена сложившейся в настоящий момент военно-политической ситуацией, включающей нестабильность межнациональных отношений, рост угроз террористической направленности. Это создает неблагоприятную обстановку в российском обществе и вскрывает необходимость в военных специалистах, способных профессионально выполнить воинский долг в экстремальных условиях. Как, справедливо отмечает автор, актуальной становится проблема минимизации рисков, связанных с внутренним, человеческим фактором. В связи с этим, в исследовании поставлена задача рассмотреть готовность к риску как регулятора поведения, что, по мнению диссертанта, позволит разработать программы военной социализации, нацеленные на формирование стратегий поведения и принятия решений в условиях риска, с учетом риска и с «поправкой» на риск.

Научная новизна диссертационного исследования Д.А. Мещерякова заключается в том, что соискателем поставлена и решена задача расширения и дополнения научных взглядов о динамике готовности к риску у курсантов военного института, обусловленности поведенческих стратегий, связанных с готовностью к риску различными социально-психологическими и индивидуально-психологическими характеристиками личности на разных этапах военной социализации и влияющих на выполнение военнослужащими возложенных на них служебно-боевых задач. До этого, исследования относительно рискованного поведения были связаны, главным образом с обоснованием риска в выполнении профессиональных функций, пониманием риска как аспекта мотивации достижения. Вместе с тем, автор создает

предпосылки к целостному изучению не только феномена рискованного поведения, но и определения социально-психологических и индивидуально-психологических факторов готовности к риску у военнослужащих.

Теоретическая зрелость диссертанта проявляется в том, что он в соответствии с целью, убедительно выстраивает внутреннюю логику исследования, ставит перед собой те задачи, решение которых необходимо в рамках данной темы. Отметим ясность и четкость логики исследования, убедительность теоретической аргументации проблемы детерминации готовности к риску у военнослужащих, которой посвящена первая глава диссертационной работы. Безусловно, можно согласиться с автором в том, что оценка вклада социальных и индивидуально-психологических факторов личности в вариативность субъективной рациональности и готовности к риску военнослужащих является крайне сложной проблемой, связанной с неоднозначностью и противоречивостью имеющихся знаний, высокой вариабельностью и многоплановостью поведения индивида. Несомненным достоинством работы выступают, на наш взгляд подробный анализ существующих подходов к пониманию категории риска в различных теориях. Стоит согласиться с автором, что каждая концепция имеет свой определенный теоретический конструкт. Вместе с тем, анализ подходов к исследованию риска, позволяет предложить Д.А. Мещерякову в рамках теории принятия решений, дефиниции, объединяющие различное понимание риска, среди которых основное место занимает неопределенность, формируемая за счет многих факторов.

Теоретический обзор можно признать несомненной удачей Д.А. Мещерякова. В нем реализован достаточно четкий и компактный обзор рискованного поведения как необходимой профессиональной компетентности военнослужащих. На основе анализа значительного количества научных источников автор определил структуру рискованной ситуации, выделил ее элементы и выстроил систему отношений; объединил риски по своей качественно-смысловой и содержательной направленности в экзогенные, эндогенные и психосоциальные группы; рассмотрел процесс генерации рисков в двухуровневой системе взаимосвязанных друг с другом компонентов (субъектного и деятельностного уровней). В этом широком теоретическом контексте, подход, основанный на понимании риска как действия, получает вполне понятную концептуальную локализацию. Автору удалось собрать материалы зарубежных и отечественных исследователей, в

которых показано, что риск, выступая многоплановым и междисциплинарным феноменом, не оторван от существующих научных понятий (готовность к риску, рискованные действия, субъектная позиция личности), а вполне может быть локализован в системе этих понятий, т.к. связан с ними значимыми связями.

В результате аргументации теоретических положений Д.А. Мещеряковым раскрывается, что системообразующей воинской, служебной деятельности является ее цель – выполнение поставленной задачи по обеспечению безопасности общества. Особый интерес представляет тезис автора, что управление рисками в военной организации должно быть нацелено не только и не столько на снижение риска, но и на эффективное использование риска и рискованности в интересах службы.

Эмпирическая часть работы целиком посвящена верификации положений выносимых на защиту, сформулированных в рамках теоретического анализа. В начале главы автор достаточно четко и исчерпывающим образом описывает дизайн исследования, но при этом особое внимание уделяет методологическим основам, определяющим стратегию исследования и интерпретацию полученных данных. Достаточно разностороннее освещение методологической основы исследования является несомненным достоинством работы. В качестве методологического базиса Д.А. Мещеряковым используются системный подход, комплексный подход, культурно-исторический подход, деятельностный подход, ситуативный и системно-диахронический подходы.

Особенно ценным, является разработка авторского опросника, позволяющего диагностировать готовность к различным видам риска: разумному риску, оправданному риску, ситуативному риску в повседневной жизни, ситуативному риску в экстремальной ситуации, что безусловно важно в профессии военнослужащего. В работе представлен достаточно обширный экспериментальный материал, в рамках которого проведена психометрическая проверка представляемой методики (надежность по внутренней согласованности, очевидная и конструктивная валидности) на значительной эмпирической выборке.

Отметим тщательно подобранные и адекватные поставленным задачам методы исследования, позволившие соискателю корректно проанализировать полученные результаты относительно неравновеса вклада социально-

психологических факторов и ряда индивидуально-психологических характеристик личности курсантов в вариации готовности к риску.

Разработанные рекомендации по социально-психологической поддержке процесса социализации курсантов в части регулирования поведения, связанного с готовностью к риску, могут иметь практическую ценность в военно-профессиональной подготовке курсантов.

Оценивая в целом положительно диссертационное исследование Мещерякова Дениса Александровича, мы должны отметить ряд вопросов, возникающих при анализе диссертации.

1. Автор приводит результаты конструктивной валидности в таблице 2. Однако как видно из таблицы и из дальнейшего ее описания и анализа, в процессе факторного анализа было извлечено два фактора, обозначенных Д.А. Мещеряковым как «готовность к оправданному риску» и «готовность к разумному риску». Вместе с тем в качестве шкал опросника используются четыре шкалы, среди которых к перечисленным двум добавляются еще две «ситуативный риск в обыденной жизни» и «ситуативный риск в служебной/экстремальной ситуации», относительно которых не предлагается теоретическое обоснование и эмпирическая верификация. Нам представляется, что следовало, по крайней мере, реализовать факторный анализ на всех пунктах разрабатываемого опросника. Кроме того, для понимания того, что именно исследует предлагаемый опросник необходимо было предоставить данные о степени согласованности результатов теста с другими сведениями об исследуемой личности, полученными из различных источников (наблюдение, экспертные оценки, результаты других методик, достоверность которых установлена), в рамках конструктивной и критериальной валидностей.

2. Вызывает сомнение утверждение, что становление различных показателей готовности к риску у курсантов происходит нелинейно и диахронно, которое сделано на основе анализа средних значений, дисперсии и их разницы у курсантов, обучающихся на разных курсах. Тогда как для подобного утверждения следовало применить статистический критерий (например, Н-Краскала-Уоллиса) для установления достоверности различий.

3. Сделанный вывод на стр. 90, заключающийся в том, что процессе военной социализации курсантов происходит усложнение ценностной детерминации готовности к риску и субъективной рациональности, на наш взгляд не совсем корректен, т.к. основывается на корреляционном анализе, не

предполагающим причинно-следственную связь. Более того, автор далее осуществляет регрессионный анализ, на основе которого и возможно сделать представленный вывод.

4. В регрессионных моделях социально-психологические и индивидуально-психологические предикторы разбиваются по разным моделям, хотя данный анализ предполагает включение предикторов в единую модель. По нашему мнению, это дало бы более точную картину взаимодействия социально-психологических и индивидуально-психологических факторов и признаков риска. Хотелось бы конкретизировать, чем руководствовался автор при разделении предикторов по моделям.

Перечисленные выше замечания могут быть успешно парированы соискателем в ходе защиты и в целом не отменяют высокой ценности диссертации Мещерякова Дениса Александровича, которая является творческим и самостоятельным трудом.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации, в нем логично изложена суть диссертационного исследования, а представленные научные труды соискателя соответствуют теме диссертационного исследования, среди которых 5 публикаций, в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов. Содержание диссертации представлены на международных и всероссийских конференциях.

Подводя итоги, отметим, что диссертационная работа Мещерякова Дениса Александровича «Социально-психологические и индивидуально-психологические факторы готовности к риску в процессе социализации курсантов в военном вузе» является завершенным, результативным, актуальным, аргументированным и самостоятельным исследованием, обладающим научной новизной и практической значимостью. Диссертация соответствует паспорту специальности 19.00.05 – Социальная психология и критериям, установленным пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Мещеряков Денис Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология.

**Официальный оппонент:**

доктор психологических наук,  
доцент, заведующий кафедрой  
практической и специальной  
психологии

ФГБОУ ВО «НГПУ»



Перевозкина Юлия Михайловна

13.07.2021

**Сведения об официальном оппоненте:**

**ФИО:** Перевозкина Юлия Михайловна

**Ученая степень:** доктор психологических наук (специальность 19.00.05 – Социальная психология)

**Ученое звание:** доцент

**Должность и место работы:** заведующий кафедрой практической и специальной психологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»

**Адрес:** 630126, Российская Федерация, г. Новосибирск, ул. Вилуйская, 28

**Телефон:** (383) 244-18-93

**E-mail:** per@bk.ru

**Официальный сайт организации:** <http://nspu.ru>