



«УТВЕРЖДАЮ»

проректор по научной работе  
ФГАОУ ВО «Национальный  
исследовательский Нижегородский  
государственный университет  
им. Н.И. Лобачевского»

\_\_\_\_\_  
доктор физ.-мат. наук М.В. Иванченко

« 02 » \_\_\_\_\_ 20 21 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –**

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский  
государственный университет им. Н.И. Лобачевского» –  
о диссертации **Дегальцевой Анны Владимировны** «Наречия образа  
действия в разных сферах современного русского общения: структурно-  
семантическая типология и роль в организации смысла предложения»  
(Саратов, 2021), представленной на соискание ученой степени  
доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертация А.В. Дегальцевой выполнена в русле структурно-  
семантического, лингвопрагматического, функционально-коммуникативного  
направлений современной лингвистики.

**Актуальность** исследования обусловлена необходимостью  
многоаспектного анализа адвербиальных единиц, определения их границ и  
роли в семантической структуре предложения, особенностей  
функционирования в разных сферах коммуникации и участия в активных  
речевых процессах.

**Объектом** исследования являются наречия образа действия (НОД) как  
самое многочисленное подмножество адвербиальной лексики, отличающиеся  
семантическим разнообразием и синтаксической полифункциональностью. С  
учетом последних двух характеристик автор диссертации считает более  
целесообразным использование обобщенной номинации – определительные  
(кваликативные) наречия и включает в последние слова категории  
состояния (за исключением предикативов *надо, можно* и под.), адвербиальные  
единицы со значением совместности или самостоятельности (*вместе,*  
*поодиночке* и др.). Из объекта исследования исключаются наречия степени с  
собственно количественным значением (*очень, много, вдвое* и под.), слова,  
относящиеся к группе кратких страдательных причастий – «отпричастные  
предикативы» (*накурено, заперто*), фразеологизмы в функции обстоятельства  
образа действия (*сломя голову, спустя рукава*), а также слова с незавершенным  
процессом адвербиализации (*лёжа, в мундире* – о картофеле).

**Предметом** исследования А.В. Дегальцевой является  
«словообразовательная структура, семантика, синтаксические функции и

позиции НОД в организации семантической структуры высказывания, особенности их функционирования в разных сферах общения» (с. 9).

**Цель исследования**, состоящая в представлении фрагмента объяснительной грамматики НОД, **успешно** достигается автором диссертации, о чем свидетельствуют следующие результаты:

- изучены словообразовательные, семантические, синтаксические характеристики НОД;
- установлена словообразовательная структура НОД в связи с типовыми семантическими характеристиками наречий;
- разработана семантическая типология НОД;
- охарактеризованы особенности лексической сочетаемости НОД, специфика семантической трансформации последних в разных сферах коммуникации;
- определены механизмы, приводящие к появлению семантически осложненных монопредикативных предложений;
- выявлена роль НОД в семантической организации высказывания; представлена типология трансформационных моделей смыслов, выражаемых такими адвербиальными единицами;
- установлены факторы, влияющие на употребление НОД;
- представлен массив русских НОД в виде функционально-грамматического поля.

В результате проведенного А.В. Дегальцевой исследования получила обоснование предложенная автором **гипотеза**, согласно которой «весь массив русских НОД образует систему, имеющую полевое устройство» (с. 9). Автор определяет критерии единиц центральной зоны НОД: высокая частота употребления, значительный объем лексического состава семантического типа НОД, отсутствие стилистической маркированности; принадлежность к продуктивному словообразовательному типу; полисемичность; синтаксическая полифункциональность. К ближней периферии автор относит малоупотребительные и функционально ограниченные моносемичные наречия. К дальней периферии А.В. Дегальцева относит идиоматичные словосочетания в функции обстоятельства образа действия, а также слова разных частей речи в процессе адвербиализации.

**Достоверность** полученных результатов обусловлена использованием **комплексной методики анализа** (описательный, сопоставительный, интерпретативный, дефиниционный, статистический методы; контекстуальный, компонентный, дискурсивный, трансформационный, логико-синтаксический, логико-семантический виды анализа) и **репрезентативностью материала** исследования, который нетрадиционно определяется автором диссертации как «сферы общения» (с. 11): по 50 000 предикативных единиц из каждой сферы коммуникации (научная, деловая, публицистическая сферы, разговорная речь) за 1999–2021 гг. Объем рабочего словника – 5847 НОД.

**Научная новизна** полученных результатов состоит в многоаспектном анализе НОД. Установлена взаимосвязь между словообразовательной структурой, семантикой и синтаксическими функциями НОД. Создана новая семантическая типология НОД. Выявлены зависимость семантических и грамматических характеристик, лексическое разнообразие НОД от сферы их функционирования, а также факторы, влияющие на использование НОД в разных сферах коммуникации (лексико-семантические, структурно-семантические, коммуникативно-прагматические, когнитивные факторы). Установлена роль разных семантических типов НОД в организации семантической структуры высказывания (в выражении диктумных или модусных смыслов; в формировании полипропозитивности, полимодальности, полиперсональности, темпоральной асинхронности). Массив НОД представлен в виде функционально-грамматического поля.

**Теоретическая значимость** исследования связана с разработкой принципов комплексного изучения НОД, и в частности полевого представления системы НОД.

Работа вносит вклад в осмысление и уточнение типологии наречий. Оригинальность классификации наречий, разработанной А.В. Дегальцевой, состоит в том, что, наряду с основным семантическим принципом, лежащим в её основе, принимается во внимание ещё ряд параметров: денотативная сфера наречия и фрагмент действительности, соотнесённый с определяемым явлением / предметом, выражение оценочно-прагматических смыслов, синтагматические связи, синтаксические функции, сфера употребления наречий и др.

В диссертации предложено новое содержание термина *наречия образа действия*, который автор распространяет на более широкий, чем это принято в традиционной грамматике, круг лексико-грамматических разрядов, включающий ограничительные (аспектные) и предикативные наречия. Такой нестандартный терминологический подход ориентирован на решение исследовательских задач. Общность на уровне структуры и содержания предложения, обнаруживаемая наречиями разных семантических и грамматических разрядов, служит серьёзным аргументом в пользу их объединения под общим терминологическим обозначением.

Работа вносит вклад в теорию детерминантов. Для наречий в функции детерминантов в диссертации принят термин *адвербиальный компликатор*. Автор доказывает возможность употребления наречий всех семантических типов в роли детерминантов.

Работа вносит вклад в развитие теории пропозиции. Опираясь на труды Н.Д. Арутюновой, Е.М. Вольф, Г.А. Золотовой, Е.В. Падучевой, Д.Н. Шмелёва и других лингвистов, А.В. Дегальцева на материале наречий рассматривает проблему глубинной предикации. Вслед за М. А. Кормилицыной автор описывает семантически осложнённое (полипропозитивное) простое предложение, в котором наречие, репрезентирующее дополнительные диктумные и модусные смыслы, выступает как инструмент усложнения

содержания простого предложения и создаёт эффект синтаксической компрессии.

Теоретически важен и вывод о том, что предложения с усложнителями смысла активизируются в разных сферах коммуникации, что является показателем действия тенденции к аналитизму на современном этапе развития языка.

**Практическая значимость** исследования заключается в возможности использования его материалов и результатов в вузовском преподавании грамматики современного русского языка, спецкурсов по изучению лексической и грамматической семантики, активных процессов в языке и речи. Кроме того, семантическая типология НОД может быть использована в лексикографической практике.

**Структура диссертации** А.В. Дегальцевой соответствует логике решения поставленных задач. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка (638 наименований, включая словари), списка принятых в работе сокращений и приложения.

**Введение** отражает необходимые параметры исследования: обоснование актуальности темы исследования, характеристику объекта и предмета исследования, гипотезу, цель и задачи, методику и материал исследования, характеристику научной новизны, теоретической и практической значимости работы, теоретической базы исследования, положения, выносимые на защиту, апробацию работы.

**В первой главе** «Теоретические основы исследования» рассматриваются проблемы, связанные с выделением наречия как самостоятельной части речи. На основе глубокого критического анализа научных концепций, представленных в работах отечественных и зарубежных лингвистов XIX–XXI вв. (синтаксическая, абстрактно-морфологическая и др.), в главе исследуется соотношение наречий и компаративов, слов категории состояния, модальных слов и предикативов, кратких прилагательных, предлогов и частиц, а также явления адвербиализации и деадвербиализации.

Автор диссертации затрагивает дискуссионные вопросы о статусе наречия как неизменяемой части речи и о характере выражаемого им значения. А.В. Дегальцева предлагает решать проблемные вопросы с позиций многоаспектного подхода к установлению границ этого класса слов и вводит рабочее определение наречий образа действия (НОД). Проведенный А.В. Дегальцевой анализ не дает автору достаточных оснований для выделения компаратива, модальных слов, так называемых предложных наречий, предикативных неизменяемых слов на -о с семантикой состояния в самостоятельные части речи.

Представляется научно целесообразным не только структурно-семантический, но и антропоцентрический подход автора диссертации к решению рассматриваемых проблем.

В главе рассматриваются также проблемы семантической типологии наречий, словообразовательные потенции наречий и их реализация в активных

словопроизводственных процессах. В результате детального анализа многообразных представленных в работах XIX–XXI вв. классификаций наречий охарактеризованы разные основания их классификации: логико-семантические, семантико-синтаксические, функционально-грамматические, системно-функциональные и др. В своем исследовании автор опирается на общепринятую логико-семантическую дихотомическую классификацию, разделяющую весь массив наречий на определительные и обстоятельственные.

Характеристика словообразовательных потенциалов наречий подтверждает выводы ученых о том, что «наречия – продуктивный и активно пополняемый класс слов» (с. 95). Новые модели наречий и лексических инноваций отмечаются в печатных СМИ и художественной речи и являются индикаторами развития аналитических тенденций в грамматической системе современного русского языка.

Особое внимание в главе уделяется характеристике участия наречий в формальной и семантической организации простого предложения. При анализе формального устройства предложений с НОД автор опирается на типологию структурных схем в «Русской грамматике». Автором диссертации установлено, что НОД входит в состав глагольных, адъективных и наречных моделей предложений. Вслед за М.А. Кормилициной и З.Л. Новожёновой, предложивших собственную семантическую типологию, автор диссертации опирается на разделение всех типовых структур предложения на статические и динамические, а также на типологию пропозиций Т.В. Шмелевой при исследовании роли НОД в семантическом осложнении простого предложения. В ходе анализа многообразных научных концепций А.В. Дегальцева показывает, что осложнение «изучается лингвистами на разных синтаксических уровнях: от словосочетания до текста. Анализируются основные приципы, приводящие к возникновению асимметрии формальной и семантической структур высказывания. Подробно рассматриваются средства усложнения смысла предложения и семантико-синтаксические процессы, основанные на введении в него таких средств» (с. 134–135).

Отдельный раздел главы посвящен адвербиализации как процессу усложнения смысловой структуры предложения.

Первая глава заканчивается характеристикой сфер коммуникации, избранных в качестве источников материала исследования.

**Глава вторая** «Структурно-семантическая типология НОД» представляет собой исследование наречий образа действия в словообразовательном и семантическом аспектах. Основным результатом главы являются две разработанные автором классификации наречий – словообразовательная и семантическая.

При описании словообразования наречий А.В. Дегальцева, опираясь на работы Е.М. Галкиной-Федорук, О.П. Ермаковой, Ф.П. Панкова и других лингвистов, проводит разграничение высокопродуктивных, продуктивных, малопродуктивных и непродуктивных словообразовательных типов. Вполне

очевиден вывод автора о том, что среди наречий образа действия наиболее продуктивны образования от качественных прилагательных с помощью суффиксов *-о*, *-е*.

В данной главе уделено внимание описанию различий словообразовательной структуры наречий в зависимости от сферы коммуникации. Интересны примеры окказиональных неадериватов в языке СМИ и разговорной речи. А.В. Дегальцева приходит к заключению, что авторские новообразования строятся по продуктивным моделям (*вялотекуще*, *сериально*, *конфетно-букетно*) и могут быть мотивированы актуальным заимствованным словом (*брендово*, *интернетно*, *по-айфоновски*, *по-геймерски*), именем собственным (*по-путински*, *по-меркельски*, *по-блоковски*), аббревиатурой (*по-игиловски*, *по-эфэсбэшному*). Приводя примеры новообразований, построенных по продуктивным моделям, автор не учитывает, что в данных случаях наблюдаются отклонения от условий словообразовательных типов.

Описывая семантику наречий, автор отмечает, что в современных толковых словарях наречия не всегда получают адекватное лексикографическое отражение: словарная статья наречия нередко представляет собой отсылку к мотивирующему прилагательному. Между тем «значение наречия не может исчерпывающе определяться семантикой мотивирующего слова» (с. 203). С другой стороны, в дериватологии принято рассматривать наречия типа *по-путински* как мотивированные прилагательными (согласно, например, формальным критериям в «Русской грамматике»), а не именем существительным (собственным или нарицательным). В работе последовательно описаны наречия, имеющие существенные семантические отличия от своих производящих.

А.В. Дегальцева предлагает семантическую типологию наречий образа действия, обладающую несомненной научной новизной, которая определяется сочетанием положенных в её основу теоретических постулатов: 1. Семантические множества наречий имеют полевую структуру, в которой выделяется центр и периферия. 2. Лексико-семантические типы наречий организованы по иерархическому принципу: множества подразделяются на подмножества (подтипы), включающие в себя лексико-семантические группы (ЛСГ), лексико-семантические подгруппы (ЛСПГ), функционально-семантические разряды (ФСР).

Все наречия предлагается разделить на пять типов, «связанных с осмыслением определённого фрагмента действительности» (с. 209): I. Физические параметры и характеристики предметов, живых существ. II. Субъективно-оценочные характеристики предметов, явлений, качеств человека, проявляющиеся в его поведении. III. Репрезентации и характер реализации действий, процессов, отношений. IV. Характеристики расположения или присутствия предметов в пространстве. V. Связи и отношения между предметами, явлениями, процессами.

Объяснительная сила данной классификации очевидно проявляется в анализе, представленном в последующей главе, где убедительно показаны связи между синтаксическим поведением наречия и его принадлежностью к тому или иному семантическому типу.

**Глава третья** «Роль НОД в структурно-семантической организации предложения», посвящённая синтаксическому аспекту анализа наречий, занимает центральное место в работе.

Опираясь на широкий круг работ различных синтаксических направлений (традиционная грамматика, структурный синтаксис, коммуникативный синтаксис), А. В. Дегальцева проводит глубокое, тонкое и концептуально оригинальное исследование наречий в синтаксическом аспекте.

Описание синтаксических позиций наречий соответствует пониманию функции синтаксем, предложенному Г.А. Золотовой. А.В. Дегальцева анализирует роль наречия в разных синтаксических позициях, начиная с изолированного употребления (в заголовке). Материалы диссертации ещё раз подтверждают употребительность наречий образа действия в роли присловных распространителей с обстоятельственным значением и нехарактерность для них обстоятельственно-атрибутивного и объектного значений. Отмечаются случаи субстантивации наречия: *Попросила показать «красиво» в её представлении.*

Анализ структурных моделей предложений отличается новизной и оригинальностью авторского подхода. Например, анализируются структуры с наречием в функции подлежащего. Подробно рассматриваются наречия в роли главных компонентов структурной схемы предложения, в частности в моделях  $N_1$  – (это) *Adv.-o*, (*Борода – это модно*); *Adv.-o* – (не) *значит Adv.-o*, (*По-русски – значит по совести*; *Внезапно – не значит врасплох*); *Praed, Praed (neg) N\_4 / N\_2* (*Трудно там было*; *Вас не слышно*).

В работе последовательно проводится разграничение наречий как присловных и неприсловных распространителей (детерминантов). А. В. Дегальцева выделяет основные факторы, обуславливающие выполнение функции присловного распространителя: способность реализовывать семантическую валентность распространяемого слова (*Рисунок располагается вертикально*); значение наречия (*Турист идёт прямо*); лексическая сочетаемость наречия (с. 444). В работе рассматриваются типы обстоятельственных значений наречий, выступающих в функции присловных распространителей.

Для обозначения наречий в функции детерминанта в диссертации используется термин *адвербиальный компликатор*. Опираясь на «Русскую грамматику» и работы ряда исследователей (С.А. Алексановой, И.А. Зубковой, В.П. Малащенко, Е.Л. Рудницкой, О.Б. Сиротининой и др.), А. В. Дегальцева выделяет семантические, грамматические и коммуникативно-прагматические критерии отнесения наречий образа действия к

детерминирующим членам предложения: отсутствие присловной связи; смысловая отнесённость ко всему предложению в целом или к нескольким его компонентам; способность входить в различные структурные схемы предложений; наличие имплицитно содержащейся в синтаксеме пропозиции или модусных категорий; способность к потенциальному выражению категории предикативности (модальности, темпоральности, персональности); употребление в составе ремы и др. (с. 446–447). На обширном материале автор убедительно показывает, что в роли детерминантов могут выступать наречия всех семантических типов, и приходит к выводу о том, что потенциальная возможность употребления в роли детерминанта предопределяется семантикой мотивирующего слова (глагол, качественное прилагательное и др.).

Во второй части главы исследуется роль наречий образа действия в организации семантической структуры предложения. Автор описывает наречия, которые, занимая в семантической структуре предложения позицию сирконстанта, могут семантически сближаться с такими актантами, как агенс (*коллективно избран кандидат*), адресат (*работать с акционерами адресно*), инструментив (*разбирают вручную*), дистрибутив (*учёт ведётся пофамильно*) и др. Таким образом автор доказывает, что наречия способны занимать позицию обязательного участника ситуации.

В работе подробно рассматриваются наречия (адвербиальные компликаторы), содержащие в свёрнутом виде логические пропозиции. Так, например, в высказывании *Калужане гостеприимно встретили сборную Сенегала* две пропозиции: базовая (событийная): *Калужане встретили сборную Сенегала* и побочная (логическая): *Калужане были гостеприимны* (с. 500–501).

Анализ роли наречий в организации семантической структуры предложения представляет собой концептуально оригинальную и содержательно глубокую часть исследования, в которой автор выдвигает и доказывает ряд важных теоретических постулатов исследования. Вот некоторые из них:

– наречия (адвербиальные компликаторы) могут выражать диктумную и модусную часть информации высказывания, при этом преобладающее большинство наречий содержит диктумные смыслы;

– наречия могут заключать в себе такие компоненты диктумного содержания, как негация, интенсивность, квантитативность;

– наречия могут реализовывать квалификативные категории оценочности, персуазивности и авторизации;

– среди выразителей модусных смыслов наиболее широко распространены наречия со значением оценки;

– использование адвербиального компликатора приводит к полисубъектности, политемпоральности и полимодальности, что позволяет компактно передать смыслы, для репрезентации которых понадобились бы полипредикативные конструкции.



В диссертации предпринят опыт систематизации смыслов, которые могут быть имплицитно выражены с помощью адвербиальных компликаторов. Автор различает 11 трансформационных моделей (многие из них имеют модификации), содержание которых связано с репрезентацией как диктумной, так и модусной информации (с. 542–550).

Предлагаемая классификация, обладающая несомненной оригинальностью и научной новизной, представляется перспективной для дальнейшего изучения наречий в аспекте семантического устройства предложения.

В **Заключении** содержится обобщение полученных результатов, формулируются общие выводы, а также намечаются перспективы дальнейшего исследования.

Итак, диссертация А. В. Дегальцевой представляет собой лингвистически разностороннее описание наречий образа действия в словообразовательном, семантическом, синтаксическом, коммуникативном, стилистическом аспектах. Исследование проведено на обширном языковом материале, что подтверждает алфавитный перечень наречий, данный в **Приложении** (с. 616–638), а также многочисленные и разнообразные текстовые источники, представляющие разные сферы коммуникации.

Решение исследовательских задач приводит автора к созданию оригинальных классификаций наречий по их словообразовательным типам, значению и роли в структурно-семантической организации предложения. Активизация образования и употребительности наречий в разных сферах коммуникации, по мнению автора, является показателем общей тенденции к аналитизму на современном этапе развития русского языка.

Ещё одна чрезвычайно трудоёмкая и вызывающая уважение грань исследования – подробные статистические данные, сопровождающие каждое описание и нашедшие отражение в 68 таблицах, включённых в текст глав.

Последовательно проводится сопоставление «строгих» (научный стиль, официально-деловой стиль) и «нестрогих» (публицистика, язык СМИ, разговорная речь) сфер коммуникации.

Несмотря на высокую научную значимость проведенного исследования, отдельные его фрагменты вызывают вопросы и замечания.

1. В разделе «НОД в позиции сказуемого / главного члена односоставного предложения» главы 3 выявлены и подробно описаны четыре структурные схемы, которые вызывают следующие вопросы:

1). Можно ли объяснить количественный перевес (как это следует из представленного материала) предложений структуры *Adv – не значит Adv* над предложениями без отрицания?

2). Встречается ли в современном употреблении, наряду с моделью *Adv – (не) значит Adv* (*Серьёзно – значит по-взрослому; По-другому – не значит «плохо»*), модель *Adv – это Adv* (*Совместно – это эффективно*)? Есть ли между этими моделями различия, помимо формальных?

2. При разделении наречий на семантические типы не везде выдержано единство оснований классификации.

Так, среди наречий особо выделяется тип V – «Связи и отношения между предметами, явлениями, процессами» (с. 311–323). В отличие от других типов, составляемых лексико-семантическими группами (ЛСГ), данный тип, как подчёркивает автор, включает функционально-семантические разряды (ФСР).

При этом автор не всегда чётко выдерживает разграничение между семантикой собственно наречия и синтагмы, в состав которой оно входит. Например, в качестве отдельного подтипа в типе V выделены наречия с посессивно-объектным значением, о которых автор пишет: «Такие адвербиальные единицы характеризуют субъект пропозиции с точки зрения обладания чем-либо: способностями, финансовыми средствами и т. п. Они употребляются при глаголах (или их атрибутивных формах) с семантикой владения, обладания чем-либо: *Насколько ребёнок одарён художественно, можно пронаблюдать в игре...*» (с. 318). Но очевидно, что наречие *художественно* возможно употребить в разнообразных контекстах, смысл которых никак не связан с выражением посессивных отношений. Ср., например: *художественно переосмыслить реальность, художественно изощрённое изображение, художественно слабое произведение, художественно воплощённая теория* и др.

Аналогично выделяется подтип наречий с реляционно-сопоставительным значением, которые, как пишет автор, «характеризуют признак через сравнение с другим признаком» (с. 318). Один из приведённых примеров: *Гомоморфные – содержащие морфологически и генетически сходные хромосомы* (с. 319). Ср. контексты, не содержащие сопоставительного значения: *генетически подойти к проблеме, знания генетически не передаются, генетически заданный механизм, генетически закреплённая способность, генетически ценные формы растений* и др.

Видимо, выделяемые в рамках V типа группы классифицируют скорее не семантические (функционально-семантические) разряды наречий, а возможные типы смысловых отношений на уровне словосочетания или высказывания.

3. Можно отметить не всегда точное употребление отдельных терминов, в частности терминов «фразеологическое единство» применительно к несвободным словосочетаниям *сломя голову, спустя рукава* (с. 7), «устойчивые выражения» (с. 193) применительно к разным типам несвободных сочетаний слов.

4. Некоторые утверждения диссертации вполне очевидны и не нуждаются в доказательствах и статистических подсчётах, которые проделывает автор (например, о том, что индивидуально-авторские адвербиальные лексемы возникают главным образом в языке СМИ и разговорной речи и не характерны для официально-деловых документов; о наиболее высоком, по сравнению с другими дискурсами, лексическом разнообразии наречий в публицистике и др.).

Данные замечания не снижают высокой теоретической и практической значимости исследования А.В. Дегальцевой. Диссертация «Наречия образа действия в разных сферах современного русского общения: структурно-семантическая типология и роль в организации смысла предложения» представляет собой законченное, самостоятельное и оригинальное исследование, в котором решается крупная научная задача и которое имеет важное значение для отечественной лингвистической науки.

Автореферат и 73 публикации автора, в том числе 21 – в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, с достаточной полнотой отражают содержание исследования.


Диссертация А.В. Дегальцевой «Наречия образа действия в разных сферах современного русского общения: структурно-семантическая типология и роль в организации смысла предложения» на соискание ученой степени доктора филологических наук является самостоятельным исследованием актуальной научной проблемы и представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Дегальцева Анна Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), заведующим кафедрой современного русского языка и общего языкознания Рацибурской Ларисой Викторовной и доктором филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), профессором кафедры современного русского языка и общего языкознания Сандаковой Мариной Всеволодовной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры современного русского языка и общего языкознания Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского 25.05.2020 года, протокол заседания № \_11\_. Решение принято единогласно.

Заведующий кафедрой современного русского языка  
и общего языкознания,  
доктор филологических наук, профессор,  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский  
Нижегородский государственный  
университет» им. Н.И. Лобачевского,  
603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23,  
8(831)4623090, e-mail: [unn@unn.ru](mailto:unn@unn.ru)



  
Рацибурская Лариса Викторовна