

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Дегальцевой Анны Владимировны  
«НАРЕЧИЯ ОБРАЗА ДЕЙСТВИЯ В РАЗНЫХ СФЕРАХ СОВРЕМЕННОГО  
РУССКОГО ОБЩЕНИЯ: СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ  
И РОЛЬ В ОРГАНИЗАЦИИ СМЫСЛА ПРЕДЛОЖЕНИЯ», представленной  
на соискание ученой степени доктора филологических наук по  
специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное исследование А.В. Дегальцевой посвящено изучению семантической роли наречий образа действия (НОД) в простом предложении. Привлечение данных современной синтаксической науки, а именно семантического синтаксиса, позволило по-новому взглянуть на уже хорошо известное. К тому же в центре внимания исследования – наречие образа действия, характеристика которого очень сложна и потому недостаточно исследована. Ранее в лингвистической литературе о НОД уже описывались их словообразовательные, семантические и синтаксические особенности, но, как справедливо отмечает автор диссертационного исследования, «открытыми и дискуссионными в лингвистической науке по-прежнему остаются вопросы о границах адвербиального класса слов, о роли наречий в осложнении семантической структуры предложения, об особенностях функционирования данной части речи в разных сферах коммуникации и её участии в активных речевых процессах». Обнаруженные лакуны в научном освещении наречий образа действия и попытка их заполнить и определяют **актуальность** рецензируемого исследования. **Актуальность** работы также обусловлена и тем, что она включается в исследования многослойной семантики предложения, учитывающие специфику средств выражения; отражает внимание современной лингвистики к экспликации неявных и свернутых смыслов высказывания; характеризуется учетом сфер функционирования.

**Научная новизна** проведенного А.В. Дегальцевой исследования определяется следующим: выявлена зависимость семантических и грамматических характеристик, лексического разнообразия НОД от сферы их

функционирования; выявлены факторы, влияющие на использование НОД в разных сферах коммуникации;

**Теоретическая значимость.** Диссертационное исследование А.В. Дегальцевой имеет теоретическую значимость прежде всего для исследования проблем семантического осложнения формально простого предложения посредством введения в него НОД и дискурсивной лингвистики.

**Практическая значимость.** Как справедливо отмечает А.В. Дегальцева, результаты исследования и языковой материал могут быть использованы в вузовском преподавании морфологии и синтаксиса современного русского языка. Работа может быть полезна и лексикографам для уточнения словарных дефиниций наречий.

**Достоверность результатов** исследования подтверждается достаточным и исчерпывающим общим объемом языкового материала (проанализировано 200 000 предикативных единиц из устной и письменной речи за 1999- 2021 гг.; объем рабочего словника – 5849 НОД).

Рецензируемое диссертационное исследование представляет собой научную работу, которая содержит решение сложных задач, имеющих существенное значение для лингвистики. Итак, давая общую оценку диссертационной работе А.В. Дегальцевой, считаем необходимым отметить что, судя по автореферату, она обладает концептуальностью, целостностью и законченностью.

Наряду с отмеченными достоинствами диссертационного исследования хотелось бы высказать ряд замечаний:

1. На с. 4 автореферата автор справедливо замечает, что «термин «наречие образа действия» является слишком узким и неточным для этого подмножества адвербиальных единиц, не позволяет выразить всего разнообразия семантики и функций данных слов». Но, к сожалению, попытка диссертанта определить объем НОД представляется не до конца логичной и убедительной. Нет аргументов, почему не разграничиваются наречия и слова категории состояния (СКС), автор

лишь ссылается на работу О.А. Глущенко, но при этом часть СКС исключаются из анализируемой группы наречий. Понятно, что исследователь имеет право соглашаться с одними учеными и не соглашаться с другими, но хотелось бы увидеть аргументы, а не просто отсылки к работам предшественников.

2. Следующее замечание связано с формулировкой гипотезы, согласно которой «весь массив русских НОД образует систему, имеющую полевое устройство». Сразу возникает вопрос: о каком поле идет речь? На с. 11 речь о функционально-грамматическом поле, на с. 17 – о семантическом поле, упоминание В.А. Бондарко отсылает к функционально-семантическому полю. А как известно, все эти поля имеют разные дифференциальные признаки и разные критерии отнесения языковых единиц к ядру или периферии. Если автор исследования имеет в виду функционально-грамматическое поле, то что понимает под этим термином? Почему частотность стала основным критерием отнесения к ядру поля? Разве это лингвистический признак?
3. Использование в работе терминов из разных терминосистем порождает и следующий вопрос: что понимается под детерминантами, к которым автор относит НОД? Если термин *детерминант* используется в понимании В.В. Виноградова, то вряд ли с диссертантом можно согласиться, ведь детерминант характеризуется приосновной связью, а все НОД, как отмечается в работе (с. 33. «Наречия-детерминанты на формально-синтаксическом уровне примыкают к глаголу и его атрибутивным формам») и доказываются примерами, зависят от глаголов. Возможно, детерминант понимается как обуславливающий компонент? Хотелось бы пояснений по этому поводу.

Вопросы и замечания имеют дискуссионный характер и, возможно, были бы сняты при прочтении всего текста диссертации, поэтому они не оказывают влияния на положительную оценку диссертационной работы в целом. Результаты проведенного исследования прошли необходимую апробацию.

