

«Утверждаю»  
Проректор по научной работе  
и инновациям ФГАОУ ВО  
«Пермский государственный  
национальный исследовательский  
университет»  
доктор географических наук, профессор  
**Пьянков Сергей Васильевич**



«11» мая 2021 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»  
о диссертации **Пантеевой Ксении Владимировны**  
на тему «Косвенная оценка в спортивном медиадискурсе: проблемы идентификации и интерпретации»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.19 – Теория языка

**Актуальность** темы представленного к защите исследования определяется следующим:

– в теоретико-методологическом отношении – осознанием необходимости развивать понятие *косвенной оценки*, обогатившее лингвистическую науку оригинальными идеями;

– в общелингвистическом отношении – необходимостью, с одной стороны, дальнейшей дифференциации знания о функционирующей языковой системе, с другой – принципиально новой интеграции языковых единиц с акцентом на их функциональной специфике;

– в трансдисциплинарном отношении – особым статусом понятия *косвенная оценка* в современной науке, обуславливающим его исследование не только в русле собственно лингвистики и функциональной стилистики, но и жанроведения, психологии, когнитивной лингвистики, этнокультурологии.

На наш взгляд, заслуживает поддержки исходная позиция К.В. Пантеевой: «Косвенная оценка как психологическое и лингвистическое явление проникло во все сферы человеческой жизнедеятельности <...> То, как именно косвенная оценка реализуется в разных жанрах российского и

британского спортивного медиадискурса, представляет несомненный научный интерес» (АКД, с. 3).

Для лингвистической науки, в пределах ее речеведческого аспекта в трактовке проф. М.Н. Кожиной, существенно, что в рецензируемой работе реализовано четкое методологическое условие: дискурсивно-стилистический подход предполагает комплексное исследование текста. При этом стилистический компонент связан с изучением рече-текстовых средств репрезентации изучаемой косвенной оценки события, в то время как дискурсивный ориентирован на интерпретацию, объяснение – в зависимости от установки исследователя – полученных данных о функционировании категории косвенной оценки при порождении медиатекста в рамках спортивного дискурса.

В плане общей оценки работы К.В. Пантеевой следует отметить целый ряд позитивных моментов. Заслуживает поддержки разработка методологии предпринятого исследования, причем – что важно! – с позиций именно Саратовской лингвистической школы. Принадлежность к данной школе проявляется в реализации высокой научно-познавательной культуры исследования, в частности постановке таких задач, взаимосвязанных на глубоко научной основе, как:

а) рассмотреть **проблемы** соотношения косвенной оценки и категорий, связанных с процессами речевого воздействия;

б) изучить **базовые характеристики** жанров спортивного медиадискурса и определить **особенности** трех жанров;

в) разработать **модель идентификации** косвенного оценочного высказывания;

г) проанализировать **проблему интерпретации** («субъективное мнение об объективных явлениях» – Н.К. Рябцева);

д) **сопоставить особенности** реализации косвенной оценки в рамках российского и британского спортивного медиадискурса.

Кроме того, методологическая ориентация работы К.В. Пантеевой обусловлена целенаправленным, устойчивым вниманием к терминосистеме в ее целостности (а не к отдельным терминологическим понятиям); см. оглавление: *оценка, оценочность, речевое воздействие, косвенная оценка, хеджирование; медиадискурс, спортивный медиадискурс; жанры спортивного медиадискурса: спортивный комментарий, спортивная новость, спортивное превью.*

Безусловно положительной характеристикой данной работы является стремление автора не только к использованию методологически концентрированных терминологических понятий, но к их развитию, что дает реальное основание для суждения о **теоретической значимости** рецензируемого исследования. Следует акцентировать, что теоретическая значимость заключается прежде всего в уточнении *спорных* вопросов, связанных с методологией изучения косвенной оценки, определением

особенностей функционирования косвенной оценки в русском и англоязычном спортивном медиадискурсе.

В связи со сказанным общий контекст исследования дает основание принять в качестве целесообразной и адекватной разработанную К.В. Пантеевой *модель* идентификации косвенного оценочного высказывания (см.: дисс., с. 101), поскольку принципиально целостный подход к функциональному аспекту языковых единиц, формирующих в тексте косвенную оценку, на наш взгляд, возможен лишь при модельном представлении функционирующей речевой подсистемы. Данную модель, построенную с учетом таких компонентов, как субъект и объект оценки, основания оценки, оценочная шкала, авторская эмоциональная реакция, вполне можно характеризовать как эпистемически связную, целостную, вполне убедительную и перспективную. Нельзя не согласиться с автором, что «предложенная модель позволяет не только выделить косвенное оценочное высказывание из текста, но также облегчает последующий анализ и интерпретацию косвенной оценки» (АКД, с. 16). К словам диссертанта добавим, что модель идентификации косвенного оценочного высказывания имеет **практическое значение** для экспертной оценки конфликтогенных текстов, поскольку позволяет разграничивать оценку как выражение мнения и высказывание о фактах.

Несомненно, важное место в исследовании занимает освоение и усвоение «истории вопроса» об основных понятиях в отечественной и зарубежной литературе, а затем уже и развитие терминированных понятий, что обеспечивает диалектическую преемственность в процессе получения нового знания и является веским аргументом значимости осуществленного исследования.

Особенно ценной представляется глава 2 «Методологические проблемы исследования косвенной оценки». Важно подчеркнуть, что в работе «бесстрашно» находятся исследователем и рассматриваются точки пересечения понятий *эксплицитности* и *имплицитности*, устанавливается соотношение понятий *имплицитный – косвенный*, *эксплицитный – прямой*, привлекается внимание к спорным моментам обсуждаемых проблем классификационных типов оценки.

Так, убедительный анализ материала демонстрирует условность разграничения понятий *рациональной* и *эмоциональной* оценки применительно к феномену косвенной оценки, поскольку при изучении категории оценочности – *в рамках отобранного материала* – четкое деление нерелевантно. Вместе с тем автор вполне обоснованно дифференцирует оценку, выделяя вслед за Н.Д. Арутюновой утилитарную, нормативную, телеологическую и др. Такая дифференциация позволяет осуществить анализ оценки на едином логическом основании, а именно «в зависимости от того качества объекта оценки, которое послужило стимулом для оценивания» (дисс., с. 88). Гибкость, пластичность рассмотрения дискуссионных вопросов

весьма существенна для развития лингвистического знания в области речеведения.

Помимо вышеотмеченных, к достоинствам рецензируемого сочинения можно также отнести следующее:

- развернутое обоснование косвенной оценки как разновидности не прямой коммуникации (дисс., с. 65);
- установление различий между *интертекстуальностью* и *интердискурсивностью* применительно к спортивному дискурсу (дисс., с. 52);
- анализ взаимодействия спортивного дискурса с другими дискурсами, прежде всего политическим и рекламным (дисс., с. 54);
- введение понятия «*ситуативно-прагматический контекст*», позволившего исследовать косвенную оценку в ее обусловленности внелингвистическими факторами коммуникации;
- разграничение близких категорий *оценочности* и *субъективной модальности*, а также *оценочности* как способности языковой единицы выражать положительные или отрицательные качества и *оценки* как конкретного действия (дисс., с. 97).

Вполне естественно, что интересное исследование породило общие и частные вопросы, которые мы адресуем К.В. Пантеевой для защиты.

1. Вряд ли можно признать правомерным понятие «нейтральная оценка» и включение его в типологию оценок наряду с положительной и отрицательной оценками. На наш взгляд, правильнее в качестве третьей разновидности оценок использовать номинацию «смешанная (или синкретичная) оценка». Вместе с тем понятие нейтральной, т.е. нулевой, оценки может быть применено к характеристике элементов фигурного катания типа *тройной лутц, парное вращение, передняя спираль* и т.п.

2. Вывод об условности дифференциации рациональной и эмоциональной оценки (дисс., с. 90) следует ограничить рамками спортивного дискурса. Неправомерно экстраполировать этот вывод на все сферы коммуникации. Так, в научном дискурсе граница между рациональными и эмоциональными оценками весьма ощутима. Да и в спортивном дискурсе эксплицитные рациональные и эмоциональные оценки различаются. Ср., например: *высокий результат, низкий балл* (рациональная оценка) и *выдающийся результат, провальный балл* (эмоциональная оценка).

3. По мнению К.В. Пантеевой, категория оценочности особенно ярко проявляется в области спорта. Однако справедливость этого утверждения в работе не доказана, так как спортивный дискурс не рассматривается в сопоставлении с другими типами дискурса.

4. Вряд ли можно согласиться с автором диссертации, что «эксплицитность – такое свойство текста, при котором содержание высказывания четко сформулировано» (с. 60). Что значит «четко сформулировано»? Не вызывает сомнений, что эксплицитное содержание может быть сформулировано и нечетко. Например, в официально-деловой

сфере нечеткость формулировки нередко становится причиной конфликтогенности текста.

5. Рассмотренная в диссертации шкала оценок требует дальнейшей детализации, так как зоны положительных и отрицательных оценок неоднородны и имеют градуальный характер. В речи интенсификация и дентенсификация оценочного признака выражается специальными языковыми единицами, прежде всего наречиями меры и степени.

6. В ряде случаев можно оспорить интерпретацию К.В. Пантеевой разновидности оценки. Например, на с. 76 дисс. высказывание *Как они ее катают!* автор относит к контекстной косвенной оценке. Между тем местоименное наречие *как* наряду с восклицательной интонацией явно эксплицируют восхищение комментатора. На с. 94 у существительного *talent* почему-то отмечается лишь «потенциальная оценочность», тогда как положительная оценка входит в денотативный компонент лексического значения этого слова.

Сделанные замечания и высказанные рекомендации, как нам представляется, обусловлены сложностью «живого» материала, многоаспектностью его анализа и поэтому не влияют на научную значимость проведенного исследования, не ставят под сомнение полученные результаты и положения, вынесенные на защиту.

В целом диссертационная работа К.В. Пантеевой представляет собой самостоятельное, завершенное лингвистическое исследование, посвященное актуальной проблеме идентификации и интерпретации косвенной оценки в разных жанрах спортивного медиадискурса. Исследование имеет как теоретическое, так и практическое значение; оно прошло достаточную апробацию в автореферате и 16 научных статьях. Шесть публикаций в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, отражают наиболее значимые наблюдения, обобщения и выводы осуществленного К.В. Пантеевой исследования.

Текст диссертации логично выстроен, содержание глав отражает этапы последовательного решения научной проблемы, изложение полностью соответствует нормам академического письма.

Таким образом, диссертационное исследование К.В. Пантеевой «Косвенная оценка в спортивном медиадискурсе: проблемы идентификации и интерпретации» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для филологической науки, соответствует паспорту специальности 10.02.19 – Теория языка, отвечает критериям, указанным в пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), а его автор Ксения Владимировна Пантеева заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, доцентом **Баженовой Еленой Александровной** (специальность 10.02.01 – Русский язык) и доктором филологических наук, профессором **Котюровой Марией Павловной** (специальность 10.02.01 – Русский язык), обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка и стилистики ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (протокол № 7 от 27.04.2021 г.).

Заведующая кафедрой русского языка и стилистики  
ФГАОУ ВО «Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»  
доктор филологических наук, доцент

 Н.В. Данилевская

Почтовый адрес ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15.  
E-mail: [stilist@psu.ru](mailto:stilist@psu.ru), сайт: <http://www.psu.ru>  
Телефон: (342) 239-62-56

