

ОТЗЫВ

официального оппонента

Микляевой Анастасии Владимировны,
доктора психологических наук, доцента, профессора кафедры психологии
человека ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический
университет им. А. И. Герцена»
на диссертацию **Журавлевой Юлии Александровны**
на тему **«Переживание педагогами кризиса в межличностных отношениях
с субъектами педагогического процесса»**,
представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук
по специальности 19.00.07 – педагогическая психология
(психологические науки)

Актуальность диссертационного исследования Юлии Александровны Журавлевой определяется задачей повышения качества образования, одним из условий которого является гармонизация отношений между субъектами образовательного процесса. Особая роль в этом принадлежит педагогам, конструктивная профессиональная позиция которых, реализуемая в межличностных отношениях с другими участниками образовательного процесса, является важнейшим фактором создания условий, необходимых для достижения обучающимися высоких предметных, метапредметных и личностных результатов образования. Психолого-педагогические исследования, а также наблюдения специалистов-практиков свидетельствуют о том, что на современном этапе развития российской системы образования существует множество предпосылок к нарастанию дисгармоничности отношений между педагогами и другими участниками образовательного процесса, связанных с изменением статуса профессии педагога в общественном сознании, трансформацией требований к профессиональной деятельности и общению педагога, формированием принципиально новых ожиданий в отношении результатов деятельности образовательных организаций и т. д. В этих условиях исследования, направленные на изучение психологических механизмов поддержания/укрепления гармоничной системы отношений педагога с другими субъектами образовательного процесса, а также конструктивного преодоления неизбежных кризисов в межличностных отношениях, имеют большое научно-практическое значение.

Определяя предметную область исследования, Ю. А. Журавлева сконцентрировала внимание на решении задачи выявления психологических особенностей конструктивного и деструктивного переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса. Автором выделены индикаторы переживания педагогами такого кризиса, в качестве которых рассматриваются параметры гармоничности-дисгармоничности межличностных отношений, социально-психологической дистанции, доминирующие типы межличностных отношений, а также личностные ресурсы педагогов, способствующие конструктивному переживанию кризиса (выраженность различных психодинамических свойств, особенности доминирующего психического состояния и настроения, уровень

психологической устойчивости личности). На основании проведенного эмпирического исследования автором разработана и успешно апробирована психолого-педагогическая модель профилактики и преодоления дисгармоний в отношениях педагогов с другими субъектами образовательного процесса, нашедшая «технологическое» выражение в формате программы преодоления деструктивного переживания кризиса в межличностных отношениях «Гармония», которая продемонстрировала в ходе апробации достаточную степень эффективности.

В целом, в диссертации Ю. А. Журавлевой предпринята успешная попытка охарактеризовать психологические индикаторы кризиса в межличностных отношениях педагога с другими субъектами образовательного процесса, описать личностные ресурсы педагогов, способствующие конструктивному переживанию таких кризисов, а также верифицировать результативность авторской модели профилактики и преодоления деструктивного переживания кризиса в межличностных отношениях педагогов с другими участниками педагогического процесса.

Структура диссертации. Представленная на рецензию диссертация является завершенной научной работой, состоящей из введения, двух глав, выводов, заключения, списка литературы и приложений. Работа изложена на 205 страницах машинописного текста (в том числе 193 страницы основного текста), включает 18 таблиц и 2 рисунка. В списке литературы 254 источника, из них 17 – на иностранном языке.

В первой главе «Переживание кризиса в межличностных отношениях как психолого-педагогическая проблема» представлен обзор литературы, посвященной анализу феномена «кризис в межличностных отношениях», а также изучению психологических индикаторов переживания такого кризиса и личностные ресурсы, необходимых педагогу для его конструктивного преодоления. Отдельное внимание уделено анализу подходов к профилактике деструктивного переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса. Теоретический анализ вполне убедительно обосновывает предложенную автором программу исследования, представленную в следующей главе диссертации.

Во второй главе «Экспериментальное исследование переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса» представлена программа исследования, включающая констатирующий и формирующий эксперимент, дана характеристика выборки, методов сбора и обработки эмпирических данных. Приведено описание результатов констатирующего этапа исследования, полученных лично автором, предложена их интерпретация. Описаны результаты формирующего эксперимента, целью которого являлись разработка и внедрение программы преодоления деструктивного переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса. Обращает на себя внимание грамотный подход к планированию и организации формирующего эксперимента. Форма представления материалов позволяет читателю получить достаточно полное представление о полученных автором результатах и убедиться в том, что

сделанные автором по итогам исследования выводы в достаточной степени обоснованы эмпирическими данными.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, констатируется достижение поставленных задач. Описываются перспективы дальнейших исследований психологических факторов гармонизации межличностных отношений субъектов педагогического процесса.

Новизна исследования, определяющая его научную значимость, заключается в описании феномена переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса, в котором представления о гармоничных-дисгармоничных межличностных отношениях анализируются применительно к их реализации в современных образовательных условиях. Опора на методологические принципы системного и субъектно-деятельностного подходов позволило автору описать феномен переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях в единстве его психологических индикаторов и личностных ресурсов, обеспечивающих конструктивное преодоление такого кризиса, что в совокупности определило возможность построения авторской модели профилактики деструктивного переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса.

Теоретическая значимость исследования определяется, прежде всего, его вкладом в развитие научно-психологических представлений о психологической специфике межличностных отношений субъектов образования, конкретизированной на материале переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса, психологических индикаторов такого кризиса и личностных ресурсов его конструктивного преодоления.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности применения в практике работы психологических служб образовательных учреждений разработанной и апробированной автором модели психолого-педагогической профилактики деструктивного переживания педагогами кризиса в отношениях, включая оценочно-диагностический и коррекционно-развивающий инструментарий, эффективность применения которого доказана в ходе оценки результатов формирующего эксперимента.

Достоверность результатов исследования обеспечивается большим объемом выборки (в исследовании на разных его этапах приняли участие 613 педагогов), соответствием используемых средств сбора эмпирических данных теоретической модели исследования, их надежностью и валидностью, а также применением методов математической статистики в процессе обработки и интерпретации эмпирических результатов (критериальный и корреляционный анализ). Представленные в диссертации выводы, а также положения, выносимые на защиту, в достаточной мере обоснованы результатами эмпирического исследования, изложенными в работе.

При общей положительной оценке работы при ее прочтении возникает ряд **вопросов**:

- В качестве предмета исследования автором обозначаются «особенности конструктивного и деструктивного переживания педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса» (с. 7). В каких эмпирических референтах, по мнению автора, раскрываются качественные характеристики *переживания* кризиса как особого психологического феномена, отличающегося от других форм отражения тех или иных особенностей межличностных отношений?
- Каким образом на основе результатов применения диагностических методик «Субъективная оценка межличностных отношений» и «Переживание кризиса личностью» автор выделил группы педагогов, переживающих и не переживающих кризис в межличностных отношениях именно с субъектами образовательного процесса (не в отношениях в целом)? Были ли эти методики модифицированы для решения задач конкретного исследования? В случае положительного ответа на предыдущий вопрос, в чем заключалась модификация и как проверялась валидность модифицированного инструментария?
- Из представленных в тексте работы результатов не вполне ясно, отношения с какими именно субъектами образовательного процесса наиболее часто связаны с возникновением и развитием кризиса, и в чем специфика проявления кризиса в межличностных отношениях с обучающимися, их родителями, коллегами и администрацией? В таблице 5 приведены сведения о межличностной дистанции педагогов, переживающих и не переживающих кризис в межличностных отношениях, которые, однако, никак не соотнесены с тем, в какой именно сфере межличностного взаимодействия педагог испытывает напряжение.
- Учитывая статусные различия субъектов образовательного процесса, можно ли предполагать, что личностные ресурсы преодоления кризиса в межличностных отношениях могут различаться в зависимости от «локализации» напряжения (например, возможно ли, что для преодоления кризиса в отношении с обучающимся педагогу требуются ресурсы, отличающиеся от качеств, необходимых для разрешения напряженной ситуации в отношениях с администрацией)?

В качестве **замечаний** можно отметить следующие моменты:

- Описание выборки не содержит сведений о том, какие учебные дисциплины преподают педагоги и какой объем учебных поручений они выполняют. Анализ данных производится без учета типа образовательной организации, в которой работает педагог (дошкольное учреждение, школа, ссуз, вуз). Эти параметры не включены в анализ результатов, несмотря на то, они могут оказывать влияние на содержание деятельности педагога и, как следствие, на характер его межличностных отношений с другими субъектами образовательного процесса. Также, несмотря на указание о том, что автор «не ставила задачу изучить гендерные различия педагогов, переживающих и не

переживающих кризис в межличностных отношениях» (с. 87), представляется, что включение сведений о процентном соотношении педагогов-мужчин и педагогов-женщин, принявших участие в исследовании, позволило бы дать эмпирическим результатам более глубокую интерпретацию.

- В качестве методов математической обработки данных автор использует параметрический коэффициент корреляции Пирсона и параметрический критерий различий Стьюдента, однако не приводит сведений о характере распределения данных, что не позволяет читателю сделать в полной мере обоснованный вывод о правомерности выбора именно этих статистических инструментов.
- Для доказательства положения о том, что личностными ресурсами, определяющими характер переживания педагогами кризиса в отношениях, являются выраженность свойств темперамента, особенности доминирующего психического состояния и настроения, психологическая устойчивость личности педагога, автор применяет сравнительный анализ (см. табл. 9-11), сопоставляя данные, полученные в группах педагогов, переживающих и не переживающих кризис в межличностных отношениях. Представляется, однако, что критериальный анализ не позволяет делать в полной мере обоснованные выводы о влиянии параметров, которые отнесены к блоку «личностные ресурсы», на характер межличностных отношений. Более убедительными в связи с этой задачей выглядели бы результаты многомерного анализа (регрессионного или дисперсионного).
- Из текста не в полной мере понятно, кем была реализована авторская программа «Гармония», составившая основное содержание формирующего эксперимента. Учитывая факт, что знание гипотезы экспериментатором может влиять на результат эксперимента, эта информация позволила бы более точно оценить степень надежности выводов об эффективности программы.

Сформулированные выше вопросы и замечания не носят принципиального характера и не снижают высокий научный уровень рецензируемой диссертационной работы.

Заключение. Диссертация Юлии Александровны Журавлевой характеризуется четкой постановкой цели и исследовательских задач, большим объемом эмпирических данных, достоверностью полученных результатов. Текст диссертации отличается грамотным профессиональным языком и оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертационным работам. Текст автореферата полностью отражает содержание диссертации. Диссертация соответствует содержанию паспорта специальности 19.00.07 «Педагогическая психология» (п. 6 «Психология педагогической деятельности, психологические закономерности, факторы и условия ее становления и развития, профессионально-психологические особенности педагогов (способности, компетентность, стиль). Психология педагогического контроля (педагогическая психодиагностика)»).

Таким образом, диссертационная работа Юлии Александровны Журавлевой на тему «Переживание педагогами кризиса в межличностных отношениях с субъектами педагогического процесса» представляет собой завершённое научно-квалификационное исследование, в результате которого внесён вклад в решение актуальной для педагогической психологии задачи – выявления психологических индикаторов кризиса в межличностных отношениях педагога с другими субъектами образовательного процесса, а также личностных ресурсов преодоления этого кризиса. Диссертация соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор Юлия Александровна Журавлева заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.07 – педагогическая психология (психологические науки).

Официальный оппонент

профессор кафедры психологии человека
ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет им. А. И. Герцена»,
доктор психологических наук,
доцент

им. А. И. ГЕРЦЕНА
подпись *А. В. Микляева*
удостоверяю *23.02* 2020 года
Управление по персоналу и социальной работе
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»
Микляева Анастасия Владимировна
Ведущий документовед
отдела персонала
и социальной работы
В.В. Рубишчик

25.02.2020 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Микляева Анастасия Владимировна, профессор кафедры психологии человека ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», доктор психологических наук, доцент. Страница на официальном сайте университета: <https://atlas.herzen.spb.ru/teacher.php?id=757>
С публикациями официального оппонента Микляевой Анастасии Владимировны можно ознакомиться по адресу: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=166933

Сведения об организации, работником которой является лицо, давшее отзыв:
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»
Адрес: 191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д.48
Телефон: (812) 312-44-92
Факс: (812) 312-11-95
E-mail: mail@herzen.spb.ru
Сайт: <https://www.herzen.spb.ru/>