

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Хрусталевой Анны Владимировны
«Методы русской литературной критики первой трети XX», представленной на соискание
ученой степени доктора филологических наук
по специальности 10.01.01 – русская литература.

Автореферат А.В.Хрусталевой являет собой ёмкое и последовательное изложение оригинального исследования, имеющего несомненную теоретическую новизну и практическую значимость. Он дает ясное представление об актуальности проблематики, новизне подхода к её решению, а также профессионализме автора работы, обнаруживаемом в процессе анализа особенностей использования в литературной практике первой трети XX века категории исследовательского метода.

Цели и задачи, сформулированные в автореферате, не могут не вызвать заинтересованности широкого круга специалистов, как литературоведов, так и философов и культурологов. Важным в научном отношении представляется утверждение А.В.Хрусталевой о необходимости разграничения в теоретическом аспекте понятий «метод», «литературное направление» и «мимикрия». В целом можно принять вывод исследовательницы о том, что «теоретически разведенные категории «метод» и «мимикрия» применяются к разным типам литературной критики и отражают их содержание, назначение и функциональные особенности» (с.7). Особый интерес для литературоведов представляют фрагменты работы, посвященные конкретной литературной практике М.О.Гершензона, В.Я.Брюсова, В.С.Соловьева, Г.П.Федотова и некоторых других, а также наблюдения и выводы относительно специфики протекания локальных литературных процессов, не всегда совпадающих с основными тенденциями литературной жизни в столицах. Не вызывает возражений и основной посыл работы о необходимости в попытках определения своеобразия литературного процесса включения в его пространство всей массы пограничных явлений, текстов разной природы и генезиса.

Необходимо отметить тот факт, что исследование А.В.Хрусталевой осуществлено в лучших традициях отечественной литературоведческой науки: об этом свидетельствуют ответственно выполненные историографическая и текстологическая части работы, имеющие научную ценность выводы, а также факт введения в научный оборот значительного по объему массива текстов провинциальной литературы. Принципиально важно и то обстоятельство, что настоящая работа преимущественно связана и продолжает разработку перспективного направления, открытого учеными кафедры общего литературоведения и журналистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный

исследовательский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского», по выявлению особенностей литературной критики первой трети XX века.

Бесспорными достоинствами автореферата также являются пропорциональность объема частей автореферата, посвященных изложению материала, содержащегося в главах и разделах, а также четкость и последовательность изложения в целом.

К перспективам исследования может быть отнесено введение в рамки предложенной модели новых авторов.

Автореферат и приведенный в нем список из 42 работ автора по теме диссертации (пятнадцать из которых в изданиях, рекомендованных ВАК РФ) свидетельствуют о том, что диссертация А.В. Хрусталевой представляет собой законченную научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Золотова Татьяна Аркадьевна,

доктор филологических наук

(специальность 10.01.09 - фольклористика), профессор,

профессор

кафедры русского языка, литературы и журналистики

ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»,

424033 Республика Марий Эл, ул. Пушкина, 30; 68-80-41; iff@marsu.ru;

zolotova_tatiana@mail.ru;

8(960)0941154

5 февраля 2019 года

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

(Т.А.Золотова)

