

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Янковской Людмилы Сергеевны, «Автопсихологизм героя в прозе Захара Прилепина», представленной на соискание ученой степени кандидата наук.

Согласимся с автором диссертации, что необходимо комплексно изучать творчество З.Прилепина. И дело не только в том, что о нем уже написана первая биография в формате ЖЗЛ. Основная причина связана с тем, что современная и новейшая русская литература определяются рядом имен, среди которых оказываются и представители «нового реализма», обозначившие себя и манифестационным образом (в лице критика В.Пустовой). Правда, сам термин «новые реалисты» носит условный характер, ибо, как известно, в начале XX века уже объявляли о существовании «нового реализма».

Один из ракурсов диссертационного исследования связан с подробным анализом романов «Патологии», «Санька», «Грех», «Чёрная обезьяна», «Обитель» и поиском в них проявлений автопсихологизма. Привлекая художественные тексты и интервью писателя, автор устанавливает своеобразие решения образа автора и лирического героя. Здесь не идет речь о мемуарной составляющей, поэтому справедливо констатируется психологическая близость. Хотя в воспоминаниях тоже можно говорить о передаче индивидуальных переживаний в образной форме. В диссертации делается вывод, что автопсихологизм, например, в «Саньке» становится и типом психологизма, и типом повествования.

Далее устанавливается, что развитие героя происходит в сторону насыщенности его образной характеристики чертами личности автора. Возможно, в связи со склонностью автора диссертации к выведению

общих закономерностей можно было сделать и вывод о поколенческой стратегии, хотя опыт З.Прилепина, конечно, отличается, скажем, от жизненных наблюдений А.Снегирёва или С.Шаргунова. Сходство проявляется, прежде всего, в том, что авторы начинают свою творческую деятельность с интерпретации собственного опыта в жанре повести (возможно, в соответствии с концепцией работы автопсихологической).

Подобные контекстные связи особенно важны в связи с рассуждением о возможном отражении судьбы писателя на фоне развития биографии его героев. В работе содержится интересное рассуждение о вере, которое можно экстраполировать на поиски идеала обоими писателями в романах «Соть» и «Обитель» (формат сравнительного анализа).

Интересными показались размышления о визуальном устройстве, наличие разных планов, монтажность, синтез приемов разных форм является особенностью современной литературы. В случае с З.Прилепиным речь действительно идет об усилении автопсихологического эффекта. Подобное свойство отличает, например, прозу писателей предшествующего поколения – В.Аксенова, Б.Акунина, Д.Рубину, В.Пелевина, Л.Улицкую.

Л.С.Янковской внимательно изучена литература по вопросу, хотя первые исследования творчества З.Прилепина начались в Польше; в Варшавском университете проводили конференции по эго-документу. Наверное, следовало бы привлечь и этот материал. Тогда можно было бы развить рассуждения о трансформации личного начала, которое становится своеобразным документом эпохи. Ведь именно в таком ракурсе проводятся конференции в ИМЛИ им. А.М.Горького в Москве.

Термин «документально-художественный» архаического свойства, автором же показано, что речь идет о «документальном», «авторском», «личном» началах на фоне художественного мастерства З.Прилепина

(отдельные примеры поэтики приводятся и обосновываются, среди них - стиль повествования, принципы сюжетостроения, соотношение фактов и версий). Последовательный поиск инструментария, необходимый для представления творчества писателя найден и аргументирован, что позволяет отнести сказанное к положениям о достоверности и оригинальности диссертации.

Поскольку автор обладает необходимым научным потенциалом, работа отличается тщательной выверенностью положений, выносимых на защиту, аргументированностью доказательств представленных тезисов, отнесем наши замечания к редакторским, направленным на перспективу. Рассуждение о «литературоведческих романах» можно соотнести с концепцией «филологического романа» (В.Новикова и О.Ладохиной). Размышления о контекстных связях коррелируют со стремлением автора найти «ключ к постижению не только поэтики новой прозы, но и границ художественной литературы первых десятилетий XXI века, соотношения fiction и non-fiction форм коммуникации, диалога автора и читателя».

Несомненно, диссертацию следует организовать в виде монографии, посвященной творчеству З.Прилепина, чтобы сделанные наблюдения о типологических особенностях его прозы стали доступны для обсуждения более широкому кругу специалистов. Научная новизна, заявленная в диссертации, самоочевидна и позволяет это сделать. Следует также отметить широкую апробацию работы, которая позволит использовать результаты в конкретной практической деятельности.

Высказанные нами замечания ни в коей мере не снижают общего благоприятного впечатления о диссертационной работе «Автопсихологизм героя в прозе Захара Прилепина», которая отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09. 2013 г. № 842 (в ред. постановления

Правительства Российской Федерации от 02.08. 2016 г. №748), а ее автор, Янковская Людмила Сергеевна, вне всякого сомнения, заслуживает присуждения искомой ученой кандидата доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Доктор филологических наук,  
профессор кафедры русской литературы XX-XXI веков  
ФГБОУ ВО "Московский педагогический государственный  
университет" Колядич Татьяна Михайловна

Адрес университета:

119991, Россия, Москва ул. Малая Пироговская, 1/1

fil@mpgu.edu

+7 (499) 246-57-12

Kolyadich53@mail.ru

+7 (903)299-60-44

