

Отзыв об автореферате

диссертации Янковской Людмилы Сергеевны
«Автопсихологизм героя в прозе Захара Прилепина», представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук
(специальность 10.01.01 – Русская литература)

Диссертационное исследование Людмилы Сергеевны Янковской посвящено проблеме, актуальность которой не вызывает сомнений. В первую очередь, ее обуславливает внимание к одному из авторов новейшей русской литературы, активное осмысление которой только начинается в профессиональном литературоведении. Помимо этого, соискатель обращается к вопросу о взаимодействии и взаимопроникновении двух магистральных направлений словесности – а именно fiction и non-fiction, причем второе явление сегодня всё больше выходит на первый план и вызывает читательский интерес.

Новизна представляемой к защите работы также очевидна, поскольку ранее не предпринималось попыток проанализировать творчество Захара Прилепина сквозь призму категории автопсихологизма. Это понятие достаточно давно (почти полвека назад) было введено в литературоведческую методологию благодаря работе Л.Я. Гинзбург, однако используется оно на удивление редко, преимущественно при исследовании классической литературы. Между тем, Людмила Сергеевна совершенно справедливо указывает, что именно категория автопсихологизма позволяет точно охарактеризовать причины «психологического родства автора и героя» (с. 9, здесь и далее цитируется диссертация) в произведениях Прилепина, которые нередко совершенно ошибочно «воспринимаются читателями как сугубо автобиографические повествования» (с. 42).

Как безусловное достоинство диссертации отметим и наличие у ее автора четкой концепции своего научного исследования, которая реализуется, к тому же, на обширном материале: художественные тексты, публицистические материалы, биографические произведения Захара Прилепина. Людмила Сергеевна убедительно доказывает, что прием автопсихологизации повествования проходит через всё творчество писателя, хотя проявляется по-разному в каждом конкретном тексте. В этом, на наш взгляд, заключается теоретическая значимость проведенного исследования: анализируя прозу Прилепина, Л.С. Янковская одновременно осуществляет попытку типологизации приемов автопсихологизма – ею выделяется, например, «прогностический» (раздел 2.4), и «проекционный» (раздел 2.5) автопсихологизм. Весьма ценными представляются нам и выводы соискателя о функциональности автопсихологических приемов в произведениях Прилепина: именно они, как указывает Людмила Сергеевна, придают его образам «силу художественного обобщения» (с. 163), влияют на построение сюжета и стилистику (вплоть до включения в прозаическое повествование характерных черт лирического текста).

Помимо теоретической значимости, диссертационное исследование обладает безусловной практической ценностью: вторая глава содержит чрезвычайно интересный, полный, четкий и ясный анализ романов Захара Прилепина. На наш взгляд, он может стать основой для написания небольшого учебного пособия, адресованного как школьникам, так и студентам высших учебных заведений. Необходимо отметить, что ясность изложения, структурированность материала, разумный лаконизм и четкость формулировок – это те достоинства языка и стиля, которые отличают работу Людмилы Сергеевны в целом.

Значительный интерес как в концептуальном, так и в содержательном плане представляет и третья глава исследования, где прослеживается глубинная связь биографических интервью и исследований Прилепина с его романским творчеством. Этот материал убедительно доказывает, что писатель всегда остается верен себе, и автопсихологизм – действительно «доминантный прием» (с. 165), определяющий специфическую стилистику любых его текстов, как художественных, так и нехудожественных. В связи с этим закономерно представляется нам указание соискателя на перспективы дальнейшей разработки этой темы, поскольку крайне любопытен вопрос о том, является ли столь сильная автопсихологичность произведений Прилепина его индивидуальной особенностью, обусловленной личностными качествами писателя, или это примета времени, характерная черта литературы «нового реализма».

При несомненно высоком уровне научного осмысления выбранной проблемы отдельные разделы диссертации Людмилы Янковской все-таки вызывают вопросы. Так, не совсем ясным кажется нам тезис о том, что «соловецкий опыт героя становится своеобразной проекцией собственного психологического опыта, полученного в иных обстоятельствах» (к разделу 2.5). Какой опыт имеется в виду, если Прилепин никогда не находился в заключении? Или речь идет о приобретении писателем гипотетического опыта пребывания в лагере – но тогда почему он называется «полученным»?

Требует некоторых дополнений, на наш взгляд, и блестящий анализ романов Прилепина во второй главе исследования. Убедительно показывая родство нравственно-философских взглядов автора и его героев, соискатель здесь недостаточно углубляется в сам механизм автопсихологизации художественного текста. Например, остается не до конца проясненным то, как же «автопсихологизм проникает ... в композицию прилепинских романов» (с. 163).

Однако эти замечания не снижают общего впечатления от работы, которая представляется вполне законченным и глубоко проработанным научным исследованием, отличающимся к тому же превосходным стилем изложения. Диссертация Янковской Людмилы Сергеевны на тему «Автопсихологизм героя в прозе Захара Прилепина», представленная к защите по специальности 10.01.01 – Русская литература на соискание ученой степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, и его автор, Янковская Людмила Сергеевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры общего литературоведения,
издательского дела и редактирования
Национального исследовательского Томского
государственного университета

И.Ф. Гнусова

Подпись И.Ф. Гнусовой заверяю

Начальник отдела кадров
Национального исследовательского
Томского государственного университета



И.И. Петлина