

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Янковского Олега Игоревича
«Динамика русских словообразовательных гнезд: гнезда с основами
*hod-, *jъd-, *šed-» (Саратов 2018), представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук по специальности
10.02.01 – Русский язык

Изучение словообразовательного потенциала русского языка остается одним из активно развивающихся научных направлений. В центре внимания исследователей в разное время оказывались словообразовательная активность морфем, моделей, частей речи, специфика словообразовательных гнезд, проблемы семантического словообразования в современном русском языке; этимология морфем, история словообразовательных гнезд, тенденции словообразовательной динамики русского языка и мн. др. Несмотря на большое количество работ, посвященных истории и современному состоянию словообразовательной системы, до сих пор являются открытыми многие вопросы, связанные с закономерностями и механизмами формирования и развития системы словообразования в ее сложной неразрывной связи с другими языковыми подсистемами, в первую очередь лексической и грамматической, что и обуславливает актуальность диссертационного исследования О.И. Янковского.

Научная новизна работы состоит в том, что впервые проведен комплексный синхронно-диахронный анализ, результаты которого позволили сделать вывод о словообразовательных и семантических возможностях русских глаголов движения с корнями *-ход-*, *-ид-*, *-шед-* и их производных как единиц, эксплицирующих кинетический фрагмент языковой картины мира на разных этапах языковой эволюции.

Теоретическая значимость исследования связана с тем, что полученные по его завершении наблюдения релевантны для дальнейшей разработки методологии синхронно-диахронного анализа, для пополнения имеющихся знаний об особенностях формирования в ходе языкового развития отдельных способов, моделей словообразования, а также о закономерностях и механизмах варьирования единиц словообразовательного гнезда в ходе языкового развития и тенденциях ментальной динамики. Выводы к работе ценны, в первую

очередь, для словообразования, грамматики, лексикологии, этимологии, когнитивной лингвистики.

Результаты диссертационного исследования имеют несомненную **практическая значимость**, которая определяется тем, что они могут быть использованы в вузовских курсах истории русского языка, общего языкознания, словообразования современного русского языка, когнитивной лингвистики. Не менее важно, что они могут найти применение в пособиях по соответствующим разделам науки о языке, а также в лексикографической практике при создании динамических словообразовательных словарей нового типа.

Нельзя не отметить еще одну возможность использования полученных О.И. Янковским результатов – применение их в школьном курсе русского языка при изучении современного состояния словообразовательной подсистемы с целью исторического комментирования фактов, которые не находят объяснения в рамках отдельно взятого синхронного языкового среза. Однако знание их позволит решить важные методические задачи, ориентированные на формирование представлений о взаимосвязи разных разделов науки о языке (словообразования, морфемики, лексикологии, грамматики), о семантическом и стилистическом потенциале отдельных языковых единиц и на формирование орфографической грамотности учащихся.

Неоспоримым достоинством работы является объединение этимологического и синхронно-диахронного подходов к анализу словообразовательного гнезда. Положение о возможности существования синхронно-диахронного подхода, по сути обоснованного еще И.А. Бодуэном де Куртенэ, получило дальнейшее развитие в работах многих исследователей, в первую очередь представителей казанской, саратовской, волгоградской лингвистических школ, в центре внимания которых находятся проблемы структурного и семантического развития лексической и словообразовательной систем. Последняя в силу своей специфики, возможно, даже более других языковых подсистем нуждается в изучении с позиций «слияния» синхронии и диахронии.

Рассмотрение фактического материала через призму этимологии и представлений о синхронно-диахронном «измерении» языка, на наш взгляд, является перспективным, поскольку позволяет дать комплексную

характеристику словообразовательного гнезда с учетом его происхождения, развития и современного состояния.

Для восстановления динамики гнезд с основами *hod-, *jъd-, *šed- диссертантом привлечены данные всех имеющихся в распоряжении исследователей этимологических, исторических и историко-этимологических словарей русского языка. Нельзя не отметить также широту современного материала. Для реализации поставленной цели О.И. Янковский обращается к фактам не только современного русского литературного языка, но и нелитературных форм, в частности территориальных диалектов, а также к данным других славянских языков.

В работе выявлены тенденции развития рассматриваемых гнезд на формальном и семантическом уровнях на разных синхронных срезах. Сформировавшиеся уже в праславянском языке как отдельные подсистемы гнезда с основами *hod-, *jъd-, *šed- претерпели изменения на уровне словообразовательных возможностей и, соответственно, структуры. Эти изменения, как установлено в диссертации, связаны с важнейшими общезыковыми процессами – формированием категорий вида, возвратности, оценочности – и имеют своим результатом срастание гнезд -ход- и -ид- и тенденцию к исчезновению в современном русском языке гнезда -шед-. Сложные структурные трансформации описаны во второй главе и отражены в приложениях к работе.

Семантическая динамика, показанная в третьей главе, рассмотрена не только с позиций языковой эволюции, но и через соотношение с развитием общества, что является вполне обоснованным, когда речь идет об изменениях в значениях языковых единиц. Гнезда с основами *hod-, *jъd-, *šed-, первоначально использовавшимися для выражения перемещения по поверхности с помощью ног, обнаруживают богатейший семантический потенциал. По мере развития представлений человека о движении и его связи с другими процессами происходит расширение семантических возможностей дериватов, формирующих гнездо. Автором описана динамика тематических групп на каждом из синхронных срезов.

К несомненным достоинствам работы относится вклад соискателя в методику структурирования словообразовательных гнезд. С позиций

синхронно-диахронного подхода он предлагает осуществлять анализ словообразовательных гнезд в четыре этапа, реализуемых в определенной последовательности (с. 36–37). О.И. Янковским также разработаны правила графического представления словообразовательного гнезда в табличной форме, позволяющей легко определить составляющие его словообразовательные парадигмы.

Диссертантом предложен алгоритм описания словообразовательных гнезд, предполагающий выделение блоков в зависимости от частеречной отнесенности дериватов, а также определение регулярных и редких словообразовательных моделей, типичных словообразовательных формантов для каждого из этапов развития языка (с. 37).

В работе представлены аргументированные авторские решения целого ряда сложных лингвистических задач, в частности связанных с определением вершины гнезда, как в случае с гнездом *-шед-* в древнерусском языке (с. 77), с установлением причин и механизмов появления у дериватов той или иной семантики, как в случае с глаголом *уфнб* (с. 118). Соискателем, кроме того, предложена гипотетическая хронология префиксальных производных в гнезде *-ид-* (с. 68).

Исследование выполнено на высоком теоретическом уровне, но все же некоторые его положения дают основания задать автору вопросы, не затрагивающие сути концепции.

1. Основываясь на формулировках объекта, предмета и цели диссертационного исследования, мы можем сделать вывод о том, что в центре его находятся гнезда с основами **hod-*, **jъd-*, **šed-*, которые, по определению соискателя, являются словообразовательными. При этом диссертант восстанавливает структурные и семантические связи дериватов, на современном этапе утративших семантическую общность и образующих разные словообразовательные гнезда, используя, по сути, приемы реконструкции этимологического гнезда. Как видно из работы, структурирующим элементом для изучаемых гнезд в праславянский период является основа, на более поздних синхронных срезах – корень. В связи с этим желательно более четко сформулировать, что находится в центре внимания соискателя: словообразовательное или этимологическое гнездо. Кроме того,

хотелось бы задать диссертанту вопросы о том, может ли основа (а не корень) структурировать словообразовательное гнездо? Что позволяет однозначно квалифицировать *hod-, *jъd-, *šed- как основы, а -ход-, -ид-, -шед- – как корни (с древнерусского периода)?

2. В качестве основного в работе использован синхронно-диахронный метод структурирования и описания семантико-словообразовательных подсистем (с. 7). При этом исследование семантики формирующих гнездо дериватов и необходимость количественных подсчетов, вероятно, потребовали привлечения других методов. Хотелось бы уточнить, какие еще методы были использованы соискателем в ходе исследования?

3. В диссертации указан объем проанализированного материала (более 1900 дериватов) и перечислены источники для его отбора. При этом остается не совсем понятным, как проводилась выборка материала, была ли она сплошной или ограниченной какими-то критериями. Кроме того, требует пояснения тот факт, что в приложениях указано меньшее количество единиц, нежели в основном тексте работы.

4. При характеристике специфики гнезда -ход- в древнерусский период соискатель отмечает необходимость и одновременно сложность разграничения причастий и отглагольных прилагательных и перечисляет имеющиеся различия, к которым относит в первую очередь способ образования дериватов (с. 47). Из представленного в работе описания не совсем понятно, учитывались ли при разграничении этимологический и семантический критерии. Если да, то в какой мере?

5. В ходе изучения семантической динамики диссертант объединяет дериваты в тематические группы. Что послужило основанием для отнесения единиц к той или иной группе? Только словарные толкования?

При анализе значений дериватов соискатель, отмечая изменения в семантических структурах отдельных производных (см., например, с. 56), затрагивает проблему разграничения полисемии и омонимии. Как на исследуемом материале дифференцируются случаи образования нового ЛСВ и омонимичной лексемы со своей системой ЛСВ (см., например, с. 57, 62, 76)?

Заданные вопросы имеют уточняющий и дискуссионный характер, не ставят под сомнение актуальность и перспективность работы, не снижают ее

значимости. Текст работы строго выдержан в рамках научного стиля, имеет четкую структуру, отражающую логику исследования и последовательную реализацию заявленных автором задач. Несомненным достоинством работы является четкое соответствие положений, выносимых на защиту, задачам и выводам исследования. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к данному жанру.

Работа прошла серьезную апробацию. Результаты исследования были представлены на международных, всероссийских научных, научно-методических конференциях и семинарах и получили отражение в 16 публикациях, четыре из которых вышли в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертация «Динамика русских словообразовательных гнезд: гнезда с основами *hod-, *jъd-, *šed-» является самостоятельным завершённым исследованием актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ (от 24.09.2013 № 842), и паспорту научной специальности 10.02.01 – Русский язык, а ее автор – Олег Игоревич Янковский – заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук.

Кандидат филологических наук
(10.02.01 – Русский язык),
доцент кафедры русской филологии
и журналистики
ФГАОУ ВО «Волгоградский
государственный университет»

Ирина Александровна Сафонова

400062, г. Волгоград,
просп. Университетский, 100, ВолГУ
тел. 8 (8442) 40-55-79
e-mail: ia_safonova@volsu.ru

02.11.2018



Подпись Сафонова ИА
_____ заверяю
Ученый секретарь федерального
научно-исследовательского
центра лингвистики и
апплированной лингвистики
ФГАОУ ВО «Волгоградский
государственный
университет»
Лисовская Н.В. Лисовская
« 02.11.2018 » 2018 г.