

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертационной работе Янковского Олега Игоревича
«Динамика русских словообразовательных гнезд: гнезда с основами
***hod-, *jъd-, *šed-», представленной на соискание**
ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – Русский язык
(Саратов, 2018)

Представленное к защите диссертационное исследование О.И. Янковского посвящено анализу русских словообразовательных гнёзд с историческими основами *hod-, *jъd-, *šed-; его автор задаётся целью выявить основные тенденции структурной и семантической динамики этих гнёзд «на базе их синхронно-диахронного анализа в письменной истории русского языка» (с. 7).

Актуальность обозначенной проблематики обусловлена несколькими факторами, и прежде всего – центральным статусом глаголов с названными корнями в языковой системе русского и других славянских языков, их принадлежностью к лексическому ядру, что предопределило семантический, деривационный и когнитивный потенциал этих единиц. Весьма актуальна, во-вторых, задача всестороннего описания отдельных семантико-словообразовательных подсистем: в исследованиях последних десятилетий словообразовательное гнездо признано, наряду со словообразовательной категорией, высшей формой манифестации системности в словообразовании, при том что вопрос о системности языка включается в число базовых приоритетов лингвистики. И, наконец, наиболее сильным аргументом в пользу актуальности рецензируемой работы нам представляется её синхронно-диахронный характер, достигаемый в рамках динамического подхода. Этот подход обладает очевидной объяснительной силой, или экспланаторностью, как называют, вслед за Е.С. Кубряковой, одну из отличительных парадигмальных черт лингвистики нового времени.

Синхронно-диахронный метод структурирования и описания семантико-словообразовательных подсистем, обоснованный в работах саратовских дериватологов, используется в диссертации в качестве ведущего **метода исследования**. Его сущность составляет синтез синхронного и диахронного подходов, развивавшихся ранее как самостоятельные, что отвечает интеграционным тенденциям современного языкознания.

Автором диссертации предпринято целостное синхронно-диахронное исследование системной эволюции трёх русских словообразовательных гнезд с основами *hod-, *jъd-, *šed-, наиболее яркой, концептуально значимой особенностью которого является динамический подход к интерпретации языковых явлений и фактов. **Задачи** исследования, сформулированные предельно чётко (с. 8), определяют **структуру** и логику диссертации: первая глава служит задаче теоретико-методологического обоснования работы; в ней рассмотрены спорные вопросы, связанные с синхронно-диахронной методикой анализа макроединиц словообразовательной системы, успешно реализуемой автором во второй и третьей главах диссертации, собственно исследовательских.

Вторая глава исследования нацелена на выявление основных тенденций структурно-семантической эволюции каждого из трёх анализируемых словообразовательных гнезд. Диссертантом проделана весьма трудоёмкая и объёмная работа, направленное на их описание, моделирование и последовательный комплексный, многокомпонентный анализ на выделенных в рамках исторической лексикографии этапах письменной истории русского языка. Описания гнезд на каждом хронологическом срезе содержат комплекс ценных лингвистических данных: о количестве представленных в них дериватах, их частеречной принадлежности, способах и средствах их образования, особенностях семантики и функционирования, а также о частотности производных лексем, что делает зримыми изменения в количественном составе, структуре и семантике анализируемых гнезд и отдельных их компонентов. Отметим

также интересные и вполне плодотворные попытки автора найти объяснение этим фактам, связав их с собственно языковыми эволюционными процессами либо вписав в культурно-исторический контекст эпохи.

Не менее интересна, информативна и глубока третья глава диссертации О.И. Янковского, в которой исследуются особенности семантической динамики словообразовательных гнезд с корнями *-ход-*, *-ид-*, *-шед-* в истории русского языка, справедливо связываемые автором с развитием кинетического фрагмента языковой картины мира. В числе наиболее существенных результатов, полученных в этой главе, назовём следующие: выявлены основные векторы переосмысления семантики движения, исконно присущей дериватам рассматриваемых гнезд; на каждом хронологическом срезе очерчен круг тематических групп, в которые входят дериваты исследуемых гнезд; в современности зафиксирована в качестве ключевой тенденция к терминологизации слов – компонентов гнезда и отдельных значений; установлен факт проникновения дериватов изучаемых гнезд, составляющих ядро концепта движения, практически во все сферы человеческой жизни. Материал главы убедительно иллюстрирует, таким образом, представление о словообразовательном гнезде как инструменте конструирования мира и языковой форме закрепления результатов познания.

Особой научной ценностью обладают три приложения к диссертации, в которых представлены результаты моделирования динамической структуры всех трёх анализируемых гнезд, т.е. приведены развёрнутые схемы, в полном объёме отражающие их лексический состав и внутрисистемные связи на определённом хронологическом срезе.

Совершенствование и углубление представлений о синхронно-диахронного подходе к изучению макроединиц словообразования в ходе его теоретико-методологического осмысления (речь идёт, в частности, об изложении принципов синхронно-диахронного метода анализа, разработке соответствующего алгоритма исследования), а также его последовательное и точное, логически непротиворечивое использование в работе видится нам

главным фактором, определяющим **теоретическую значимость** диссертации. Интересны и ценны в этом плане наблюдения и выводы О.И. Янковского по целому ряду конкретных и более общих проблем лингвистики, связанных с обоснованием выбора и применением этой методики: о соотношении синхронического и диахронического подходов в языкознании (с. 13-17), о принципах структурирования словообразовательных гнёзд и других комплексных единиц словообразования (с. 19-27), о словообразовательном гнезде как объекте когнитивного анализа (с. 28-33), о словообразовательном варьировании и словообразовательной синонимии (с. 34), о десемантизации и опрощении в структуре словообразовательных гнёзд (с. 34-35), о тождестве морфемы и двойном супплетивизме (с. 41-43), об общих тенденциях ментальной динамики гнёзд со сходной общей семантикой (с. 168-170) и т.п. Кроме того, важным теоретическим результатом работы представляется эмпирически аргументированная констатация того факта, что применение синхронно-диахронного метода к изучению динамики словообразовательного гнезда даёт возможность определить время появления отдельных способов словопроизводства и новых словообразовательных моделей (с. 171-172).

Достоверность результатов диссертационного исследования О.И. Янковского обеспечивается прочной теоретико-методологической платформой, адекватностью методики исследования поставленным задачам, а также довольно внушительной **эмпирической базой**, сформированной на материале широкого круга разновременных лексикографических источников (исторических, этимологических, исторических, современных толковых и словообразовательных, диалектных словарей) и Национального корпуса русского языка; в поле синхронно-диахронного анализа включено около 2 000 дериватов. Приложение сравнительно новой методики к обширному языковому материалу, который никогда ранее не включался с этих позиций в научный оборот, служит определяющим фактором **научной новизны** работы.

Практическая ценность рецензируемой работы не вызывает сомнений и связана с возможностью использования результатов исследования в двух основных сферах. Во-первых, полученные данные могут быть использованы в лингводидактике – в качестве материала для учебных курсов по словообразованию, лексикологии, истории русского языка, семантике, когнитивной лингвистике. Ещё одна область возможного применения полученных результатов – лексикографическая практика, поскольку они могут быть полезны при создании динамических словообразовательных словарей нового типа.

Результаты диссертационного исследования прошли разностороннюю **апробацию**. Основные положения диссертации отражены в репрезентативном количестве публикаций, среди которых 4 статьи опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

Диссертационное исследование О.И. Янковского выполнено на высоком уровне, свидетельствующем о лингвистической и общегуманитарной эрудиции и поистине научном складе интеллекта автора. Особого одобрения заслуживает язык диссертационного сочинения, в частности, редкое даже в научной сфере умение выражать мысль прозрачно, чётко и точно, а также строгое соблюдение норм научного стиля речи. Практически безупречна в диссертации форма представления различного исследовательского материала: библиографии, цитат, многочисленных словарных иллюстраций и таблиц. Адресуем автору несколько уточняющих вопросов и замечаний по содержанию работы:

1. Древнерусское слово *ходъ* квалифицируется в работе как «производное существительное, образованное **бессуффиксным способом** от глагола» (с. 43), тот же термин используется по отношению к отглагольным дериватам *выход*, *заход* и *уход* (с. 58). Однако на с. 45 говорится о лексемах со значением процесса, «образованных путем **нулевой суффиксации**: *ходъ*,

приходь, обиходь, происходь и другие». Чем можно объяснить это расхождение?

2. Вызывает сомнение трактовка дериватов *необходимый, необходимость, необходимо* как производных от возвратного глагола *обходится* 'обращаться каким-л. образом, проявлять какое-л. отношение'. На наш взгляд, эти слова восходят к глаголу *обходить* в переносном значении, с которым они в дальнейшем утрачивают связь.

3. Автор ограничился во Введении указанием на основной метод исследования, но работа только выиграла бы от перечисления всех использованных в ней методов и приёмов. Наиболее значим с этих позиций количественный метод, т.к. его применение позволяет насытить научную работу количественными данными. По их обилию в диссертации можно сделать вывод о сквозном характере осуществляемого автором количественного анализа.

4. Диссертант разделяет позицию исследователей, которые считают словообразовательное гнездо «наиболее интересной и значимой в ментальном плане макроединицей словообразовательной системы» в силу его фреймовой организации (с. 31). Однако Е.С. Кубрякова утверждала, что «при восстановлении ЯКМ внимание исследователей должен привлекать прежде всего категориальный аспект языка... в исследовании ЯКМ в первую очередь следует выделить ту **сетку координат**, в рамках которой осуществляется виденье мира ... Но такая сетка координат как раз и задается языком, и прежде всего его грамматическими и словообразовательными категориями...» (см. «Образы мира в сознании человека и словообразовательные категории как их составляющие», 2006). Допускают ли приведённые утверждения какой-либо исследовательский компромисс?

Все заданные вопросы носят уточняющий либо дискуссионный характер и служат основанием для дальнейших размышлений о проблемах обсуждаемого исследования.

Диссертация О. И. Янковского «Динамика русских словообразовательных гнезд: гнезда с основами *hod-, *jъd-, *šed-» является самостоятельным, оригинальным, образцовым во многих отношениях законченным научным исследованием, которое соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК РФ от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, и паспорту научной специальности. Её автор Янковский Олег Игоревич заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент: доктор филологических наук по специальности 10.02.01, профессор кафедры русского языка как иностранного Института филологии и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Косова Вера Алексеевна

Почтовый адрес КФУ: 420008, Казань,
ул. Кремлевская, 18.
Тел.: (843) 233-71-09
сайт: <http://kpfu.ru>
e-mail: public.mail@kpfu.ru

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

02.11.2018



Косова Вера Алексеевна

