

ОТЗЫВ

официального оппонента
о диссертации *Мачильской Дарьи Олеговны*
«Лексические средства организации начала художественного текста
(на материале прозы А.П. Чехова)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертация Д.О. Мачильской посвящена изучению лексических средств оформления начальных фрагментов произведений А.П. Чехова.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью выявления типологии содержательной структуры начала и лексических средств, традиционно используемых для оформления этой категории текста, поскольку содержательное своеобразие и языковое оформление начала художественного текста в лингвистике почти не изучалось.

Теоретическая значимость и научная новизна проведенного исследования не вызывают сомнений. Во-первых, автором впервые выделена особая текстовая категория – категория абсолютного начала текста, намечены критерии выделения, формальные и содержательные границы и статус подкатегории по отношению к другим структурным категориям текста. Во-вторых, на основе содержательной и лексической характеристики фрагментов абсолютного начала текста прозаических произведений А.П. Чехова предложена типология художественных начал, которая может быть использована в исследовании языковой организации произведений разных писателей. В-третьих, разработана методика функционального анализа лексических средств в аспекте их участия в оформлении начала произведения. В-четвертых, значительно пополнен фонд исследовательских данных о языковом и композиционном своеобразии художественной прозы А.П. Чехова.

Методологической основой работы послужили труды ведущих отечественных и зарубежных учёных, посвящённые изучению функционального аспекта языковых единиц, категориям языка и текста, а также работы по поэтике и стилистике, что отражено как в тексте диссертации, так и в солидном библиографическом списке, содержащем 324 наименования. Избранный алгоритм исследовательских действий, последовательность его реализации позволяют говорить о том, что заявленная цель и поставленные задачи полностью решены. Положения, выносимые на защиту, убедительно доказаны всем ходом исследования. Наблюдения диссертанта подкрепляются подробным описанием материала и типологизацией его по различным основаниям.

Результаты рецензируемой работы, безусловно, могут быть использованы в

реконструкции идиостиля А.П. Чехова, языковом и литературоведческом анализе художественных текстов, в разработке специализированных курсов для студентов-филологов по анализу языка, структуры и композиции художественной прозы, факультативных программ и элективных курсов по русскому языку, риторике и литературе для учеников старших классов.

В первой главе — «Теоретические основы изучения начала художественного произведения» — автор затрагивает два вопроса. В первом параграфе говорится о начале как структурном компоненте и категории художественного текста, а во втором автор рассматривает поэтику и особенности композиции произведений А.П. Чехова. Во второй главе — «Лексические закономерности организации начала в рассказах и повестях А.П. Чехова» — автор обосновывает необходимость выделения понятия «абсолютное начало текста», говорит о критериях данного выделения и содержательных типах абсолютного начала текста в произведениях А. П. Чехова, а затем основательнейшим образом анализирует языковой материал. Автор подробно рассматривает три вопроса. Первый вопрос — какие лексические средства презентации персонажа используются А.П. Чеховым в абсолютном начале произведения. Диссертант выделяет 9 типов данных лексических средств: презентация персонажа по имени собственному, презентация персонажа по социальному статусу, деятельности, должности; презентация персонажа по полу и возрасту; презентация персонажа в терминах родства, наименованиях семейного статуса; обобщённая лексика в презентации персонажа; наименование лиц по национальности; презентация персонажа в портретных деталях и, наконец, комплексная презентация персонажа. Отдельно рассмотрена роль глагольной лексики в презентации персонажа. Второй вопрос касается лексики со значением пространства, а третий — лексики со значением времени в начальных фрагментах произведений А.П. Чехова.

Весомым дополнением к диссертации служит Приложение № 1. Результаты анализа языкового материала представлены автором в виде таблицы, что можно назвать удачным решением.

Исследование Д.О. Мачильской имеет чёткую структуру, материал излагается последовательно и аргументированно, выводы, к которым приходит автор в Заключение, не вызывают сомнений.

Однако в процессе ознакомления с работой возник ряд вопросов и замечаний (не имеющих, впрочем, принципиального характера).

1. В ряде случаев хотелось бы видеть более четкое разъяснение используемых определений.

Так, на с. 93 автор говорит о том, что «в зависимости от замысла автора относительно характеристики героя, возникают различные варианты имени, которые можно считать социально-психологическими его формами: Григорий – Гришка – Григорий Алексеевич и т. п. – это не грамматические, а социально-психологические формы имени». Хотелось бы уточнить, что вкладывается в понятие «социально-психологическая форма имени» и если это термин, то кто и в каких случаях его употребляет?

2. С сожалением приходится отметить, что в тексте работы имеется ряд неточностей.

Например, на с. 106 указано, что персонаж *немец Карл Карлович* фигурирует в рассказе «Событие», хотя на самом деле он из рассказа «Корреспондент». На с. 104 автор пишет, что «в рассказе «Шуточка», в том числе и в самом начале, молодую героиню Наденьку по имени-отчеству называет юноша, *который в неё влюблён*», хотя смысл рассказа именно в том, что герой вовсе не влюблен в героиню, а всего лишь шутит, о чём прямо говорит в последней фразе рассказа: «А мне теперь, когда я стал старше, уже непонятно, зачем я говорил те слова, для чего шутил...».

3. Позволим себе не согласиться с некоторыми интерпретациями материала, предложенными диссертантом

Так, на с. 106 автор утверждает, что в случае «если герой наделяется усечённым отчеством, то такое именование персонажа носит пренебрежительный или фамильярный оттенок. Это может выражаться в разных аспектах его репрезентации: простонародное происхождение, *немолодой возраст*, внешняя непривлекательность героя и т. д.». В данном случае вызывает недоумение помещение в один логический ряд (видимо, маркирующийся отрицательно) таких характеристик, как простонародное происхождение, внешняя непривлекательность и немолодой возраст. Нам не встречалось исследований, в которых бы доказывалось, что для А.П. Чехова немолодой возраст по умолчанию характеризовал бы персонажа отрицательно.

Продолжая рассуждение об отчествах, автор на с. 118-119 анализирует рассказ «Соседи» и отмечает, что «в произведениях А.П. Чехова именование героя только по отчеству встречается редко и служит для номинации как низких социальных слоёв, так и высших. Такое именование героя может быть как уважительным, так и пренебрежительным. Например, в рассказе «Соседи» отчество *Власич* обозначает [...] негативное отношение персонажа по отношению к другому». В данном случае трактовка антропонима *Власич* как отчества представляется нам ошибочной. Во-первых, Власич — помещик, и ему 41 год, поэтому вряд ли правомерно подтверждать своё мнение, как это делает автор, словами Н.М. Формановской о том, что «именование по отчеству считается уважительным

именованием пожилых сельских жителей. Если человек именуется только отчеством, то это именование можно отнести к пожилому деревенскому жителю». Во-вторых, формы отчества *Власич* не существует в литературном языке. От имени *Влас* образуется отчество *Власович*, а от имени *Власий* — *Власьевич* (см. данные орфографических словарей). Таким образом, *Власич* — это, скорее всего, фамилия. Отыменные фамилии, оканчивающиеся на -ич, имеют белорусское происхождение и являются довольно распространенными (ср. фамилии *Ананич*, *Кузьмич*, *Хомич*, *Савич*, *Бабич*, *Микулич* и др.)

На с. 122, приводя в пример рассказ «В Москве», автор пишет:

«В рассказе «В Москве» герой сам именуется по прозвищу:

Я московский Гамлет. Да. Я в Москве хожу по домам, по театрам, ресторанам и редакциям и всюду говорю одно и то же:

– Боже, какая скука! Какая гнетущая скука!»

Вспомним определение прозвища, данное Н.В. Подольской в «Словаре русской ономастической терминологии»: «прозвище — дополнительное имя, данное человеку окружающими людьми в соответствии с его характерной чертой, сопутствующим его жизни обстоятельством или по какой-либо аналогии». Однако в анализируемом рассказе не окружающие называют героя *московским Гамлетом*, а он сам себя так характеризует. В данном случае *Гамлет* — не прозвище. Здесь мы видим прием образной номинации — прономинацию, то есть употребление прецедентного имени собственного *Гамлет* в нарицательном значении для обозначения скучающего, всем недовольного человека. Характерно, что в рассказе имеется эпизод, когда герой называет *Гамлетом* встреченного им в театре человека: «Сзади меня кто-то смеется, я сурово оглядываюсь: несчастный поручик, такой же Гамлет, как я, конфузится и, как бы извиняясь за свой нечаянный смех, говорит: - Как пошло! Какой балаган!»

Перечисленные вопросы и замечания ни в коей мере не снижают положительного впечатления от рецензируемой диссертации.

Все сказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертационная работа «Лексические средства организации начала художественного текста (на материале прозы А.П. Чехова)» представляет собой основательное, самостоятельное, завершённое исследование, отличающееся актуальностью, новизной подхода, решающее научную проблему, соответствующую паспорту специальности 10.02.01. Работа имеет несомненное теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития лингвистической теории текста.

Автореферат и двенадцать статей, три из которых – в журналах, входящих в список

рекомендованных ВАК, в полной мере отражают основное содержание рецензируемой диссертации.

Диссертационное исследование удовлетворяет требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ. Мачильская Дарья Олеговна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент
кандидат филологических наук
(специальность 10.02.01 — русский язык)
доцент кафедры русского языка
и методики его преподавания
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»



А.А.Кудрявцева

25 мая 2018 г.

Кудрявцева Анна Аркадьевна
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»
Адрес: 400066, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, д.27
a_kudriavtseva@mail.ru
8-844-2-60-28-27

Подпись А.А. Кудрявцевой удостоверяю.
Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»



Карпушова