

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. проректора по научной работе
и информатизации

Российского государственного
педагогического университета им.
А.И. Герцена

М.Ю. Пучков

27 11 2017 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена о диссертации *Чулановой Наталии Анатольевны* на тему: *«Формирование познавательных универсальных учебных действий обучающихся в урочной и внеурочной деятельности»* представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

В современном информационном обществе все большее значение приобретает способность человека учиться и переучиваться в течение жизни. Содействие развитию этой способности средствами школьного образования определено требованиями образовательного стандарта как совокупность ожидаемых результатов – сформированных у учащихся универсальных учебных действий (УУД). Теоретическое обоснование процесса формирования дано разработчиками стандарта, однако на практике у учителей возникают значительные трудности в переходе от предметной к метапредметной деятельности - от ориентации на формирование преимущественно предметных компетенций к формированию метапредметных компетенций. В своей диссертационной работе Н.А. Чуланова обращается к этой проблеме через поиск научно обоснованных путей формирования у современных школьников познавательных универсальных учебных действий в процессе их работы с текстом в урочной и внеурочной деятельности, рассматривая текст в широком понимании как педагогический инструмент, а работу с текстом как практическую основу формирования познавательных УУД.

Нельзя не согласиться с приведенной в диссертации аргументацией актуальности избранной проблемы. Совершенно справедливо автор обращается к теоретическим работам отечественных ученых 70-80-х годов XX века, в

которых системно представлено научное знание о методологии формирования познавательных умений школьников. Далее рассматривает более современные исследования, раскрывающие особенности развития познавательной деятельности современных школьников, показывая широту взглядов на выбранную проблему и конкретизируя некоторые дефициты научного знания. В предложенной логике контекст рассмотрения выбранной проблемы обогащается взаимосвязью урочной и внеурочной деятельности, возможности реализации которой в решении задачи достижения учащимися планируемых образовательных результатов к настоящему времени исследованы недостаточно, что *актуализирует исследование обозначенной проблемы.*

Рассмотрим авторскую позицию в решении поставленных задач и полученные при этом научные результаты.

Первая задача теоретического осмысления исследуемого феномена – познавательных универсальных учебных действий – направлена на проверку гипотетического предположения о целесообразности интеграции двух подходов применительно к организации процесса формирования познавательных УУД – системно-деятельностного и герменевтического.

Рассматривая довольно подробно современные научные взгляды на природу универсальных учебных действий, задаваемых федеральным образовательным стандартом в качестве ожидаемых результатов, автор делает акцент на том, что единое понимание сути познавательных универсальных учебных действий пока не сложилось в научном сообществе. Поэтому в своем исследовании Н.А. Чуланова вводит рабочее понимание исследуемого явления (стр. 45 диссертации) и раскрывает его через способы познания.

Необходимо отметить теоретическую работу автора, проделанную в процессе исследования и нашедшую отражение в первой главе диссертации. Несомненным достоинством работы является глубокий анализ теоретических оснований современного стандарта школьного образования, предпринятая попытка предложить свое видение реализации его требований на практике. Предметное пространство анализа требований в анализируемой работе очерчено тремя учебными предметами – обществознанием, русским языком и иностранным языком. Для автора научный интерес представляли требования к познавательным умениям учащихся, реализуемые через освоение этих предметов. Хотя выбор именно этих предметов и не обоснован.

Глубинный анализ требований позволил автору их систематизировать и представить в виде совокупности трех укрупненных групп умений: умения

работать с источниками, содержащими социально значимую информацию; умения читать аутентичные тексты различных стилей и содержания и выбирать в зависимости от этого приемы чтения; умения анализировать тексты с использованием универсальных способов познания. Эти три укрупненные группы умений по сути стали основой формирования систематизированного перечня познавательных УУД (информационно-познавательные, организационно-мотивационные, учебно-исследовательские, когнитивно-коммуникативные), которые могут развиваться в рамках любых предметных областей.

В диссертации автор предпринимает попытку систематизировать выделенные виды познавательных УУД и формируемых на их основе умений (таблица 1 «Классификация познавательных УУД» на стр. 47-48 диссертации). Сама по себе идея выявить такое соотношение достаточно продуктивна и ценна для развития образовательной практики. Однако, предложенная автором таблица вызывает определенные *вопросы*. Не совсем ясны основания выделения именно этих видов познавательных УУД. Каковы они? Виды познавательных УУД и собственно формируемые на их основе умения раскрываются с использованием терминов «умение» и «навык», хотя выше в работе было сказано, что познавательные УУД раскрываются через способы познания. На наш взгляд, в этой таблице через предлагаемые формулировки не обозначилась позиция автора относительно соотношения смысла понятий «действие», «умение» и «способ». Умение – это способность к действию или действие – это основа умения? Или эта взаимосвязь более сложная?

Анализ текста диссертации позволил убедиться в том, что заявленные в данной задаче два подхода к формированию познавательных УУД с достаточной полнотой раскрыты в тексте диссертации. При этом по замыслу автора урок строится на основаниях теории поэтапного формирования умственных действий в рамках системно-деятельностного подхода, а герменевтический подход реализуется в организации работы учащихся с текстами разных жанров и сложности.

Вторая задача определения приемов и методов работы с текстом, которые целесообразно использовать в процессе обучения, также сформулирована в логике проверки гипотезы. Решение этой задачи отражает авторское видение реализации на практике процесса формирования познавательных УУД в единстве урочной и внеурочной деятельности учащихся. Согласимся с автором в том, что познавательные УУД имеют метапредметный

характер, что и позволяет говорить о их универсальности, поэтому их формирование происходит в условиях активного взаимодействия учителя с учащимися, а также учащихся между собой в урочной и внеурочной деятельности. Автор делает акцент именно на интеграции урочной и внеурочной деятельности. В диссертации отмечено, что внеурочная деятельность способствует расширению образовательного пространства, создает дополнительные условия для развития обучающихся, что обусловлено тем, что «способность осознанно применять базовые знания формируется в ситуациях, отличных от учебных» (стр. 74-75). В тексте диссертации достаточно подробно описана работа учителя на уроке по формированию у учащихся познавательных УУД с использованием метапредметных заданий диагностической работы.

Третья задача разработки и апробации модели поэтапного формирования познавательных УУД во взаимосвязи урочной и внеурочной деятельности учащихся ориентирована на проверку предположения об условиях ее реализации. Логика реализации предложенной модели формирования познавательных УУД учащихся (стр. 111 диссертации и стр. 15 автореферата) раскрывает усложнение деятельности учащихся от ознакомления с текстом и понимания его смысла до создания собственных различных текстов и их публичного представления в школьных изданиях, что содействует развитию их познавательной мотивации. Предложенная модель фиксирует взаимосвязь деятельности учителя и деятельности ученика в процесс работы с текстами.

Достаточно подробно в диссертации изложена организация опытной проверки разработанной модели формирования познавательных УУД у школьников. Автор организовывала поэтапное формирование познавательных УУД в процессе работы учащихся с текстами в урочной деятельности, затем эти действия совершенствовались уже во внеурочной деятельности, когда ребята работали над школьными информационными изданиями (вестник и газета). Для диагностики сформированности познавательных УУД на разных этапах эксперимента автор использовала девять различных методик, в том числе и свои авторские разработки. Каждая из методик имеет определённые целевую направленность, адресность и границы применения. Для диагностики каждого вида познавательных УУД использовано несколько методик, в том числе проводился опрос педагогов и родителей. Возникает *вопрос* – какова валидность именно этого комплекса методик, его необходимость и достаточность для оценки сформированности познавательных УУД? Кроме

этого, не ясно соотношение критериев и показателей формируемых познавательных УУД (в диссертации это таблица 4 на стр. 126, а в автореферате таблица 1 на стр. 17).

Таким образом, в ходе успешного решения исследовательских задач автору удалось получить значимые *научные результаты*. Соглашаясь с охарактеризованными в диссертации (с. 8-9) и автореферате (с. 6-7) новизной и значимостью полученных результатов, полагаем важным также отметить следующее. *Научная новизна* исследования заключается в обосновании идеи о необходимости интеграции классно-урочной и внеурочной деятельности в процессе целенаправленного формирования познавательных УУД. *Теоретическая значимость* исследования заключается в систематизации современных научных представлений о видах общеучебных и универсальных учебных действий и предложении совокупности видов познавательных УУД на основе универсальных умений работы с текстом. *Практическую значимость* имеет представленный в диссертации анализ результатов исследований содержания и особенностей реализации внеурочной деятельности учащихся. Данный материал будет быть полезен при подготовке педагогических советов, семинаров для школьных педагогов по вопросам реализации требований образовательных стандартов. *Ценность для практики* также имеет выявление преимущественности в требованиях к формированию познавательных УУД на всех уровнях общего образования от начального до полного среднего и определение показателей сформированности познавательных УУД на трех уровнях – репродуктивном, продуктивном и творческом.

Анализ исследования, проведенного Н.А. Чулановой, показал, что задачи, поставленные исследователем, решены. Диссертация написана хорошим научным языком, её интересно читать. В тексте соблюдена этика цитирования. Полагаем важным отметить стремление автора подчеркнуть в тексте собственное видение, что значительно облегчает анализ выполненного исследования стороннему читателю. За страницами диссертации проявляется глубинная аналитическая работа автора, широта контекста анализа. Публикации, среди которых четыре в рецензируемых журналах и одно пособие, и автореферат отражают содержание диссертации.

Достоверность результатов исследования обеспечивается выбором адекватных предмету исследования теоретических оснований, применением комплекса теоретических и эмпирических методов, количественным и качественным анализом полученных данных, обоснованным выбором базы

проведения опытной работы и ее организацией, длительностью опытной проверки на базе общеобразовательных организаций разного типа.

В заключение, высоко оценивая выполненное Н.А. Чулановой диссертационное исследование, хотелось бы задать автору *уточняющие и дискуссионные вопросы, в продолжение сформулированным выше:*

– В первой главе диссертации, характеризуя явление метапредметности в школьном образовании, автор использует термин «образовательная компетентность», раскрывая его как «интегральную характеристику личности обучающегося» (стр. 68). Развитие этой компетентности, по мнению автора, является: во-первых, результатом освоения метапредметного содержания образования, во-вторых, результатом познавательной и информационно-коммуникативной деятельности и, в-третьих, результатом сформированности познавательных УУД. Непонятно с какой целью автор вводит это понятие для решения исследовательской задачи?

– В диссертации автор предлагает модель формирования познавательных УУД учащихся (стр. 111 диссертации и стр. 15 автореферата). На наш взгляд, в этой модели недостаточно ясно раскрыта взаимосвязь урочной и внеурочной деятельности учащихся в процессе формирования познавательных УУД. В частности, возможна ли реализация в урочной деятельности указанных трех этапов формирования познавательных УУД или какой-то этап реализуется только во внеурочной? Каким образом внеурочная деятельность становится «органичным продолжением деятельности урочной» (стр. 112)? Каким образом взаимосвязаны между собой выделенные в модели этапы: семантизирующий, когнитивный, распределительный и репродуктивный, продуктивный и творческий? На рисунке модели эта связь изображена линейно, однако вряд ли в реальной практике она именно такая.

В качестве *замечания* отметит, что на наш взгляд, работа выиграла бы, если в ней автор предложила не только обобщённое описание практики реализации предложенной модели формирования познавательных УУД, но и ввела в текст примеры, иллюстрирующие деятельность отдельных учащихся, их живой отклик на предлагаемые задания.

Анализ диссертационной работы Н.А. Чулановой позволяет заключить, что она является самостоятельным исследованием, в котором поставлена и решена важная для педагогической теории и практики задача научного обоснования возможности формирования познавательных УУД у учащихся во

взаимосвязи урочной и внеурочной деятельности. Это исследование актуально, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью.

По научной новизне, теоретической и практической значимости, обоснованности и достоверности полученных результатов, диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата педагогических наук (п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней») по специальности 13.00.01. – общая педагогика, история педагогики и образования; автор исследования Чуланова Наталия Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01. – общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв составлен д.п.н, профессором кафедры теории и истории педагогики Бахмутским А.Е. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теории и истории педагогики Института педагогики РГПУ им. А.И. Герцена (протокол № 5 от 21 ноября 2017 г.).

Зав. кафедрой теории и
истории педагогики
РГПУ им. А.И. Герцена

С.А. Писарева
доктор педагогических
наук, профессор



Сведения о ведущей организации

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

Адрес: 191186, Санкт-Петербург Набережная реки Мойки 48

Тел.: 8 (812) 312-44-92

Сайт: <http://www.herzen.spb.ru/>

Публикации по проблематике диссертации

1. Андреева Н.Д., Гутник И.Ю., Кондракова И.Э., Лазукова Н.Н., Литовченко О.В., Писарева С.А., Подходова Н.С., Сеницына А.И., Тряпицына А.П. Формирование универсальных учебных действий школьников: построение педагогического исследования: коллективная монография / Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Научно-исследовательский институт общего образования. Санкт-Петербург, 2014. (2-е издание, исправленное).
2. *Бахмутский А.Е. Содержание результатов общего образования и деятельность учителя// Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2012. № 148. С. 77-86.*
3. *Бахмутский А.Е., Клюкина Т.Б., Ясюкова Л.А. Оценка метапредметных результатов в школе// Научное мнение. 2014. № 10-2. С. 108-115.*
4. Бахмутский А.Е., Писарева С.А. Проектирование системы оценки достижений образовательных результатов школьников: учебно-методическое пособие / Санкт-Петербург, 2014.
5. *Бахмутский А.Е., Ясюкова Л.А. Об оценке результатов образования в школе// Научное мнение. 2015. № 10-2. С. 18-30.*
6. Гутник И.Ю., Гембель Т.П., Королькова А.Ю. Педагогическое сопровождение предметного и профессионального самоопределения учеников методом «процесс-фолио»// Химия в школе. 2015. № 9. С. 12-17.
7. Кочетова А.А. Диагностика и мониторинг метапредметных и личностных результатов образования// В сборнике: Система оценки образовательных результатов обучающихся Материалы VII ведомственной научно-

- практической конференции педагогических работников общеобразовательных организаций Министерства обороны Российской Федерации. Министерство обороны Российской Федерации, Главное командование Военно-Морским Флотом, ФГКОУ "Нахимовское военноморское училище". 2017. С. 14-18.
8. Литовченко О.В. Проблемы развития познавательных умений у современных школьников// *Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена*. 2014. № 167. С. 131-136.
 9. Литовченко О.В. Анализ трудностей учителей, возникающих в процессе активизации самостоятельной познавательной деятельности современных школьников// *Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена*. 2016. № 179. С. 94-100.
 10. Матросова Ю.С., Тряпицына А.П. Проектирование индивидуализированного образовательного процесса в основной школе в контексте требований ФГОС: учебно-методическое пособие / Санкт-Петербург, 2014.