

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

SIBERIAN  
FEDERAL  
UNIVERSITY



СИБИРСКИЙ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

660041, Россия, Красноярск, проспект Свободный, 79  
телефон (391) 244-82-13, факс (391) 244-86-25  
http://www.sfu-kras.ru e-mail: office@sfu-kras.ru

№ \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

УТВЕРЖДАЮ

И.о. ректора ФГАОУ ВО  
«Сибирский федеральный  
университет»,  
Ваганов Евгений Александрович



«09» сентября 2017 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

**Навасартян Ларисы Гагиковны «Языковые средства и речевые приемы  
манипуляции информацией в СМИ (на материале российских газет)»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата филологических  
наук по специальности 10.02.01 – Русский язык**

### **Актуальность исследования для науки и практики**

Существуют многочисленные публикации, посвященные изучению феномена речевой манипуляции на различном материале. Так за последние десять лет на материале СМИ написаны диссертации такими лингвистами, как И.В. Беляева, Э.А. Бочарова, Н.А. Бубнова, Е.В. Двойнина, Ю.А. Дидык, И.Г. Катенева, А.И. Мансурова, К.В. Никитина. Однако дискуссионными продолжают оставаться вопросы классификации манипулятивных речевых приемов, наблюдается разноречивость в их терминологическом обозначении. Требуются систематизация накопленного знания, его критическое осмысление и апробация на новом исследовательском материале. Особенно возрастает роль изучения речевой манипуляции в условиях ведущихся информационно-психологических войн. Поэтому представленное к защите диссертационное исследование является актуальным.

Основное внимание в работе уделено исследованию проблемы

манипуляции информацией в газетах разной политической направленности. Полученные автором выводы являются необходимыми для составления рекомендаций, связанных с формированием контрманипулятивной компетенции, прежде всего тем носителям языка, которые работают в сфере повышенной речевой ответственности.

### **Новизна основных научных результатов и их значимость**

Основные научные результаты, полученные автором:

1) обоснована зависимость технологии речевой манипуляции от политической направленности анализируемых газетных изданий: «Российская газета», «Новая газета», «Известия» и «Московский комсомолец»;

2) предложена новая методика описания этой технологии с учетом взаимодействия разных этапов идеоречевого цикла; эта методика включает следующие этапы: определение типа оперирования информацией манипулятором (этап инвенции), далее – типа речевого приема, при помощи которого осуществляется манипуляция информацией (как композиционно-речевого, так и элокутивного, или выразительного), и языковых средств оформления этого приема.

Значимость результатов исследования для науки заключается в том, что теоретические выводы развивают основные положения теории речевого воздействия как междисциплинарной области знания и позволяют углубить научное представление о речевой манипуляции как одном из видов речевого воздействия.

Практическое значение результатов работы определяется тем, что они найдут применение в практике вузовского преподавания основных курсов и спецкурсов, связанных с изучением языка СМИ и видов речевого воздействия, например «Медиалингвистика», «Язык СМИ», «Теория речевого воздействия», «Лингвопрагматика». Они также позволят наглядно продемонстрировать практикующим журналистам коммуникативные риски.

Автореферат диссертации и 10 научных публикаций диссертанта (из них три в журналах, включённых в Перечень ведущих рецензируемых научных

изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ) достаточно полно раскрывают содержание проведенного исследования.

Тема диссертационного исследования соответствует специальности 10.02.01 – Русский язык.

### **Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации**

Считаем возможным и целесообразным продолжение исследования в направлении сопоставительного анализа манипулятивных текстов современных СМИ, противоположных по идеологической направленности, в аспекте лингвистики информационно-психологической войны. Это позволит получить новые данные, необходимые для систематизации речевых стратегий, тактик и приемов речевой манипуляции, а также, возможно, на основе статистического анализа выявить определенные закономерности в их языковом оформлении.

### **Общие замечания**

1. В работе, на наш взгляд, недостаточно проработан дискуссионный вопрос о сущности манипуляции. Приводится точка зрения, согласно которой манипуляция может осуществляться в пользу, «во благо» адресата (с. 18, 21 диссертации). Автор диссертации выражает согласие с этой точкой зрения: пишет, что манипуляция «не всегда наносит вред» (с. 20). В то же время он приводит цитаты, в которых называются такие признаки манипуляции, как «отношение манипулятора к другому как средству достижения собственных целей», «стремление получить односторонний выигрыш» (Е.Л. Доценко), провоцирование адресата «...на совершение выгодных для манипулятора поступков» (О.Н. Завьялова) (с. 17, 18). Думаем, что эти признаки манипулятивного воздействия не согласуются с признаком воздействия «во благо» адресата, в его пользу. Поэтому логичной считаем точку зрения психолога В.П. Шейнова, который в книге «Скрытое управление человеком» (эта книга включена автором диссертации в список использованной литературы) выделяет два типа скрытого управления – манипулятивное («определяемое эгоистическими, неблагоприятными целями манипулятора», наносящее материальный или психологический ущерб жертве) и неманипулятивное

(преследующее «вполне благородные цели»<sup>\*</sup>).

2. Как недостаток отмечаем, что в работе нет ссылок на диссертационные исследования, имеющие к ней прямое отношение (в частности, к параграфу «Медиатексты как объект исследования манипуляции информацией»), например: «Механизмы и языковые средства манипуляции в текстах СМИ (на примере общественно-политических оппозиционных изданий)» И.Г. Катеневой (Новосибирск, 2010); «Манипуляция общественным сознанием посредством СМИ (на примере концептосферы «защита»)» А.И. Мансуровой (Уфа, 2009); «Метафора в процессах манипулирования в современном медиадискурсе (на материале тематического субдискурса «Нефтегазовый бизнес») Д.С. Найдиной (Томск, 2013).

3. Комментарии к некоторым примерам имеют нелингвистический характер, например: 1) «Таким образом, оппозиционеры – это *враги народа, предатели, иностранные агенты, пятая колонна*. Однако такое представление искажает действительность. Ведь, несмотря на то, что оппозиционеры противостоят действующей власти, многие из них патриотично настроены и не нацелены на ослабление страны» (с. 43); 2) «Ярлык «вор» подрывает имидж Украины, вызывает у адресата негативное отношение к ней. Последние политические изменения (смена власти, протесты на юго-востоке страны, присоединение Крыма к России) привели к тому, что между Россией и Украиной установились напряженные отношения» (с. 44) (заметим, «напряженные отношения» между этими странами установились еще до присоединения Крыма к России).

4. Считаем, что не вполне удачно сформулированы положения, которые вынесены на защиту, и некоторые выводы в заключении. Так, тезис (в первом положении) о том, что «манипулятивность, стремление скрыто воздействовать на адресата, является характерной чертой медиатекстов» (с. 6), уже не нуждается в доказательстве, поскольку об этом неоднократно писали.

---

<sup>\*</sup> Шейнов В.П. Скрытое управление человеком (Психология манипулирования). М.: ООО «Издательство АСТ», Мн.: Харвест, 2008. С. 4.

Определение эффективности манипулятивного воздействия и наличия / отсутствия защитной реакции у аудитории не являлось задачей исследования, однако в последнем положении, выносимом на защиту, читаем: «Эффективность манипулятивного воздействия достигается не только с помощью умения искусно использовать разнообразные ресурсы языка, но и благодаря отсутствию защитной реакции у адресата» (там же). В заключении названы речевые приемы, характерные только для двух газет – «Российской газеты» и «Новой газеты». Между тем в работе представлены интересные наблюдения, касающиеся оформления речевых манипулятивных приемов и практически не представленные в положениях, выносимых на защиту.

Приведенные выше замечания связаны прежде всего с нашим научным интересом к проблеме речевого манипулирования и не влияют на общую положительную оценку рецензируемой диссертации, в которой предложена новая классификация речевых приемов манипуляции и впервые дан сопоставительный анализ частотности использования манипулятивных приемов в зависимости от разной политической направленности четырех современных газетных изданий.

### **Заключение**

Диссертация представляет собой завершенную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для филологической науки и практики. Основные выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Работа отвечает требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Навасартян Лариса Гагиковна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Отзыв на диссертацию написан профессором кафедры русского языка, литературы и речевой коммуникации СФУ, доктором филологических наук, доцентом Копниной Галиной Анатольевной.

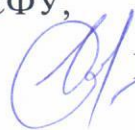
Отзыв обсужден на заседании кафедры русского языка, литературы и

речевой коммуникации СФУ 01 сентября 2017 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой русского языка,

литературы и речевой коммуникации СФУ,

доктор филологических наук, доцент



Евсеева Ирина Владимировна