

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию  
Катаева Дмитрия Валентиновича  
«Социологическая рефлексия синтетической методологии  
веберизма»,  
представленную на соискание ученой степени доктора  
социологических наук  
по специальности 22.00.01 – теория, методология и история  
социологии**

Дмитрий Валентинович Катаев справедливо полагает, что актуальность подготовленной им работы обусловлена усложняющейся действительностью, что требует от социологической науки такого построения объекта познания, который принуждает к постоянной проверке тех констелляций, в которых протекает социальное действие, происходит координация действий и придается смысл. Методологическая неудовлетворенность ощущается представителями всех наук об обществе, что никоим образом не снижает важности именно социологических интерпретаций меняющейся реальности. При этом, речь идет не только о российском обществе и российской науке. Появление социологии Макса Вебера и её развитие самым серьезным образом повлияло на западную социологию середины и второй половины XX столетия.

В настоящее время она является предметом бурных споров в сфере теоретико-методологических проблем социологического знания в целом. Те исходные предпосылки, которые сформулировал Макс Вебер, впоследствии развивались такими известными социологами как Эдвард Шилз, Флориан Витольд Знаненцкий, Джордж Герберт Мид и многими другими. Благодаря деятельности американского социолога Талкотта Парсонса по обобщению концепций понимающей социологии, теория социального действия послужила фундаментальной отправной точкой для всей поведенческой науки современности.

Обращение к наследию Макса Вебера представляет несомненную ценность, поскольку позволяет осмыслить многогранность, сложность,

внутреннюю динамичность методологической традиции, которую неразумно отрицать и невозможно принимать в качестве неизменной, абсолютной данности.

Диссертант успешно позиционирует свою работу в междисциплинарном поле веберовской социологии, которая в своих историко-социологических истоках и теоретико-методологических основаниях сегодня традиционно воспринимается как одна из ключевых, законченных образцов неклассической науки. Вместе с тем, она имеет и определенный, эвристический потенциал, который при некоторой ее переинтерпретации позволяет отнести веберовскую социологию к постнеклассическому типу научной рациональности. Определенные ходы такой переинтерпретации содержатся в работах немецких неовеберистов.

Представляется обоснованным и логичным авторский выбор методологической основы исследования, учитывая специфику объекта и предмета исследования, именно системно-комплексный подход позволяет раскрыть многообразие проявлений изучаемого объекта, определить место предмета исследования в области социального знания. Соискатель справедливо отмечает, что синтетическая методология находится на стыке различных предметных областей, что не всегда легко разделяется на «отраслевое знание», сложно отнести её элементы только к философии, социологии, политологии. Это касается и творчества многих классиков социологической мысли — Г. Зиммеля, У. Огборна, Я. Морено, Ч. Х. Кули, Ю. Хабермаса.

Соискатель продуктивно анализирует исходную гносеологическую ситуацию в социо-гуманитарном знании конца XIX – начала XX века, которая определила ключевые теоретико-методологические проблемы, получившие решения в веберовской социологии, а позднее критически отрефлексированные и развитые в конкретных неовеберистских концепциях. Об этом свидетельствует содержание первой главы диссертации «Теоретико-методологические основы веберовской



синтетической методологии».

Диссертант адекватно позиционирует наследие Макса Вебера, подчеркивая, что необходимо обобщать многочисленные подходы в отечественной и западной литературе к микро- и макро- трактовке основных понятий и категорий в рамках веберовской синтетической методологии от теории действия и понимающего объяснения до экспликации структурных принципов и структурных форм социальных систем в рамках веберовской исследовательской программы.

Во второй главе диссертации «Концептуализация веберовской «социологии среднего уровня»» представлена авторская рефлексия основных концептов, позволяющих сделать, по мнению Дмитрия Валентиновича Катаева, социологическое исследование среднего уровня легитимным с научной точки зрения. В концептуальной системе Макса Вебера диссертант с полным основанием вычленяет базовую логическую основу, опираясь на исчерпывающие нарративные источники (Horst Baier, Rainer M. Lepsius, Wolfgang J. Mommsen: Max Weber - Gesamtausgabe. 47 Bände. Tübingen: Mohr-Siebeck, 1984-2016/2017), позволяющие разобраться в сути рассматриваемой проблемы.

Особо подчеркнём значимость фрагментов диссертационной работы из третьей главы «Потенциал и рецепция веберовской синтетической методологии», посвященной сравнительному анализу различных эпистемологических синтетических моделей «социального знания». Четвёртый параграф «Социологическая проекция российской действительности в свете веберовской синтетической методологии» сложился из авторской рефлексии веберовской эволюционно-теоретической парадигмы рационализации и эффектно завершён моделью синтетической методологии М. Вебера, разработанной Д.В. Катаевым.

Вопрос о необходимости создания такой модели, на наш взгляд, способен породить дискуссию, так как постнеклассическая онтология задается конструктивистским вектором понимания объективности

природной или социальной реальности. Она (вос)производится на нескольких качественно различных уровнях, включающих процессы саморазвития, самоорганизации и саморегуляции, инкорпорирует исторически «пройденный путь» и горизонт потенциального развития. И эта дискуссия может стать весьма продуктивной для выявления методологических особенностей постнеклассической научной рациональности.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации Дмитрия Валентиновича Катаева, проявляется через тщательную разработанность проблемы. Импонирует стремление автора предельно расширить методологические основы диссертационного исследования, и это ему удаётся. Диссертационный труд имеет стройную структуру. Текст разделён на равнозначные по смыслу главы и параграфы. Объект исследования, предмет, цель и задачи диссертационного исследования согласованы и непротиворечивы. Авторские положения, выносимые на защиту обоснованы. Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается репрезентативностью эмпирических исследований проведённых автором.

Как всякая самостоятельная, поисковая работа, диссертация содержит дискуссионные положения.

На наш взгляд, неочевидной представляется сама возможность использования веберовской теории идеальных типов социального действия для анализа реалий посткапиталистического (постиндустриального) общества или общества потребления. Причина в том, что экономика данного общества значительно отличается от рыночной экономики первой половины XX века: она уже не отвечает на имеющиеся в обществе потребности, но сначала (посредством рекламы) внедряет новые потребности в сознание субъекта, а затем на них «отвечает». Соответственно этому изменяется и сама структура социального действия:



субъект по большей части действует бессознательно и лишь впоследствии обосновывает совершенное действие целями или ценностями. Данная структура характерна не только для потребителя материальных или духовных благ, но распространяется также и на сферу политики, где выбор осуществляется теперь на основе личностной симпатии, а не после знакомства с предвыборными программами (сошлемся на работы Р. Сеннета и З. Баумана). Очевидно, что подобного рода аффективные действия в наименьшей степени поддаются как пониманию, так и рациональному объяснению.

В этой связи вторым дискуссионным моментом является применимость теории идеальных типов к анализу современной России. Парадоксальность ситуации заключается в том, что на настоящее время в России сформировано общество потребления, однако выстроено оно не на основе технического и/или технологического прорыва, а на основе сырьевой экономики. То есть частично постиндустриальная «надстройка» на один шаг опередила индустриальный базис, и здесь следует задаться вопросом о границах применения веберовской методологии.

По большей части из этих дискуссионных положений исходят замечания, на которые диссертант должен дать ответы:

1) Оценить эвристический потенциал какой-либо теории, прежде всего, значит указать на границы ее применения. К сожалению, в тексте диссертации данные указания «разбросаны» по отдельным параграфам и, в целом, явно уступают более рельефно очерченным перспективам.

2) Субъективной вовлеченностью автора в идеи М. Вебера можно объяснить отсутствие каких-либо упоминаний о работах В. Зомбарта (которые, кстати, до определенной степени созвучны веберовским).

Имеются замечания и по выводам из третьей главы:

1) Автор пишет, что им было выявлено следующее: основным тормозом развития капиталистических отношений в России являлось самодержавие, отсутствие церковной реформации, а также

демократических институтов, институтов частной собственности, многовековых традиций частного предпринимательства и свободного наемного труда (С. 267). Очевидно, что, по сути, причины здесь две: самодержавие и не реформированная Церковь (все остальные причины есть только следствия самодержавия). Едва ли этот вывод содержит требуемый параметр новизны.

2) Далее автор пишет, что альтернативой торгово-спекулятивному, архаическому, капитализму 90-х является «духовно-нравственное, этическое обновление идеала рынка» (С. 268). Если учесть, что понятие духовно-нравственного в современной России стало трактоваться как «церковно-нравственное», и в силу отмеченного выше наличия не подвергнутой реформации Церкви, данная альтернатива едва ли покажется привлекательной.

Приведенные выше замечания не изменяют общей положительной оценки диссертации, как квалификационной работы. Тема диссертационного исследования, отражающая социологическую рефлексию синтетической методологии веберизма, соответствует п. 4 «История зарубежной социологической мысли, включая западноевропейские, американские, восточные социологические школы»; п. 6 «Теоретические подходы классиков в их современном «прочтении», то есть их применение к исследованиям современности»; п. 7 «Критический анализ, развитие и/или разработка современных теоретико-методологических подходов в общей социологии (общетеоретические исследования) и в новых направлениях социологических исследований»; п. 8 «Разработка новых методологических подходов к сбору, регистрации и обобщению эмпирических данных»; п. 16 «Методологические исследования, направленные на совершенствование, развитие, уточнение традиционных, широко применяемых и новых методов, методик, техник сбора и анализа эмпирических данных» паспорта специальности 22.00.01 - «Теория, методология и история социологии» научных работников ВАК



Министерства образования и науки Российской Федерации (социологические науки).

Работа оценивалась в соответствии с пунктом 9 Положения о присуждении ученых степеней в редакции Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 N 335: «Диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны», и пунктом 10: «Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку». Можно констатировать достойный уровень Дмитрия Валентиновича Катаева как самостоятельного исследователя, проявившийся в методологической культуре и умении интегрировать ее в авторский дискурс, в представлении обоснованных выводов и практических рекомендаций по исследованию. Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях, текст автореферата отражает содержание диссертации.

На основании проведенного анализа следует сделать вывод: диссертационная работа Дмитрия Валентиновича Катаева «Социологическая рефлексия синтетической методологии веберизма» полностью отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Содержание диссертации соответствует специальности 22.00.01 – теория, методология и история социологии и требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней»

ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. № 842), предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени доктора наук. Автор диссертации – Катаев Дмитрий Валентинович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора социологических наук.

**Официальный оппонент:**

Официальный оппонент.

Д. филос. н., профессор кафедры философии

Саратовского государственного технического университета

имени Гагарина Ю.А.



Трунев Сергей Игоревич

410054, Саратов, ул. Политехническая, 77

Тел. раб.: 8 (8452) 99-85-12

si\_trounev@mail.ru

Моб.: 8 (987) 388-18-30

13.12.2016

Подпись профессора С.И. Трунева заверяю:

Ученый секретарь Ученого совета СГТУ

имени Гагарина Ю.А.,

д.т.н., профессор



13.12.2016

Бочкарев П.Ю.