

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационную работу Скворцовой Анастасии Александровны «Ценностные ориентации современной вузовской интеллигенции: функционально-ролевой подход», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.01 Теория, методология и история социологии.**

Высокое качество образования — залог процветания общества, интеллектуального, духовно-нравственного совершенствования человека. Важность образования сегодня осознается особенно в связи с резким увеличением объемов производимого человечеством знания и его колоссальным влиянием на все стороны жизни человека и общества. Определяющая роль в этом процессе принадлежит интеллигенции как транслятору высших смыслов и ценностей. Процессы глобализации, последствия мирового экономического кризиса в стране и проблемы общественного развития отодвинули на второй план человека как личности с ее разнообразными интересами, потребностями, мнениями и нравственностью.

Кризис образования находит отражение в тенденциях дефундаментализации, денационализации и дегуманизации. Первая связана с превращением образования исключительно в сферу рыночных услуг. Это приводит к узкой специализации, прагматизации целей обучения и к отказу от функции передачи социального и культурного опыта, который всегда осуществляла вузовская интеллигенция

Совокупность указанных проблем обуславливает актуальность исследования феномена вузовской интеллигенции на теоретико-методологическом уровне. Как показывает автор рецензируемой работы (и с этим вполне можно согласиться) — сосуществование многочисленных и

противоречивых моделей, описывающих социальное положение вузовской интеллигенции и интеллигенции в целом, диктует необходимость их своеобразной инвентаризации и теоретического соотнесения. Последнее касается даже трактовки самого понятия «интеллигенция». Таким образом, рецензируемая диссертация, посвященная теоретическим аспектам анализа ценностных ориентаций вузовской интеллигенции, является, безусловно, актуальной.

Диссертацию отличает логически выверенный план исследования, четкое определение объекта и предмета исследования, цели, которая конкретизирована рядом исследовательских задач. Эти задачи успешно решены в ходе диссертационного исследования. Основательность и достоверность результатов, полученных автором, обусловлена обращением автора ко всему комплексу обществоведческих концепций, посвященных проблемам интеллигентоведения.

Существенный интерес вызывает анализ автором теоретических представлений об интеллигенции в социально-историческом контексте. Профессионально, грамотно, подробно рассмотрен целый спектр идей, концепций российских и зарубежных ученых, философов о феномене интеллигенции, которая не только создаёт, сохраняет и распространяет духовные ценности, но и серьезно влияет на формирование определённого духовного климата.

Представленное во второй главе авторское эмпирическое исследование, посвященное современному состоянию профессиональных ценностей вузовской интеллигенции, призвано продемонстрировать продуктивность выбранной методологии. Оно проведено, грамотно и интерпретировано в целом корректно. И теоретические выводы, и конкретные эмпирические обобщения по итогам исследования также следует признать обоснованными.

Рассматриваемая работа содержит определенные элементы теоретической новизны.

Особенно перспективным представляется рассмотрение вопроса об основных ролевых функциях интеллигенции в т.н. «аутентичной» трактовке. По мнению автора, популярность этой трактовки соотносится, прежде всего, с ситуациями поиска новой социентальной идентичности, смены системы базовых ценностей. В такой ситуации интеллигенция призвана разрешать ряд сложных задач, отвечать на вопросы о направлении развития социума, о сохранении культурной идентичности. В частности, в истории России интеллигенция занимала положение неформального лидера, ее деятельность была ощутима во многих сферах жизни. Она не только выражала взгляды и настроения широких слоев населения, но и формировала их.

Заслуживает внимания обращение автора к теоретическому инструментарию социологии знания, которая позволяет соотнести различные социологические трактовки феномена интеллигенции со спецификой социальных отношений в тот или иной период времени.

Особое внимание в работе уделено возможностям и границам использования ролевой теории при анализе эволюции современной вузовской интеллигенции и ее ценностных ориентаций. Автор показывает, что самосознание данной социальной группы – недостаточный критерий для ее теоретической и эмпирической идентификации, что необходимо соотносить анализ данной самоидентификации с рассмотрением внешних ожиданий по отношению к социально-профессиональному поведению преподавателей. Благодаря этому возможно четкое научное осмысление границ реального воздействия интеллигенции на общество, а также природы ее собственных социально-исторических интересов.

Эмпирический раздел диссертации также содержит ряд оригинальных положений. В частности, очень интересен вывод о взаимосвязи ряда профессиональных установок преподавателей с особенностями периода профессиональной социализации представителей некоторых возрастных групп.

Работа удачно структурирована, отличается согласованностью между теоретическим и эмпирическим блоком.

Положительная оценка диссертации Скворцовой А.А. у меня не вызывает сомнений, так как имеет теоретическое и практическое значение, может стать основой дальнейших фундаментальных исследований. Вместе с тем, хотелось бы высказать некоторые замечания.

1. При объемном, детальном, профессиональном анализе литературы не представлена интерпретация интеллигенции И.С. Кона (Кон И.С. Размышления об американской интеллигенции // Скепсис: научно-просветительский журн. 2002 [http://scepsis.ru/editorial\\_staff/](http://scepsis.ru/editorial_staff/)), который характеризует ее по четырем признакам:

1) как особый социальный слой, занимающий специфическую нишу в обществе по отношению к другим его слоям; 2) совокупность индивидов, объединенных умственным трудом и имеющих определенный уровень образования; 3) совокупность людей, связанных с созданием и передачей культурных ценностей, анализирующих политические задачи, т.е. выполняющих определенную функцию в обществе; 4) общность людей, которым присущи (или приписываемы) такие психологические свойства, как отсутствие прагматизма и ориентация на творческое мышление, сострадание к людям и толерантность и т.д. Объединить эти позиции, по мнению И.С. Кона, не представляется возможным, но из его анализа видно, какие аспекты выделяются для характеристики интеллигенции, прежде всего российской.

Так же хотелось бы отметить работу Барышкова В.П. Аксиология личностного бытия: парадигма постсубстанциального миропонимания. Саратов, 2002, в которой дается определение ценности как структур сознания, которые обуславливают идеальную установку – предпочтение или отказ, выступающую как предписания человеческого действия на основе очевидности причастности к миру, его предварительного доопределения.

2. Опираясь на авторитет Т. Парсонса (п. 1.2), стоило бы четко определиться относительно того, как соотносятся между собой структурный

функционализм, традиционно ассоциируемый с именем американского социолога, и функционально-ролевая теория, на которую автор реально опирается в своих построениях.

3. Автор утверждает, что «этический» подход к идентификации интеллигенции носит скорее публицистический, чем научный характер (п. 1.1). С этим вряд ли можно согласиться: хранение и трансляция моральных норм – социальная функция, которая вполне может рассматриваться в рамках того же ролевого подхода – если автор, в полном соответствии с принципом свободы от ценностных суждений, не дает собственных моральных оценок указанным нормам.

4. Эмпирическое выделение «ядра» вузовской интеллигенции основано на критериях, которые определяются путем анализа самосознания ее представителей. По нашему мнению, здесь можно было бы обратиться и к методу анализа внешних оценок (к примеру, к опросу студентов), эффективность которого отстаивает сам автор в теоретическом разделе диссертации.

Отмеченные недостатки не снижают качество исследований и не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Работа написана доходчиво, грамотно и аккуратно оформлена. По каждой главе и работе в целом сделаны четкие выводы. Подходы, реализованные в работе содержат значительный прикладной потенциал, позволяя прогнозировать направление эволюции современной вузовской интеллигенции, трансформацию ее социальной роли. Можно отметить привлечение широкого, разнообразного теоретического и эмпирического материала. В списке литературы содержится 195 наименований научных статей и изданий, а также других источников. Положения, выносимые на защиту, аргументированы и обладают научной новизной.

Диссертация Скворцовой Анастасии Александровны «Ценностные ориентации современной вузовской интеллигенции: функционально-ролевой подход» имеет солидную апробацию в виде публикаций в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ (3), выступлений на научных конференциях различного уровня; автор опубликовал 13 научных статей по теме диссертации. Опубликованные автором работы отражают основные тезисы диссертации. По своему содержанию диссертация соответствует паспорту выбранной научной специальности. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Ознакомление с работой позволяет заключить, что диссертация «Ценностные ориентации современной вузовской интеллигенции: функционально-ролевой подход» является самостоятельной научно-квалификационной работой, выполненной на высоком научно-методическом уровне и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации, Скворцова Анастасия Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук.

Официальный оппонент,  
кандидат философских наук,  
доцент кафедры философии  
Поволжского института управления  
имени П.А. Столыпина – филиала ФГБОУВО  
«Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы  
при Президенте РФ (РАНХ иГС)»

 Морохова Е.И.

30 ноября 2016 г.

Подпись   
УДОСТОВЕРЯЮ  
Начальник организационно-  
административного отдела  
  
«30» 11 2016

