

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора социологических наук, профессора М.Б. Глотова

на диссертацию Катаева Дмитрия Валентиновича

«Социологическая рефлексия синтетической методологии веберизанства»,
представленную на соискание ученой степени доктора социологических наук
по специальности 22.00.01 – теория, методология и история социологии

Освоение достижений зарубежной социологической мысли отечественной социологией является давней традицией, залогом ее успешного развития и интеграции в мировое социологическое сообщество. Интерес отечественных социологов к научному творчеству классика немецкой социологии М. Вебера особенно активно проявился в конце XX – начале XXI столетия, чему способствовали публикации П.П. Гайденко, Ю.Н. Давыдова, А.И. Кравченко, В.П. Макаренко, М.В. Масловского, А.И. Неусыхина, А.И. Патрушева, Р.П. Шпаковой. Однако эти авторы, знакомя читателей с научным наследием М. Вебера, акцентировали внимание в основном на анализе и критике его воззрений с марксистских позиций.

В представленной к защите диссертации Д.В. Катаева «Социологическая рефлексия синтетической методологии веберизанства» научное наследие М. Вебера и его оппонентов анализируется всесторонне и многослойно как синтез эмпирических и теоретических исследований общественной жизни посредством применения тех методов, которые свойственны данной области научного познания. Социологическая рефлексия диссертанта направлена на выявление эвристических смыслов и возможных рецепций синтетической методологии веберизанства с учетом современных культурно-исторических и социально-политических контекстов. Особое внимание уделено рецепции веберовской синтетической социологии в социально-экономическом, социально-политическом и социально-организационном аспектах.

Для реализации поставленной цели исследования: «выявить и дефинировать эвристические смыслы и возможные рецепции синтетической методологии веберизанства» [с. 18] Д.В. Катаев использовал 439 источников,

из них работы более 180 иностранных авторов на языке оригинала. То, что преобладающее большинство использованных источников было на немецком языке, объясняется интеграцией диссертанта в аутентичную культурно-языковую академическую среду современной Германии во время его стажировки в Германии и участия в «Международном научном союзе исследования и содействия автономии и демократии».

Смысловым центром диссертации является положение о синтетических моделях макро-микро-макроперехода, понимания и объяснения, социальные действия и структуры, которые могут быть в полной мере раскрыты в совокупности методологических, историко-контекстуальных и номиналистических принципов веберовской «понимающей социологии».

В первой главе «Теоретико-методологические основы веберовской синтетической методологии» представлен анализ различных теоретико-методологических подходов к «аутентичному прочтению» Макса Вебера и выделены важнейшие аспекты генезиса его синтетической методологии. Рассмотрение парадигмальной специфики синтетической методологии М. Вебера и рефлексия на основные социологические понятия его методологии приводят Д.В. Катаева к выводу о том, что уже на ранней стадии научного творчества немецкого социолога «происходит систематическое формирование целостной, завершенной синтетической социологии, как на эмпирическом, так и на теоретическом уровнях» [с. 44]. Также диссертантом отмечено, что в ранних эмпирических работах М. Вебера прослеживается будущая методология «понимающей социологии», концепция «идеальных типов» и многофакторный подход к анализу взаимовлияния и взаимозависимости экономических, социальных, политических и психологических факторов [с. 46]. По мнению Д.В. Катаева, Макс Вебер «усиливает момент генерализации идеографического метода в истории» [с. 52], находя своё решение проблемы взаимосвязи микро- и макроуровней.

Во второй главе «Концептуализация веберовской «социологии среднего уровня» выделены три основных направления веберовской

исследовательской программы: экономическая социология, социология организации и политическая социология, которые Д.В. Катаев обозначил как «социологии среднего уровня». С точки зрения диссертанта, для рефлексии каждого из основных направлений перспективно использовать разработанные М. Вебером для экономической социологии концепцию «понимающей социологии», для социологии организации – теории «социального действия» и «бюрократии», для политической социологии – категории «власть» и «господство». Что касается социологии религии и социологии права, то они, с точки зрения диссертанта, должны рассматриваться социологами «в социально-экономическом, организационно-управленческом и социально-политическом контекстах соответствующих теорий «среднего уровня». В заключение главы Д.В. Катаев утверждает, что «многогранность веберовского наследия и его открытость для интерпретаций во многом способствует разностороннему развитию веберовской многоуровневой социологии» и именно на методологии и онтологии веберовской концепции синтеза «основывается дальнейшее дополнение и развитие веберовских идей» [С. 160].

В третьей главе «Потенциал и рецепция веберовской синтетической методологии» Д.В. Катаев концентрирует исследовательский интерес на проведении сравнительного анализа различных эпистемологических синтетических моделей «социального знания». Диссертант выделяет три аспекта потенциала веберовской синтетической социологии: «во-первых, с позиции макросоциологии теории действия, во-вторых, в рамках концепции объяснения и понимания микро- и макрофеноменов и, в-третьих, с точки зрения синтеза эмерджентных компонент социальных изменений» [с. 166].

Особый интерес для современных отечественных социологов может представлять предлагаемая Д.В. Катаевым социологическая проекция российской действительности в свете веберовской синтетической методологии. По мнению диссертанта проблема капитализма-социализма применительно к России может быть раскрыта через дихотомию формальной

и материальной рациональности в рамках интеграции микро- и макроаспектов как предпосылок и условий «становления предпринимательского капитализма» [с. 267].

Отмечая высокий уровень диссертационного исследования, выскажем некоторые замечания.

1. Вслед за современными отечественными социологами Д.В. Катаев переводит введенный в 1947 году Р. Мертоном термин «*middle-range theory*» как «теория среднего уровня». В англо-русских словарях такого словосочетания не существует. Не вызывает сомнения перевод английского слова «*middle*» – «средний». Что же касается слова «*range*», то, например, в «Англо-русском словаре» [М., 1969], содержащем 70 000 слов и выражений, насчитывается 26 возможных вариантов его перевода [с. 620]. Однако в этих вариантах слово «уровень» отсутствует. В «Современном словаре иностранных слов» [М., 1993] слово «*rang*», происходящему от немецкого и французского «*rang*» – «ряд», определяется как «степень отличия», «чин», «звание» [с. 510]. Вводя в 1947 году в научный лексикон термин «*middle-range theory*», Р. Мертон имел в виду выделение «социологии науки» в качестве отраслевой (прикладной) социологии, отличной по степени значимости от теоретической и эмпирической социологии. В отечественной социологии предпринимались попытки обоснования многоуровневого подхода к социологическому знанию (см. напр.: «Структура и уровни социологического знания: традиции и новые концепции // Социологические исследования – 2003. – № 9). Однако в каждой науке, в том числе и в социологии, по моему мнению, традиционно следует выделять только два уровня: теоретический и эмпирический. А термин «*средний уровень*» напоминает что-то усредненное.

2. Рассматривая влияние М. Вебера на отечественную социологию, Д.В. Катаев не обратил внимания на отношение к работам немецкого социолога, которые переводились в России, начиная с 1897 года, особенно в 1923-1924 гг. Более того в это время в «Научном обществе марксистов» была

организована дискуссии по поводу творчества М. Вебера, а в 1927 году в журнале «Под знаменем марксизма» № 9 и 12 была опубликована статья А.И. Неусыхина «Эмпирическая социология Макса Вебера и логика исторической науки». Вне поля зрения диссертанта остались упоминание о М. Вебере первого историка отечественной социологии Н.И. Кареева в работе «Основы русской социологии» [СПб., 1996, с. 52, 182, 184], а также статьи С.Н. Булгакова «Героизм и подвижничество», опубликованной в сборнике «Вехи» [М., 1909], в которой отмечается воздействие на автора веберовских идей о протестантской хозяйственной этике и «духе капитализма», и статьи И.А. Голосенко. «Идеи Вебера в России 20-х годов», опубликованной в сборнике «Макс Вебер, прочитанный сегодня» [СПб., 1997].

Хотелось бы отметить и тот факт, что М. Вебер интересовался состоянием социологической мысли в России и даже для этого изучал русский язык, в чем ему помогали известный представитель неокантианской социологии Б.А. Кистяковский, получивший высшее образование в Германии, и его жена. В учебнике Галактионова А.А. «Русская социология XI-XX веков» (СПб., 2002) автор утверждает, что М. Вебер использовал «идею Михайловского об идеальных моделях» (С. 310).

3. Некоторые частные замечания по тексту диссертации:

- На страницах 69 и 71 дублировано предложение «Социальные науки относятся, по Веберу, к тем дисциплинам, которым суждена постоянная молодость, <...> перед которыми постоянно развивающаяся культура ставит новые проблемы».

- На странице 197 Д.В. Катаев пишет о «взаимосвязи возникновения, становления и развития капитализма с культурными особенностями» и об «особенности генезиса, становления и развития западноевропейской культуры». В данном случае употребляемые понятия: «генезис», «развитие», «возникновение» и «становление» с точки зрения диалектики некорректно сопряжены, ибо генезис – это синоним понятий

«происхождение» и «возникновение», а возникновение и становление – стадии развития.

- В приводимых таблицах 2.1 и 3.3 отсутствует их название.

Однако данные замечания не меняют общего положительного впечатления от диссертационной работы. Соискатель продемонстрировал умение критически оценивать достижения предшественников и современников, самостоятельно и творчески мыслить, показал владение современными методами научного исследования. Теоретические положения, сформулированные Д.В. Катаевым, аргументированы.

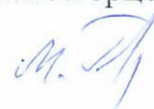
Учитывая, что диссертация Д.В. Катаева представлена на соискание ученой степени доктора социологических наук, полагаю целесообразным охарактеризовать результат проведенного соискателем исследования как новое направление в изучении методологии истории социологии («рефлексологическое»).

Диссертация Д.В. Катаева «Социологическая рефлексия синтетической методологии веберизма», является завершенной исследовательской работой. Полученные автором выводы имеют теоретическую и практическую ценность, как для изучающих историю социологии, так для тех, кто исследует проблемы экономической социологии, социологии организаций и управления, а также политической социологии. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в авторских публикациях. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что диссертационная работа Дмитрия Валентиновича Катаева «Социологическая рефлексия синтетической методологии веберизма» отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Содержание диссертации соответствует специальности 22.00.01 – теория, методология и история социологии и требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации (утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842),
предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой
степени доктора наук. Автор диссертации – Катаев Дмитрий Валентинович
заслуживает присуждения ему ученой степени доктора социологических
наук.

Официальный оппонент: Готов Михаил Борисович - доктор
социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии и
религиоведения факультета истории и социальных наук Российского
государственного педагогического университета им. А.И. Герцена

 /М.Б. Готов/

Санкт-Петербург ул. Ракитовская д. 8 кв. 1

E-mail: glotov.45@mail.ru

дата

Подпись заверяю

РГПУ им. А.И. Герцена

подпись 

удостоверяю « 19 ДЕК 2016 2016 г.

Отдел персонала
управления кадров и социальной работы

