

“УТВЕРЖДАЮ”

Проректор по научной работе ФГАОУ ВО
«Казанский (Приволжский) федеральный
университет», д-р филол. н., профессор

Д. К. Нурталиев

9 сентября 2016 года

Отзыв

**ведущей организации на диссертацию Павленко Романа Игоревича
«Литературная критика в российских общественно-политических
изданиях и новых литературных журналах второй половины 1990-х
годов» (Саратов, 2016) на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература**

Фундаментальные изменения, произошедшие во второй половине 1980- начале 1990-х годов в социально-политической сфере и отразившиеся коренным образом в культуре, нуждаются в обстоятельном и всестороннем изучении. Литература и ее неперемнная спутница – критика – в этот период находятся в состоянии переходности. Слово критика теряет свою авторитетность, критика ускользает, как выразилась Н.Б. Иванова. В этой связи говорят о кризисном состоянии критики, «кризисе легитимности»: критика отошла в значительной степени от граждански-просветительской роли, потеряла свое былое влияние в культуре и идеологии и пытается обрести новую роль и соответствующие ей методы, жанровые формы, язык (аналогичные процессы происходили в европейских странах несколько десятилетий назад).

Несмотря на отдельные диссертационные и монографические работы о русской критике рубежа XX-XXI вв. (Биргит Менцель, Ю. А. Говорухина и др.), литературная критика рубежной эпохи далеко еще не исследована, в

этой области литературоведения в большей степени преобладает не столько научная традиция, сколько *метакритика* преимущественно либеральных журналов, которая берет на себя функцию самоосмысления и фиксирует структурные изменения критической деятельности на рубеже веков.

Диссертационное исследование Романа Игоревича Павленко посвящено *актуальной* проблеме изучения стратегий критики в новых социокультурных условиях второй половины 1990-х годов. Этот этап в истории литературы и критики вполне справедливо именуется автором целостным, отличающимся, с одной стороны от периода перестройки и первой половины 1990-х годов, с другой стороны, от ситуации 2000-х годов. Как подчеркивается в диссертации, «оперативность средств публицистики, её информационная насыщенность, отвечающая скорости и быстротечности общественно-политических событий в стране, для массового читателя стала важнее, чем основательность и рассудительность литературно-художественных, общественно-политических изданий, обеспечивавших информационную и дискуссионную повестку рубежа 1980-х–1990-х годов» (с.5).

Новизна подхода Р. И. Павленко заключается, во-первых, в выборе источников, материала исследования (анализируется критика не традиционных «толстых» журналов, где она является обязательным элементом структуры, а общественно-политических газет, новых журналов, альманахов и интернет-ресурсов), во-вторых, в рассмотрении литературно-критических публикаций в публицистическом контексте, в выявлении механизмов взаимодействия литературно-критических материалов и других публицистических текстов газеты или журнала.

Определение роли критика в общественно-литературной ситуации второй половины 1990-х годов; анализ жанровых, стилистических особенностей публикаций о литературе на страницах общественно-политических журналов, газет, новых литературных журналов и в интернет-проекта,

посвященных литературе, а также литературно-критических оценок художественных произведений, в том числе поэтических; выявление механизмов взаимодействия материалов о литературной жизни и информационно-аналитических публикаций на газетной полосе, способов привлечения читательского внимания; роли сетевых литературных проектов в контексте развития литературного процесса второй половины 1990-х годов – все это входит в число задач, встающих перед диссертантом, и вызывает особый интерес к работе.

Исследование, выполненное Р.И. Павленко, привлекает своей *теоретической* основательностью. Рецензируемая диссертация носит характер общего взгляда на литературно-критическую ситуацию второй половины 1990-х гг., предполагающего выявление основных тенденций развития критики в указанный период, способов интерпретации и оценки литературного текста, взаимодействия традиционных и новых жанровых форм и естественном при этом ослабленном внимании к конкретным индивидуальностям в области критики. Такая установка побуждает автора исходить в основном из дедуктивного способа аргументации. Работа изобилует разнообразными теоретическими наблюдениями и обобщениями, подкрепленными обращениями к конкретному литературно-критическому материалу «Независимой газеты», «Известий», «Огонька» и других изданий.

Р. И. Павленко демонстрирует основательное знание теории и истории литературной критики, проблем взаимодействия критики, литературы и журналистики, современного литературного процесса. Солидная теоретико-методологическая база, на которую опирается диссертант, отвечает современному направлению литературоведческой мысли и предмета исследования, что сообщает результатам работы необходимую достоверность.

Предметом специального исследования становится ситуация, уже зафиксированная историками критики, но не получившая специального подробного анализа – процесс перехода критики из «толстых» журналов на

страницы общественно-политических газет. Что меняется при этом в самой критике, в способах работы с читателем, в жанровых формах, стилистике?

В работе убедительно показано, что литературный критик изменяет свой стиль, адаптирует свою писательскую манеру под формат издания и под запросы читателей: ведь портрет аудитории газетной периодики принципиально отличается от того, на который привыкли обращать внимание авторы «толстых» журналов.

Для исследователя критики переходной эпохи важно вывить, как новизна форм, приемов подачи материала сочетаются с изначально просветительской функцией критики, как в современной критике, все более воспринимающей западные влияния, все же жива память о национальных традициях отечественной критики.

В этом отношении особенно ценными нам представляются разделы 1.3 («Просвещение и развлечение в материалах о литературе»), 1.5 («Способы удержания читательского внимания в публикациях о литературной жизни в газете»), а также глава 2 «Виды литературной критики в публицистическом контексте второй половины 1990-х годов», где исследуются такие жанровые формы, как литературная хроника, некрологи и юбилейные статьи.

Здесь доказывается, что, в отличие от журнальных критиков, утверждавших о конце литературоцентризма в России, «авторы газетных литературно-критических публикаций предпринимают успешные попытки вернуть качественную литературу читателю» (с.159). На примере многочисленных критических публикаций в диссертации выявлены разные способы, заимствованные, в том числе, из массовой культуры, призванные по-новому погрузить читателя в литературный процесс (броские заголовки, использование в тексте вопросительных конструкций и прямых обращений к читателю, настраивающих его на диалог с автором публикации; статьи в форме беллетристического очерка или литературного детектива, что делает их более привлекательными для читателя). Разделы диссертации, посвященные жанровым формам критики, демонстрируют пристальное

внимание автора к поэтике критики, мастерство автора в анализе специфических структурных элементов литературно-критического текста.

Подчеркнем один из выводов диссертации: «Развлекательная составляющая при этом не заменяет собой просветительскую. Продолжая перестроечную традицию открытия неизвестных исторических фактов, авторы газетных статей о литературе обращаются к именам писателей первого и второго ряда, чьи произведения уже стали достоянием литературной истории. Литераторы второй половины 1990-х годов демонстрируют связь современной литературной ситуации с традицией отечественной словесности» (с. 159-160).

Несомненным достоинством работы является органичное взаимодействие высокого уровня концептуализации рассматриваемого материала и тонкого скрупулезного анализа критических текстов, не только аргументирующего разные аспекты исследовательской концепции, но и создающего контекстуальный план, позволяющий значительно ее расширить, намечая тем самым перспективы исследования.

В то же время выскажем несколько замечаний, которые могут стать предметом дискуссии, а также ряд уточнений:

1. В диссертации немало места уделено такой тенденции критики второй половины 1990-х годов, как сочетание просветительской функции с развлекательной. На наш взгляд, при этом немаловажно отметить, что эта стратегия опирается на традицию игровой критики. Здесь необходимо включение контекста истории отечественной литературной критики, чтобы прояснить своеобразие игровой стратегии в критике современной. Критик-игрок сознательно ориентируется на игровое поведение, проявляющееся в ироническом остранении, в феномене различных масок, игре псевдонимов, парадоксальности, эпатажности, провокативном поведении и т.д. Формирование игровой, а также провокативной критики в России связано с процессами коммерциализации литературы, с появлением массовой литературы (30-40-е гг. XIX в.). Особого развития игровая стихия в критике

достигает в эпоху серебряного века. Игровое начало вторгается в способы и приемы интерпретации, проявляется в формах цитирования, авторской иронии (творческое поведение В. Буренина, З. Гиппиус, К. Чуковского и др.).

Игровая стратегия в критике, включающая диалектику лица и маски, роли и ампула, исповеди и создаваемого имиджа, близка критике современной. Когда в 1996 году заговорили о рождении новой газетно-журнальной критики, возникшей по принципу дополнительности к традиционной общественно-публицистической, Н.Б. Иванова одной из первых обозначила новое направление содержания литературно-критических статей – обращение к *литературному быту*, прежде скрытому от глаз общественности. Но нельзя не вспомнить, что еще в начале XX века А.А. Измайлов в газете «Биржевые ведомости» писал о том, когда автор «Мелкого беса» Федор Сологуб встает, обедает, купается и т.д. Правда, пределы дозволенного в 1990–е гг., по сравнению с серебряным веком, несравненно расширились.

Учет традиций критики серебряного века уместен и даже необходим, когда в диссертации говорится о тенденции превращения материала о литературной жизни в некоторое увлекательное расследование (здесь в числе одного из предшественников следует назвать того же К. Чуковского).

2. На наш взгляд, специфика литературно-критических способов воздействия на читателя в общественно-политической периодике, в новых литературных журналах полнее могла быть выявлена при *сопоставительном* изучении с аналогичными материалами в данный период в «толстых» журналах. Например, очень интересно сопоставить юбилейные публикации в газетах и «толстых» журналах (например, в 1999 году практически каждый из них по-своему отреагировал на пушкинский юбилей).

3. Автор обосновывает выбор материала («Известия», «Российская газета», «Сегодня», «Независимая газета», общественно-политический журнал «Огонек» высокой тиражностью изданий и их доступностью самому широкому читателю. Однако новые тенденции литературной критики второй

половины 1990-х годов, в том числе, сращение литературной критики и литературоведения, о чем неоднократно упоминается в работе, находят выражение и в немассовых изданиях, обращенных к читателю, интересующемуся литературой специально. Речь идет о таких новых журналах 1990-х гг., как «Новое литературное обозрение», «Новая русская книга» и другие.

Значительная часть исследования построена на материалах «Независимой газеты». Как известно, с 23 января 1997 года стало выходить приложение к ней, исключительно посвященное современной литературной жизни («ЕХ LIBRIS-НГ»). В чем отличие литературно-критических публикаций, способов «работы» с читателем в «Независимой газете» и ее приложении? Впрочем, книжное приложение «НГ» требует специального отдельного исследования.

4. Требуется корректировка и такое частное утверждение на с. 101, где, анализируя юбилейные публикации о Л. Н. Толстом, Р. И. Павленко утверждает, что «проверенное поколениями, в случае с юбилеем Л. Н. Толстого, более чем вековое обращение к наследию писателя формирует в массовом сознании феномен авторской востребованности, а значит почти полной догматичности его идеалов». Неужели «феномен авторской востребованности» тождествен «догматичности» идеалов писателя?

5. Есть несколько библиографических лакун. Р. И. Павленко, демонстрируя широкую научную эрудицию в избранной области, опирается в своем исследовании на многочисленные работы, посвященные теории и истории литературной критики, но оказались обойдены вниманием такие имеющие отношение к теме работы, как кандидатские диссертации Т. Е. Нерсесовой «Типы и жанры рецензий в современных печатных СМИ» (2012), А. Г. Башкатовой «Литературная рецензия в контексте современных тенденций развития культуры» (2013), А. А. Садовникова «Литературная и телевизионная критика в Интернете: специфика, типология, принципы взаимодействия» (2011), М. Константиновой «Перемены в русском

литературном поле во время и после перестройки (1965-1995)» (Amsterdam:Pegasus, 2011) (полнотекстовый вариант последней представлен в Интернете).

Впрочем, данные замечания не имеют принципиального характера и не влияют на общую *положительную* оценку представленной к защите диссертации: она соответствует всем требованиям научно-квалификационного сочинения и свидетельствует о личном вкладе соискателя в изучение современного литературного процесса.

Автореферат диссертации полностью отражает ее содержание и соответствует всем необходимым критериям. Список публикаций соискателя свидетельствует о полном отражении результатов исследования. Все основные положения диссертации прошли хорошую общественно-научную апробацию на различных научных конференциях, изложены в 8 публикациях Р. И. Павленко, в том числе 4 из которых опубликованы в научных изданиях, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Безусловна и *практическая ценность* проведенного исследования. Материалы диссертации, сделанные автором выводы могут найти практическое применение в курсе лекций и спецкурсов по истории и теории русской литературы, литературной критики, журналистики рубежа XX – XXI вв.

Диссертационное исследование Р. И. Павленко успешно продолжает традиции саратовской школы изучения литературной критики и журналистики.

Все вышеизложенное позволяет сделать закономерный вывод о том, что диссертация Павленко Романа Игоревича «Литературная критика в российских общественно-политических изданиях и новых литературных журналах второй половины 1990-х годов» на соискание ученой степени

кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, соответствует п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры русской и зарубежной литературы Института филологии и межкультурной коммуникации им. Льва Толстого Казанского (Приволжского) федерального университета Крыловым Вячеславом Николаевичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры русской и зарубежной литературы Института филологии и межкультурной коммуникации им. Льва Толстого Казанского (Приволжского) федерального университета (протокол № 1 от 9 сентября 2016 г.).

Зав. кафедрой русской и зарубежной литературы

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)

федеральный университет»

доктор филологических наук,

профессор

Несмелова Ольга Олеговна

