

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор
Уральского Федерального Университета
Канд. ист. наук доц. Бугров Д. В.



29 июля 2015 г.

О Т З Ы В

ведущей организации – кафедры теории и истории международных отношений Института социальных и политических наук Уральского Федерального Университета на диссертационную работу Суховой Дарьи Анатольевны «Проблемы использования военной силы: сравнительный анализ теоретических подходов в трудах представителей политико-академического сообщества США (2001-2010-е гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки.

Актуальность темы диссертации заключается в рассмотрении работ американских теоретиков, непосредственно влияющих на выработку внешней политики США. Особую актуальность имеет рассмотрение в указанных работах проблематики использования военной силы. После окончания холодной войны и кратковременной эйфории 1990-х годов по поводу установления «нового мирового порядка», который предполагалось выстраивать на принципах ненасилия и мирного сосуществования, военная сила – применяемая непосредственно, или «проецируемая» – вновь выходит на передний план в международных отношениях. Вследствие этого, не вызывает сомнений необходимость изучения трудов политико-академического сообщества, во многом определяющего внешнюю политику наиболее могущественного, в традиционном военном понимании, государства современности.

Хронологические рамки исследования, заявленные автором, охватывают период с 11 сентября 2001 года по 2013 год. При этом автор справедливо отмечает как актуализацию проблематики национальной безопасности для американского общества, так и активизацию военных кампаний США. Тем не менее, говоря о переходе США к «наступательной обороне», вероятно было бы уместным также упомянуть, что и во время президентства У. Клинтона США активно вмешивались не только в события на своем «заднем дворе», осуществив вторжение на Гаити в 1994 году, но и в европейские дела – операции в Боснии и Сербии.

Первая глава работы посвящена выявлению проблем в существующих подходах к классификации взглядов американских политологов на применение военной силы, а также уточнению критериев для проведения авторской классификации. Д. А. Суховой достаточно убедительно обосновывает функциональную ограниченность деления американских политологов на реалистов и идеалистов, консерваторов и неоконсерваторов. Впрочем, условность подобного деления отмечали еще «отцы-основатели» классического реализма. Например, Эдвард Карр в своем основополагающем труде «Двадцатилетний кризис» отмечал, что «Один из наиболее очевидных и наиболее любопытных уроков политической науки состоит в невозможности последовательного реализма»¹. Об этом же свидетельствует распространение таких подходов как, например, «либеральный реализм», к последователям которого могут быть отнесены Джон Айкенберри, Чарльз Капхен, Чарльз Глэзер, Хедли Булл. Близок к нео-либерализму и Роберт Гилпин, который определяет себя как либерала, живущего в реалистском и марксистском мире. Изначальное противостояние реализма и идеализма в конечном итоге привело к выработке некоего консенсуса. К концу 1990-х годов публикация многочисленных работ, отражающих споры сторонников

¹ Carr E.H. The Twenty Years' Crisis 1919–1939. P. 89.

может рассматриваться не столько как противопоставление традиционным делениям на реалистов/идеалистов, но скорее, как более тонкий инструментарий для анализа взглядов всего поля неореалистско-неолиберального консенсуса.

Во втором параграфе первой главы автор предлагает уточняющие критерии для более подробной классификации идей американских ученых. В качестве таких критериев выдвигаются отношение ученых к угрозам национальной безопасности и их отношение к легитимности вооружённого вмешательства США. Особый интерес вызывает выделяемая Д. А. Суховой с помощью авторских критериев позиция «оборонщиков», согласно которой постоянно наращиваемая военная мощь США не является ответом на внешние угрозы, которые для Америки фактически несущественны, но отвечает интересам военно-промышленного комплекса. Следующий предлагаемый автором критерий типологизации – отношение ученых к легитимности использования силы Соединенными Штатами. Представляется возможным согласиться с утверждением Д. А. Суховой о том, что легитимность понимается американскими политологами как принятие или одобрение мировым сообществом действий США. Кроме того, по нашему мнению, большим исследовательским потенциалом обладает тезис автора о необходимости рассмотрения, какую именно часть или какие институты мирового сообщества различные американские теоретики считают необходимой и достаточной для легитимизации силовых действий США.

Вторая глава диссертационного исследования Д. А. Суховой посвящена рассмотрению мнений академико-политической элиты по поводу необходимости использования военной силы. При этом, в первом параграфе рассматриваются идеи сторонников интервенционизма, во втором – взгляды сторонников использования силовых методов только в целях самообороны. Большой практический интерес, по нашему мнению, представляет третий параграф данной главы, в котором рассматривается вклад академико-политического сообщества в формулирование положений таких важных

документов как Стратегии национальной безопасности. Несмотря на несомненный потенциал данной тематики для дальнейшего изучения, в качестве критических замечаний представляется возможным отметить, что, по нашему мнению, автору следовало подробнее проанализировать уже имеющиеся исследования по роли экспертных и эпистемических сообществ в политике. В контексте выработки внешнеполитических решений США, осмысление процесса складывания академико-политических элит можно рассматривать как минимум с периода президентского правления Ф. Рузвельта, а уже к 1960 годам сложился, по выражению Ганса Моргентау, единый академико-политический комплекс. При этом, утверждения Д. А. Суховой о значимости влияния ученых на тексты Стратегий национальной безопасности представляются несколько односторонними. По нашему мнению, имеет смысл говорить об обоюдном влиянии, поскольку американские исследователи зачастую тесно связаны с государственными или партийными источниками финансирования и во многом скорее следуют за политическим руководством, чем вырабатывают новые рекомендации.

Тем не менее, высказанные замечания не снижают общего впечатления от представленного к защите исследования. Поставленные диссертантом перед собой задачи выполнены. Содержание рассматриваемой работы соответствует формуле специальности, область исследования включает направления, включенные в паспорт специальности. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Статьи, в том числе опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, соответствуют содержанию диссертации. Научные положения и выводы, сделанные автором, несомненно, обладают научной новизной. Результаты исследования могут применяться для типологизации работ американских политологов, для анализа внешнеполитических документов США, при преподавании курсов, связанных с изучением теоретических и практических аспектов выработки внешней политики США.

Таким образом, диссертация Суховой Д. А. является законченной научно-квалификационной работой, выполненной под руководством кандидата исторических наук, профессора Лыкова К. Ф., в которой содержится новое решение актуальной научной задачи классификации трудов американских политологов по предложенным автором критериям, а также анализа влияния рассматриваемых теоретиков на выработку стратегических решений во внешней политике США. Представляется возможным утверждать, что достигнутые автором результаты работы имеют существенное значение для истории и методологии политической науки.

Считаем, что работа Д. А. Суховой соответствует требованиям п. 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 г. № 74 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства РФ от 20.06.2011 г. № 475), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки.

Отзыв составил кандидат исторических наук, доцент Д. И. Победаш. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теории и истории международных отношений 29 июля 2015 г., протокол № 6.

Канд. ист. наук, доц.

Д. И. Победаш

Заведующий кафедрой

Теории и истории международных отношений

Уральского Федерального Университета

Заслуженный деятель науки РФ,

доктор исторических наук, профессор



В. И. Михайленко

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования «Уральский федеральный
университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина»

Адрес: Россия, 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19.

Тел.: (343) 350-75-43

Сайт: <http://urfu.ru/>

Эл. почта зав. кафедрой ТИМО В. И. Михайленко: valermik@gmail.com