

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Колесникова Константина Юрьевича на тему: «Особенности политики патриотического воспитания граждан России в условиях партийно-идеологического плюрализма» (Саратов, 2015), представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02. – Политические институты, процессы и технологии

Диссертационное исследование К.Ю. Колесникова посвящено выявлению особенностей политики патриотического воспитания граждан в условиях партийно-идеологического плюрализма.

Тема исследования особенно актуальна в данный момент не только по причине идеологического плюрализма, задающего для граждан границы выбора системы патриотических ценностей, но и в связи с ситуацией, в которой оказалась Россия в последнее десятилетие на международной арене. С одной стороны, дальнейшее проникновение и навязывание нашей стране западных ценностей, а с другой стороны, попытка западных держав изолировать ее от мирового сообщества делают актуальной проблемы патриотического воспитания граждан России, в первую очередь, молодежи, формирующейся в новой исторической обстановке. Автором обоснованно отмечается, что празднование 70-летнего юбилея Великой Победы высветило со всей очевидностью направленность информационной войны, фальсифицирующей историческую память и патриотизм.

В этих условиях патриотическое воспитание нуждается в особой политике со стороны государства, политических партий и других институтов гражданского общества. Сложность решения данной проблемы определяется тем, что велик разброс в концептуальных представлениях либеральных и консервативных доктрин патриотизма, а также разным потенциалом и влиянием на участие в патриотическом воспитании партий и общественных организаций.

В своем исследовании автор предпринял попытку выявить особенности теоретических основ политики патриотического воспитания граждан в современной России и определить потенциал и реальное участие различных

общественных объединений в формировании патриотических ценностей российских граждан.

Диссертация К.Ю. Колесникова вносит определенный вклад в понимание причин, снижающих эффективность политики патриотического воспитания, открывает новые возможности для решения проблемы ее совершенствования. Работа К.Ю. Колесникова представляет научный и практический интерес, так как автор исследует проблему политики патриотического воспитания в двух ракурсах, с одной стороны, рассматривает на теоретическом уровне имеющиеся концептуальные подходы к решению проблемы, а с другой стороны, анализирует сложившуюся практику.

Диссертационное исследование К.Ю. Колесникова имеет теоретическую и практическую значимость. Проведенный им анализ сложившейся на современном этапе концептуальных подходов к решению проблемы политики патриотического воспитания граждан позволил выявить ряд противоречий, препятствующих эффективному осуществлению этой политики на практике, определить сложившийся потенциал и фактический результат участия основных субъектов политической социализации, реализующих политику патриотического воспитания. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения* могут быть использованы в целях совершенствования политики патриотического воспитания.

Научная новизна исследования заключается в следующем: К.Ю. Колесников выявил, с каких теоретических позиций государственные и общественные институты, осуществляют политику патриотического воспитания граждан в России; определил основные тенденции; диагностировал систему противоречий в решении данной проблемы, рассмотрев их в контексте объективных характеристик политического процесса; сделал прогноз ожидаемых изменений во всей сфере патриотического воспитания.

Во введении автор четко сформулировал объект и предмет исследования, научные цели и задачи. Заявленная автором цель работы провести анализ противоречий, тенденций и результатов формирования патриотизма в современной России в контексте функциональности в данной области агентов политической социализации и субъектов современной российской политики в целом успешно реализована.

Заслуживает внимания гипотеза, выдвинутая автором. Проблему патриотического воспитания он связывает с современным политическим процессом в России и мире, рассматривает его как процесс национально-государственный. Полагает: «если патриотизм для большинства современных демократических обществ и государств является базовой политической традицией, то они не могут просто отказаться от этой традиции в угоду соблазну поучаствовать в конструировании глобального мира на каких-либо новых условиях. Они будут стремиться продвигать в глобализационный процесс свое патриотическое понимание и видение его задач и ожидаемых результатов» (с. 13-14).

Использованная К.Ю. Колесниковым методология исследования основана на комплексном применении таких подходов, как нормативный, институциональный, структурно-функциональный, исторический, социологический, что позволило достаточно глубоко раскрыть поставленную проблему.

Преимуществом диссертации является широкое использование разнообразных источников, среди которых присутствуют нормативно-правовые акты, материалы российских политических партий и общественных организаций, публикации СМИ. Подвергнуты анализу в контексте диссертации результаты социологических исследований, проведенных ведущими социологическими центрами страны. Кроме того, в январе 2014 года автором был проведен собственный социологический опрос граждан Саратовской области по вопросам патриотического воспитания. Все это позволило глубоко исследовать проблему, определить реальные настроения и

тенденции в представлениях населения по поводу патриотического воспитания, сделать логически обоснованные выводы.

Во введении и последующих разделах диссертации К.Ю. Колесниковым проведен тщательный анализ научной литературы по проблеме политики патриотического воспитания. Представленный анализ научных публикаций свидетельствует о глубоком понимании автором достижений отечественной науки в области исследуемой проблемы.

Во введении автор обоснованно показывает, что у исследуемой проблемы есть теоретический и прикладной аспект. Первый связан с тем, что патриотизм как политическая идея, имеющая характер ценности, подвижен и связан с характеристиками постоянно меняющегося политического процесса. Второй – прикладной аспект связан с проблемой результативности деятельности агентов патриотического воспитания, требующий решения вопроса повышения эффективности их воздействия. Осуществляя постановку проблемы, во введении автор называет три основных препятствия на пути формирования гражданской идентичности на основе патриотизма. Первое он видит в том, что в постсоветской России многие либерально-демократические ценности были нормативно закреплены. Второе коренится в свойствах самой политической практики в постсоветской России. Третье – это позиция политических субъектов, традиционно участвующих в деле патриотического воспитания граждан. В первую очередь, позиция политических партий. Как полагает автор, «патриотическое воспитание невозможно без четко сформулированной национальной идеи, идеологического проекта будущего...». «...государственные институты, так и общественные, включая политические партии, в большинстве своем категорически привержены идее идеологического плюрализма, запрета на государственную идеологию» (с.4). Вследствие чего, считает автор, у граждан нет ориентира в плане патриотизма.

В первой главе К.Ю. Колесников подвергает анализу теоретические основы политики патриотического воспитания граждан в постсоветской

России. Сопоставляя советскую модель и либеральные концептуальные подходы, стратегии и тактики патриотического воспитания, делает вывод о том, что прежняя советская модель вступает в конфликт с современными моделями. Обоснованно показывает, что после разрушения СССР и изменений в политической и социально-экономической сфере ценность патриотизма, связанного в предшествующий период с идеологическим фундаментом социализма, стала мишенью для целенаправленного разрушительного воздействия. Реализованный автором исторический подход к анализу ценностей патриотического воспитания в советский период, позволил выявить существенные различия между идеологизированной моделью патриотического воспитания и либерально-демократической. Основу последней составил антиэтатистский патриотизм, опирающийся на гордость за принадлежность к цивилизованному демократическому миру, где права человека закреплены конституционно и неуклонно поддерживаются всей правовой и политической системой. Автор критикует курс либеральных реформаторов, который был направлен, как он полагает, на деидеологизацию всей системы политической социализации, который привел, с одной стороны, к социокультурному и ценностному расколу в обществе, а, с другой, к лишению подрастающих поколений вообще каких-либо ценностей патриотизма» (с.31).

Взвешенный анализ теоретических основ патриотического воспитания в постсоветской России позволил автору выявить основные причины, оказавшие воздействие на решение этой проблемы. Среди них он называет: 1) разочарование российских граждан либеральными реформами, вызвавшими ухудшение жизненного уровня, что привело к отторжению идеологии либерализма; 2) отказ от идеологических интерпретаций патриотизма и по существу отсутствие государственной политики целенаправленного политического воспитания на разных этапах реформ. При этом К.Ю. Колесников оговаривается, что точкой возврата к политике патриотизма можно считать приход к власти в 2000 году В.В. Путина, когда

проблема патриотического воспитания была возведена в ранг важнейшего направления государственной политики.

Оценивая эффективность патриотического воспитания, автор обоснованно считает, что главная проблема заключается в социальной противоречивости реализации политической модернизации в современной России. Он показывает, что реальное состояние российского общества далеко от идеально типической модели политической модернизации, что сказывается на патриотических настроениях граждан. В качестве аргумента автор приводит результаты проведенного социологического опроса жителей Саратовской области по вопросам патриотического воспитания граждан. Он обращает внимание на то, что 66,1 % опрошенных респондентов оценили наследие советской истории положительно, на основе чего автор делает вывод, что граждане более высоко оценивают систему политической социализации и патриотического воспитания в СССР. По результатам опроса негативная оценка либеральных постсоветских преобразований преобладает (47,1% опрошенных). Примечательно, что в оценке участвовали не представители старших поколений, а студенты и курсанты саратовских вузов.

В решении проблемы политики патриотического воспитания К.Ю. Колесников затрагивает проблему баланса в политическом сознании ценностей патриотизма и космополитизма. В качестве способа решения проблемы конфликта советских и либеральных концептуальных подходов к стратегии и тактике патриотического воспитания автор видит в формулировании общенациональной гражданской идеи, разделяемой большинством населения, способствующей позитивному видению будущего.

Сопоставление реальной действительности с историческим прошлым позволило К.Ю. Колесникову выявить имеющиеся противоречия в либерально-демократической модели патриотического воспитания. Глубокое проникновение в суть проблемы и выявление возникших противоречий стало возможным благодаря тому, что она рассматривается автором не в отрыве от

происходящей в России трансформации всех сторон жизни и в контексте процессов модернизации.

В первой главе также выявлены особенности либеральных и консервативных концепций патриотизма и патриотического воспитания. Подвергая тщательному анализу консервативное понимание патриотизма, К.Ю. Колесников отмечает идейно-мировоззренческую неоднородность консервативного движения, определяет ряд тенденций в консервативном понимании патриотизма, выделяя идейную конвергенцию ряда консервативных течений вокруг их неприятия радикальных либерально-демократических преобразований после разрушения СССР. В диссертации также представлен критический анализ либеральной трактовки патриотизма. Отмечая тенденцию к усилению интереса в обществе к консервативному пониманию патриотизма, автор в то же время признает, что либеральная трактовка патриотизма продолжает играть достаточно существенную роль в информационном пространстве современной России. Ее разделяют представители журналистского сообщества, творческой интеллигенции.

В завершающей части первой главы автор определяет специфику предметного пространства политологического анализа патриотизма, где он ставит вопрос о значимости для теории и практики содержания понятия патриотизм. Сосредоточивая внимание на проблеме научного определения сущности патриотизма, автор полагает, что поддерживаемые наукой определения патриотизма несут соответствующую идеологическую нагрузку. Правомерно подвергая сомнению аналитическую продуктивность попыток вывести единое определение патриотизма на все случаи социально-политической жизни, Колесников К.Ю. выделяет такие измерения патриотизма, как историческое и идеологическое. Согласно точке зрения автора, историческое и идеологическое измерение в реальности лишь задают условные границы для становления патриотизма как способности человека переживать собственную позицию в пространстве общественных и государственных отношений. Исходя из представления, что «реальный

патриотизм всегда существует как процесс движения чувств и убеждений конкретного человека в вертикальных и горизонтальных границах» (с. 79), он предлагает авторскую «динамическую модель патриотизма».

Вторая глава затрагивает вопросы институциональных основ для решения современных задач патриотического воспитания российских граждан. Она выполнена на базе обширного эмпирического материала, поэтому большинство утверждений автора и выводы хорошо аргументированы. Автор рассматривает правовой и социальный статус агентов политической социализации, опираясь на Конституцию РФ, а также Государственную программу «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011–2015 годы». Сопоставляя их, автор выявил ряд противоречий, указав, что эти базовые документы не согласованы в своих основных позициях в отношении стратегии патриотического воспитания. Главное противоречие он усматривает в нестыковке провозглашенного в Конституции РФ принципа «никакая идеология не может устанавливаться в качестве обязательной» и содержащегося в Государственной программе подхода, согласно которому патриотизм, поддерживаемый государством и общественными организациями должен стать «нравственной основой формирования активной жизненной позиции». В этом автор усматривает возведение патриотизма как ценности в ранг государственной идеологии (с. 83).

Обращаясь к проблеме практического смысла патриотического воспитания, автор приводит представления о нем самих российских граждан, ссылаясь на собственное социологическое исследование, проведенное в Саратовской области.

В работе присутствует взвешенный анализ потенциала основных агентов политической социализации в патриотическом воспитании. Опираясь на исследования ведущих социологических центров России, а также результаты собственных исследований автор отмечает существенное повышение значимости ценностей патриотизма в политической культуре

российских граждан. Колесников К.Ю. обоснованно связывает эти изменения не только с позитивным поворотом государственной политики в деле патриотического воспитания, но и изменением отношения общественных институтов к данному вопросу. Он анализирует вклад таких субъектов политической социализации, как партии, молодежные организации, школа, вуз, СМИ. Приходит к выводу, что молодежные организации пока не оказывают весомого вклада в патриотическое воспитание. Опираясь на Государственную программу патриотического воспитания, выявляет основные направления сотрудничества органов власти и общественных организаций, делает обоснованный вывод, что потенциал политики патриотического воспитания существенно возрастает вследствие объединения усилий государства и институтов гражданского общества.

Глубокому анализу подвергнута роль политических партий в формировании патриотизма. Заслуживает внимания проведенная автором работа с применением метода контент-анализа программ партий и других документов по выявлению отстаиваемых ими ценностей патриотизма. Анализу были подвергнуты программы 73-х российских партий. В результате автор пришел к выводу о том, что ценности патриотизма являются базовыми для большинства партий. В их программах доминируют два основных подхода в понимании патриотизма: национально-патриотический и либерально-патриотический. Автор сопоставил свое исследование с результатами проведенного социологического опроса граждан в Саратовской области. Материалы опроса показали, что ранжирование партий гражданами по степени их патриотичности коррелируется с их политическим статусом и политической активностью.

Значительная часть исследования посвящена раскрытию вопроса о влиянии на патриотическое воспитание таких субъектов, как школа и вуз. Автор привлекает обширный эмпирический материал, позволяющий судить о масштабах вовлечения в политику патриотического воспитания школ и

вузов, использующих разнообразные формы и методы формирования ценностей патриотизма.

Кроме того, автором рассмотрена функциональность СМИ в области патриотического воспитания. Анализируя влияние СМИ на решение проблемы, автор справедливо отмечает огромный информационный потенциал их воздействия на сознание граждан. В то же время он отмечает противоречивый характер участия СМИ в формировании ценностей патриотизма и называет ряд объективных причин, препятствующих эффективному использованию их потенциала в данной области.

Подводя итоги, К.Ю. Колесников отмечает, что существует определенный дисбаланс соотношения государственно-патриотических и либерально-космополитических ценностей в политической культуре российских граждан. Другой проблемой эффективного патриотического воспитания он считает расхождение между декларируемыми целями и принципами политической модернизации и реальной практикой политического и социально-экономического развития современной России. Роль субъектов политической социализации автор видит в том, что они должны помочь гражданам определиться с выбором в пользу патриотической идентичности. Все выводы вполне обоснованы, вытекают из содержания диссертации.

Несмотря на достаточно полное исследование проблемы политики патриотического воспитания, диссертация не лишена определенных недостатков. К ним, прежде всего, целесообразно отнести следующие.

1) Диагностируя ситуацию в сфере политики патриотического воспитания, автор, в ряде случаев, использует не бесспорные, излишне категоричные утверждения. В частности, называя среди препятствий на пути формирования гражданской идентичности на основе патриотизма свойства самой политической практики, он отмечает: «манипулирование и использование административного ресурса на выборах, политическая демагогия и безответственность на выборах различных уровней в постсоветской России в значительной степени дискредитировали

либерально-демократическую модель политического развития и вместе с ней идею сделать основой функционирования этой модели «гражданина мира». Но подобная политическая практика не сделала востребованным и тип «гражданина-патриота» (с. 3). Одно из препятствий автор видит в присутствии плюрализма идеологий и доминировании либерально-демократических ценностей. Полагаем, что ситуация вызвана, прежде всего, сломом старой идеологизированной системы патриотического воспитания и отсутствием новых позитивных продуктивных предложений в условиях перехода от одной политической и социально-экономической системы к другой. В другом случае, подвергая критике курс либеральных реформаторов, автор утверждает: «многие программы развития патриотизма в новых условиях носили бессодержательный характер» (с. 31). Данное утверждение не бесспорно, скорее можно говорить об отсутствии последовательных действий государственных органов по реализации данных программ. Не бесспорно и мнение автора о том, что «в определенном смысле СМИ усиливают иждивенческую составляющую патриотического настроения гражданина» (с. 151).

2) Некоторые предложения автора недостаточно учитывают реальную действительность. Например, в качестве способа решения проблемы конфликта советских и либеральных концептуальных подходов к стратегии и тактике патриотического воспитания К.Ю. Колесников предлагает формулирование общенациональной гражданской идеи, разделяемой большинством населения, способствующей позитивному видению своего будущего (с. 40). Полагаем, что эта идея на данном этапе из разряда социальных утопий. Большой уровень расслоения и социально-экономической стратификации граждан современной России делает сомнительной саму возможность формулирования общенациональной гражданской идеи.

3) В отдельных случаях рассуждения автора как бы логически не завершены. Рассматривая в первом параграфе второй главы политический

статус агентов патриотического воспитания в России, К.Ю. Колесников не дал его четкой и развернутой оценки, поэтому трудно понять, какой же статус имеют эти конкретные агенты.

4) Рамки исследования не позволили автору всесторонне выявить влияние многообразных институтов гражданского общества на осуществление политики патриотического воспитания. Выбраны такие основные, по мнению автора, субъекты, как партии, школа, вуз, СМИ. Среди прочих бегло рассматривается ДОСААФ (с. 102), некоторые просто перечислены (с. 117). Вне поля исследования остались многие иные субъекты, влияющие на патриотическое воспитание. Это и ветеранские организации, клубы патриотического воспитания, спортивные организации, семья и другие. Полагаем, что, несмотря на ограниченные рамки исследования, правомерно было бы показать и роль этих организаций в решении названной проблемы.

5) В диссертации в некоторых случаях присутствуют опечатки, стилистические погрешности и шероховатости (с. 14, 60, и др.).

Данные замечания не умаляют значимости проведенного автором исследования и не могут существенно влиять на высокую положительную оценку диссертации в целом.

Проведенный анализ позволяет заключить, что диссертация К.Ю.Колесникова на соискание ученой степени кандидата наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития политической науки.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку.

Наиболее существенными результатами исследования К.Ю. Колесникова можно считать:

рассмотрение проблем и противоречий политики патриотического воспитания в России в контексте процесса модернизации; исходя из противоречий по отношению к патриотизму доминирующих в России идеологий;

предложенную автором «динамическую модель патриотизма» для анализа реальных тенденций в области патриотического воспитания, основанную на использовании вертикальных и горизонтальных границ выбора по отношению к патриотизму, как со стороны агентов политической социализации, так и самих граждан, которую автор называет. Это позволяет не только критически оценивать тенденции и результаты политики патриотического воспитания, но и оценить реальные возможности субъектов патриотического воспитания в решении этой проблемы;

Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями на основе логической структуры доказательств и с помощью эмпирических фактов, на основе умения отстаивать собственную точку зрения. Это демонстрирует хорошее знание исследуемой проблемы, глубокое понимание ее истоков, умение грамотно применять соответствующие методы научного исследования.

В целом автором проделана большая работа по сбору эмпирического материала, анализу научных публикаций, систематизации данных. Поставленные цели и задачи реализованы успешно и в полной мере. Автор выявил особенности политики патриотического воспитания, противоречивый характер воздействия на граждан различных агентов политической социализации, правильно диагностировал причины этих противоречий, оценил потенциал субъектов патриотического воспитания, выявил формы и методы эффективной работы с гражданами и определил дальнейшие пути решения рассмотренных в исследовании проблем. Все положения диссертации хорошо аргументированы, выводы вытекают из содержания.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформированные в диссертации, обоснованы и достоверны.

Результаты работы были апробированы на авторитетных международных и российских конференциях, нашли отражение в автореферате и 10 опубликованных работах, в том числе в трех работах в рецензируемых изданиях.


Публикации и текст автореферата достаточно полно отражают ключевые положения диссертации. Оформление диссертационной работы полностью соответствует предъявляемым требованиям ВАКа.

Диссертация К.Ю. Колесникова представляет самостоятельное завершённое исследование, в котором присутствуют научные подходы к решению проблемы оптимизации политики патриотического воспитания, учитываются потребности практики. Представленные в диссертации выводы и предложения будут способствовать дальнейшему развитию политологии в понимании проблем формирования патриотизма и способствовать эффективной реализации политики патриотического воспитания на практике.

Диссертационное исследование К.Ю. Колесникова соответствует пункту № 9 «Приложения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 сентября 2013г. № 642, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор
кафедры «Государственное и муниципальное
управление» Самарского государственного
университета


В. А. Зимин

Ученый секретарь Ученого Совета
Самарского государственного
университета


Е. А. Стенькина

