

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Суховой Дарьи Анатольевны на тему:
«Проблемы использования военной силы: сравнительный анализ
теоретических подходов в трудах представителей политико-
академического сообщества США (2001–2010-е гг.)», представленной на
соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности
23.00.01 – теория и философия политики, история и методология
политической науки

Дарья Анатольевна Суховой поднимает достаточно острую и значимую для российского научного сообщества проблему. В центре внимания соискателя находится проблема структурирования информации о концепциях американских политологов в отношении использования военной силы, что придает исследованию научную и практическую значимость. Текст автореферата в достаточной степени раскрывает содержание и творческую лабораторию, а также авторскую позицию в сложившейся историографической ситуации заявленной диссертационной проблемы «сравнительный анализ теоретических подходов в трудах представителей политико-академического сообщества США (2001–2010-е гг.)». Содержание автореферата показывает, что автор вносит личный вклад в исследование актуальной проблемы современной политической науки. На основе систематизации основных подходов политической мысли США к вопросу использования военной силы Дарье Анатольевне Суховой в основном удается представить в автореферате доминирующие тенденции в теоретических подходах представителей академического сообщества. Важно заметить, что проделанная исследовательская работа значима, прежде всего, как первичный этап в разработке рекомендаций в сфере государственной безопасности.

Научную новизну представленной диссертационной работы Д.А. Суховой придают несколько обстоятельств. Во-первых, в работе содержится обоснование функциональности новых критериев для представления

классификации воззрений представителей американской политической мысли. Также выделяются дополнительные, уточняющие критерии: отношение к первостепенности силового воздействия; легитимности применения военной силы; гуманитарной направленности силовой операции.

Во-вторых, из характеристики основной части автореферата становится очевидным новизна авторского предложения – разделить американскую политическую идеологию в вопросе использования военной силы на «интервенционистскую» (включающую в себя идеи «интервенционистов-рационалистов» и «интервенционистов-радикалов») и умеренную («концептуалисты» и «оборонщики») (С.16). Это позволяет более детально представить исследовательское поле американских политологов.

Заслуживает внимания научного сообщества и третий элемент научной новизны: анализ влияния политической мысли на составление Стратегий национальной безопасности 2002-2010 гг. Автор выявил устойчивую тенденцию безусловной и безотносительной приверженности руководства США активному использованию военной силы за рубежом с небольшими коррективами.

Судя по автореферату, разделы диссертации, посвященные критерию легитимности силового воздействия, представляют немалый научный интерес. Так, автор справедливо указывает на то, что в американской политической мысли достаточно сложно встретить политолога, который отрицал бы важность и необходимость коллективных действий. В связи с этим введение более адекватного критерия, нежели поддержка или отрицание важности коллективных усилий, представляется достаточно перспективным решением.

В заслугу диссертанту следует поставить грамотную формулировку предмета, цели и задач диссертационного исследования, а также положений, выносимых на защиту. Можно отметить и такое достоинство автореферата как раскрытие особенностей источниковой базы исследования (С.13–15), что дает возможность судить о достаточной степени репрезентативности «концептной

истории» политической мысли.

Выводы, сделанные автором диссертационного исследования, прошли достаточную апробацию в серии публикаций, в том числе в журналах ВАК, а также традиционно считающимися основными и ведущими в изучении политики США.

Вместе с положительными моментами необходимо отметить и замечания по тексту автореферата. Во-первых, в разделе научной разработанности темы диссертационного исследования было бы лучше разграничить работы российских и зарубежных ученых. При авторском подходе важно было бы провести группировку авторов по концептуальным подходам с выделением дискуссионных аспектов. Это значительно бы усилило значимость данного раздела в диссертационном исследовании. Во-вторых, при характеристике методологической базы важно было бы назвать авторов-предшественников, на работы которых опирался соискатель. Особенно это касается характеристики фрагмента текстологического анализа (С.13), поскольку сам метод отличается методологическим и методическим разнообразием. Например, существует герменевтическая методология, синтетическая методика (немецкая школа), лингвистическая (Ю.М. Лотман). И для решения поставленных автором задач диссертационной проблематики это имеет большое значение.

В тексте автореферата при оформлении сносок есть мелкие технические погрешности (С.6, сноска 1, 2. В сносках на электронный ресурс не везде проставлена дата использования.)

Высказанные замечания носят скорее рекомендательный характер и не влияют на общее позитивное впечатление о работе. Представленный автореферат позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование «Проблемы использования военной силы: сравнительный анализ теоретических подходов в трудах представителей политико-академического сообщества США (2001–2010-е гг.)» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям, разделу II Положения « О порядке присуждения

ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 , а ее автор Суховой Д.А. заслуживает присуждения искомой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки.

Доктор исторических наук,
заведующая отделом социально-
политических исследований
Института истории, археологии и
этнографии народов Дальнего Востока
Дальневосточного отделения
Российской Академии наук

А.С. Ващук

Ващук Ангелина Сергеевна,
Почтовый адрес: 690950, Приморский край, Владивосток, ул. Пушкинская д.89.
Тел.: +7 (423) 226 -11- 15
E-mail: va_lina@mail.ru

Подпись А.С. Ващук
Заведующий ОК
Сиденко Т.И.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской Академии наук
Отдел кадров