

учёному секретарю
диссертационного совета Д 212.243.04
Казакову А.А..

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Касовича Александра Андреевича на тему: *«Технологические аспекты управления политическим протестом в современной России»*, представленной на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 "политические институты, процессы и технологии"

Актуальность представленной работы обусловлена тем, что в современной российской политической науке проблема формирования гражданского общества, гражданской и политической культуры населения страны, несомненно, является одной из важнейших, а феномен политического протеста очень тесно связан с указанной проблематикой. При этом, как справедливо отмечает диссертант, до сих пор не осмыслено соотношение общих и особенных механизмов организации и управления протестами. До сих пор не только в публичном дискурсе СМИ, но и в профессиональной политологической дискуссии часто можно сталкиваться с пониманием политического протеста как некоего индикатора гражданской активности, причём подчас участников разного рода протестных акций и отождествляют с собственно «гражданским обществом» и носителями гражданской культуры. Между тем события последних лет показали, что массовые политические протесты, выливающиеся в масштабные уличные акции и иной раз приводящие к смене режимов, организуются и направляются внешними акторами, не проявляющимися открыто. Потому понимание методик управления политическими протестами, использования их в интересах тех или иных политических сил может прежде всего обеспечить политическую науку инструментом различения движений подлинно гражданских, отражающих изменения в политической культуре общества и сгенерированных искусственно в интересах внешних акторов. И в этом плане научное значение данного исследования трудно переоценить.

Работа А. Касовича имеет и немалое прикладное значение, так как рассмотренные им техники управления массовыми протестами сегодня крайне важно знать соответствующим государственным органам для противодействия попыткам дестабилизации обстановки в стране.

Среди достоинств работы можно отметить многоплановость используемого теоретико-методологического материала, критический, научный подход к социально-политической реальности. Заслуживает самой высокой оценки проблемное изложение материала трёх глав диссертационной работы, подтверждающее обоснованность научной новизны и положений, вынесенных на защиту. Важным достоинством работы является также проявленное автором внимание к теоретико-методологическим основаниям исследования, выразившееся в том, что этой проблематике была посвящена отдельная глава.

Весьма ценно то, что автор анализировал не только и не столько ставшую уже притчей во языцех «болотную площадь», сколько протестные движения в регионах России: на областном, муниципальном, даже локальном уровнях. Анализ и обобщение реального опыта работы региональных властей с протестными движениями (который знаком автору в том числе и по собственной трудовой деятельности) также является весьма ценным вкладом в российскую политологию, до сего дня часто проходящую мимо региональных процессов.

Представленный автореферат кандидатской диссертации целостно и в достаточном объёме раскрывает содержание исследовательской работы А.В. Касовича. Структура автореферата отвечает предъявляемым требованиям.

Вместе с тем, насколько можно судить по автореферату, работа не лишена недостатков. Так, проработав весьма обширный теоретический материал, автор прошёл мимо классического либерального подхода к актам гражданской инициативы. При анализе степени разработки исследуемых проблем даже не упоминаются основатели европейского классического либерализма Б.Констан, В. фон Гумбольдт, Дж. Милль уделившие в своих работах значительное внимание формам гражданского и политического участия, приоритета форм гражданского участия как основы формирования политической культуры.

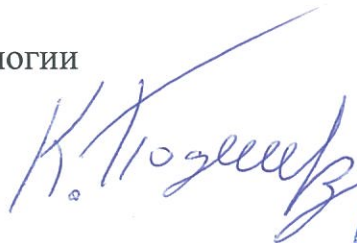
Структура диссертации несколько расплывчата. Ряд тем освещается автором сразу и в одной, и в другой главе.

Наконец, вынесение на защиту шести положений представляется чрезмерно амбициозным. Хотя утверждённые ВАК стандарты ничего не говорят на этот счёт, в академическом сообществе считается общепринятым для кандидатских диссертаций вынесение на защиту 3 – 4 тезисов.

Однако в целом на основе автореферата можно сделать заключение, что диссертация представляет собой завершённое профессиональное научное исследование, выполненное на основе обширной теоретической и эмпирической базы. Автор показал себя зрелым, состоявшимся исследователем актуальных общественно-политических проблем.

Если судить по автореферату, данное диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым ВАК Минобрнауки РФ к кандидатским диссертациям, а её автор – *Александр Андреевич Касович* вполне заслуживает присуждения степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Научный сотрудник Института социологии
Российской академии наук,
кандидат политических наук



Подпись *Подьячев К.В.*
ЗАВЕРЯЮ



М.П.

Главный специалист
по кадрам ИС РАН

 Т.В. Городничева