

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора политических наук
Филимонова Георгия Юрьевича на диссертационную работу
Суховой Дарьи Анатольевны на тему: «Проблемы использования военной
силы: сравнительный анализ теоретических подходов в трудах
представителей политико-академического сообщества США (2001–2010-е
гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата
политических наук по специальности 23.00.01 – теория и философия
политики, история и методология политической науки**

Современная международная повестка дня по-прежнему акцентируется на использовании государствами военной силы в качестве объективно приоритетного средства обеспечения собственной безопасности. Национальная безопасность США, как известно, требует постоянных усилий Правительства данной страны по ее обеспечению, в том числе силовыми методами. Предлог обеспечения национальной безопасности, в частности, использовался для вторжения в Афганистан, Ирак, Ливию.

Мощная антироссийская риторика, ужесточение экономического давления вместе с деструктивной программой идеологического воздействия на Россию показывает, что наша страна попадает в зону особого внимания Вашингтона. Данное обстоятельство заставляет пристальнее следить за тенденциями американской политической мысли в области применения военной силы и восприятию угроз/вызовов национальной безопасности. Поэтому актуальность темы, выбранной диссертантом, не вызывает вопросов и безусловно, нуждалась в тщательном изучении.

В диссертационном исследовании предлагается оригинальная прикладная классификация, которая призвана упорядочить и дать анализ предлагаемых американскими политологами концепций использования военной силы.

Суховой Д.А. предлагает выделять подходы интервенционистов и сторонников умеренной силовой линии в американской политической мысли. Далее автор уточняет, что взгляды интервенционистов разделяются на радикальные и рационалистские, а в стане сторонников более умеренного

подхода есть оборонщики и концептуалисты.

Автор достаточно тщательно подходит к аргументированию и обоснованию положений, связанных с выдвиганием прикладной типологии.

Трудно не согласиться с автором, что методологически неверно разделять американских мыслителей на сторонников и противников коллективных действий. Поэтому критерии отношения к легитимности использования военной силы является достаточно интересными, новым подходом к разграничению сторонников силовых операций.

Обособление идей «оборонщиков» от концепций приверженцев умеренного подхода к использованию силы является довольно оригинальным авторским подходом. Соискателем четко сформулированы основные идеи данной группы по вопросу использования военной силы.

Необходимо отметить, что в диссертации предусмотрена связь теории и практики – третий параграф II главы диссертационного исследования «Основные направления в американской политической мысли в вопросе использования военной силы (теоретические и прикладные аспекты)» призван показать, какие именно идеи американских теоретиков повлияли на составление Стратегии национальной безопасности.

В качестве положительного момента также нужно сказать о том, что автор уделяет внимание такой концепции как «умная сила» – эффективного сочетания «жесткой» и «мягкой» силы – как наиболее применимого и адекватного с точки зрения современных условий международной повестки дня, механизмов обеспечения государством собственной национальной безопасности и реализации внешнеполитических задач. Под воздействием транслируемых из США идей, образов, стереотипов ослабли культурно-исторические опоры большинства государств и традиционных обществ, подвергшихся культурной стандартизации по-американски. Автор диссертационного исследования анализирует идеи американских теоретиков относительно того, какая участь ждет государства, не поддающихся идеологическому воздействию.

Структура диссертации носит логичный, последовательный и завершённый характер.

Выводы, сделанные в данной диссертационной работе, представляют теоретический и практический интерес. Так, основные положения могут быть использованы при чтении курса по теории международных отношений.

Наряду с положительными моментами необходимо отметить и ряд замечаний и предложений, которые неизбежно возникают при вынесении на публичное обсуждение самостоятельного научного труда:

1. На С. 5 в обзоре научной разработанности темы соискатель приводит точку зрения А.И. Уткина относительно разделения американской политической мысли. Однако работа А.И. Уткина упоминается через работу Ханова М.М.. Было бы солиднее указать напрямую труд классика российской политической науки.

2. Автор ограничил хронологические рамки 2013 г., однако, представляется крайне интересным проследить, как менялось представление о списке угроз/вызовов национальной безопасности США с 2014 г., и какое место в нем отводилось России.

3. На наш взгляд, автор мало уделил внимания анализу англоязычных источников в разделе, посвященном степени научной разработанности темы. Возможно, это вызвано тем, что классификация и обобщение позиций коллег не является настолько актуальной темой для политологов США в связи с доступностью и достаточно большим количеством информации. Пояснения автора диссертационного исследования внесли бы ясность по данному вопросу.

4. Достаточно интересным представляется тезис о том, что администрация Обамы не отказалась полностью от концепции упреждающего использования силы (С.128). Подтвердился ли данный тезис на практике?

5. В феврале 2015 г. была обновлена Стратегия Национальной безопасности США. Достаточно интересно мнение автора, подтверждаются ли выводы, сделанные автором диссертационного исследования, при рассмотрении

обновленной версии Стратегии?

Несмотря на высказанные замечания, выполненная Суховей Д.А. диссертация «Проблемы использования военной силы: сравнительный анализ теоретических подходов в трудах представителей политико-академического сообщества США (2001–2010-е гг.)» соответствует нормативным требованиям ВАК, которые предъявляются к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присвоения искомой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки.

Директор Института стратегических исследований и прогнозов ФГАОУ «Российский университет народов», доктор политических наук, профессор

 Филимонов Г.Ю.

Адрес: 117198,
г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6
Тел.: +7 (499) 936-86-22 (вн. 26-22)
E-mail: maxonqwe@gmail.com

Подпись Г.Ю. Филимонова

удостоверяю  Л.И. Понька

Ученый секретарь факультета
гуманитарных и социальных наук
Российского университета дружбы народов