

## ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Суховой Дарьи Анатольевны

«Проблемы использования военной силы: сравнительный анализ теоретических подходов в трудах представителей политико-академического сообщества США (2001-2010-е гг.)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки

Актуальность темы, находящейся в центре настоящего диссертационного исследования, не вызывает сомнения. В настоящее время использование военной силы в качестве одного из инструментов внешней политики представляет собой важную составляющую деятельности многих государств на международной арене, а в наибольшей степени это относится к Соединенным Штатам Америки. Только с 1945 г. США более двухсот раз применяли в своей внешней политике такой метод как военная сила, используя ее в самых разнообразных формах. Есть основания утверждать, что США возвеличивают военную силу, регулярно злоупотребляя ее применением в качестве инструмента внешней политики.

На современном этапе развития международных отношений, в условиях формирования так называемого «нового мирового порядка» (1990-е – 2010-е гг.), в рамках внешнеполитического курса США наметилась реанимация и интенсификация использования военной силы в качестве важнейшего средства обеспечения интересов США в мире.

После трагических событий 11 сентября 2001 г. круг решаемых посредством использования военной силы задач внешней политики США еще более расширился, окончательно вышел за рамки международных норм, закрепленных в Уставе ООН, что со всей очевидностью продемонстрировали события, связанные с развитием ситуации вокруг Афганистана (с 2001 г.) и Ирака (с 2003 г.), а в последние годы – ситуация в связи с событиями вокруг Ливии и Сирии.



Во многом именно указанными обстоятельствами объясняется высокая степень актуальности темы, находящейся в центре настоящего диссертационного исследования. Обращение к анализу взглядов представителей политико-академического сообщества США по проблемам использования военной силы необходимо, и с точки зрения выявления текущих тенденций, и с точки зрения составления прогнозов, касающихся развития политической мысли США. Не менее важным является выявление механизма, связанного с процессом формирования и осуществления внешней политики США. Очевидно, что политико-академическое сообщество США – это такой же важный, если не важнейший, элемент этого механизма, как и представители руководства США – Президент, Конгресс, Государственный департамент и др.

Раздел Введения, посвященный историографии проблемы, связан с рассмотрением основных подходов, существующих в настоящее время в науке по вопросу систематизации взглядов представителей политико-академического сообщества США относительно применения военной силы. Автор диссертационного исследования достаточно четко выявляет «белые пятна», существующие в настоящее время в исследованиях, ставя перед собой задачу их преодоления и, таким образом, более тщательной классификации основных подходов политической мысли США к вопросу использования военной силы путем разработки собственной типологии.

Сформулированные цели и задачи соответствуют проблематике диссертационного исследования. Их решение осуществляется четко и последовательно, что видно при знакомстве с основной частью работы.

В полном соответствии с целями и задачами определены объект и предмет диссертационного исследования.

Вполне обоснованными представляются хронологические рамки диссертационного исследования (11 сентября 2001 г. – 2013 г.), в первую очередь, имея ввиду «рубежный» во многих отношениях для внешнеполитического курса США характер трагических событий 11 сентября 2001 г. То, что мы наблюдаем в сфере международных отношений в последние



годы (2014-2015 гг.), вряд ли еще может получить объективную оценку, в особенности, учитывая исключительно высокий эмоциональный накал в ходе развернувшихся дискуссий, как у нас в стране, так и за ее пределами.

Сформулированная рабочая гипотеза определяет направление диссертационного исследования, его ведущую идею, а также прогнозирует ожидаемый результат работы.

Вполне обоснованным представляется также выбранный для диссертационного исследования методологический инструментарий.

Привлеченные автором диссертационного исследования источники разнообразны. Были широко использованы: официальные документы внешней политики США, главным образом, концептуального характера; статьи и монографии, авторами которых являются представители политико-академического сообщества США; материалы, относящиеся к деятельности так называемых «мозговых трестов» - научно-исследовательских организаций США; материалы, содержащиеся в периодической печати США – газетах и журналах, в том числе специализированного характера.

Достаточно широко представлены электронные источники получения информации – действующие в глобальной сети Интернет сайты (вплоть до блогов, ведущихся отдельными представителями политико-академического сообщества США), на которых размещены различные материалы, связанные с тематикой диссертационного исследования.

Нельзя не отметить то, что автор диссертационного исследования имел возможность вступить в личную переписку с отдельными представителями политико-академического сообщества США, что придает источниковой базе еще большее разнообразие.

Отсутствуют какие-либо замечания относительно новизны полученных в ходе диссертационного исследования результатов. Характер новизны работе придает междисциплинарный характер исследования, проведенного с учетом достижений политической науки и ее отдельных направлений, а также американистики и истории международных отношений.



Не вызывает сомнения и практическая значимость диссертационного исследования. Полученные результаты могут оказаться полезными для анализа текущей ситуации, складывающейся в области политической мысли США. Полученные результаты позволяют расширить научные представления о месте и роли представителей политико-академического сообщества США в процессе формирования и осуществления внешней политики США. Материалы данного исследования могут быть использованы при написании учебных пособий, а также при разработке учебных курсов, подготовке специальных курсов и семинаров, предназначенных для ВУЗов.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных в течение 2011-2013 гг. 15 научных публикациях, в том числе в 4 ведущих научных журналах из перечня, утвержденного ВАК Министерства образования и науки РФ. Одна из статей опубликована в ведущем в нашей стране периодическом издании в области американистики – «США – Канада: экономика, политика, культура». 7 статей опубликовано в англоязычных изданиях.

В структурном отношении диссертационное исследование состоит из Введения, двух глав, разделенных на параграфы, Заключения, списка использованных источников и литературы, а также Приложения. Общий объем диссертационного исследования составляет 175 страниц печатного текста.

Список использованных источников и литературы включает 180 наименований, в том числе: источники – 137 наименований, литература (монографии, статьи) – 43 наименования. Обращает внимание то, что в отличие от источников, литература представлена преимущественно отечественными авторами, тогда как из зарубежных авторов упоминаются только Ф. Фукуяма, Дж. Айкенберри, а также еще трое американских ученых, статьи которых, опубликованные в периодических изданиях (например, в *Cambridge Review of International Affairs*) почему-то помещены в раздел «Электронные ресурсы». Все-таки, понятие «Электронные ресурсы» применительно к данному диссертационному исследованию предполагает скорее перечень официальных



сайтов органов государственной власти США, сайтов научно-исследовательских организаций США, наконец, сайтов различных дискуссионных площадок, на платформе которых размещаются различные, вызывающие полемику, материалы. По какой-то причине автор не представил этот перечень.

Также хотелось бы обратить внимание автора на то, что к настоящему времени в нашей стране издано достаточное количество переведенных на русский язык работ ведущих представителей политико-академического сообщества США, относящихся к различным направлениям американской политической мысли (Г. Киссинджер, Зб. Бжезинский, Джозеф С. Най, У. Кристол и Р. Кейган, Патрик Дж. Бьюкенан, Ф. Закария, М. Паренти и др.). К сожалению, эти работы отсутствуют в списке.

В списке упоминаются две довольно устаревшие, на наш взгляд, работы (Цыганков П.А. Международные отношения: учебное пособие / П.А. Цыганков. М.: Новая школа, 1996. 320 с.; Современные международные отношения: учебное пособие / Под ред. А.В. Торкунова. М.: РОССПЭН, 1999. 584 с.). К настоящему моменту эти работы переизданы в значительно доработанном виде (см., напр., Современные международные отношения / Под ред. А. Торкунова, А. Мальгина. М.: Аспект Пресс, 2012. 688 с.). Уместным, на наш взгляд, было бы привлечение еще одной работы: Цыганков А.П., Цыганков П.А. Российская наука международных отношений: новые направления. М.: ПЕР СЭ, 2005. 416 с.).

Наконец, требует объяснения то, почему официальный документ – «Отчет Комиссии 9/11» помещен в раздел «Труды представителей политико-академического сообщества США», особенно, с учетом того, что в составе этой комиссии, созданной Конгрессом США под председательством бывшего губернатора штата Нью-Джерси Томаса Кина, находились представители Республиканской и Демократической партий, сенаторы и конгрессмены.

Между тем, удачным, на наш взгляд, представляется составление Приложения, в котором в удобной для восприятия форме представлены группы представителей политико-академического сообщества США, выделяющих в



качестве угрозы национальной безопасности США терроризм, распространение оружия массового уничтожения, угрозу со стороны недееспособных стран, угрозу со стороны стран-изгоев, киберугрозу, вызовы со стороны Китая. Данная таблица позволяет сопоставить имеющийся в основной части диссертационного исследования материал в контексте предложенного автором в качестве одного из основных такого критерия как отношение к вопросу вызовов/угроз национальной безопасности США. При этом Приложение выглядело бы еще более удачным, если бы автор в аналогичной форме представил бы видение представителями политико-академического сообщества США других, дополнительных критериев, о которых идет речь в диссертационном исследовании (отношение к первостепенности силового воздействия, легитимности применения военной силы и гуманитарной направленности силовой операции).

Переходя к анализу основной части диссертационного исследования, хотелось бы подчеркнуть что, одним из основных достоинств работы является разработанная авторская классификация основных подходов представителей политико-академического сообщества США к проблеме использования военной силы.

Автор отходит от традиционного деления политико-академического сообщества США на группы по таким линиям, как реализм – идеализм, консерватизм – либерализм, интервенционизм – изоляционизм, унилатерализм – мультилатерализм и т.п., вырабатывая иные, альтернативные по своему характеру критерии для составления классификации взглядов по проблеме использования военной силы. Вполне уместным и обоснованным, с точки зрения авторской классификации, является разделение представителей политико-академического сообщества США на две группы: интервенционисты («интервенционисты-радикалы» и «интервенционисты-рационалисты») и сторонники умеренной точки зрения («концептуалисты» и «оборонщики»). Думается, что подобная, разработанная автором настоящего диссертационного исследования, классификация позволяет выявить более широкий спектр взглядов, существующих в среде политико-академического сообщества США по



проблемам использования военной силы, чем традиционные, выработанные еще в советское время и, в какой-то степени, упрощенные подходы. Это тем более актуально, что в самих США к настоящему моменту разработано огромное количество подобного рода классификаций и диссертационное исследование Д.А. Суховой, в сущности, представляет собой определенный шаг вперед на пути преодоления разрыва, существующего между отечественными и зарубежными политологами в плане изучения проблем, находящихся в центре внимания автора.

В Главе 1 «Теоретико-методологические основы исследования» представлена классификация идей политологов США об использовании военной силы, а также рассмотрена проблема уточнения критериев классификации исследовательской мысли США об использовании военной силы.

В Главе 2 «Основные направления в американской политической мысли в вопросе использования военной силы (теоретические и прикладные аспекты)» дана характеристика взглядов интервенционистов и сторонников умеренной точки зрения в отношении проблем использования военной силы. Кроме того, показан вклад представителей политико-академического сообщества США в формирование основных положений Стратегий национальной безопасности США 2002, 2006 и 2010 гг.

Положительной стороной диссертационного исследования является привлечение к анализу работ тех представителей политико-академического сообщества США, которые не столь известны в нашей стране, в отличие от настоящих «патриархов» политической мысли США (например, Г. Киссинджер). В этой связи хотелось бы указать на то, что автору удалось вовлечь в научный оборот довольно существенный массив новых источников.

Примечательно, что по ходу диссертационного исследования автор вступает в полемику с другими отечественными исследователями, работы которых близки по своей тематике, однако, отличительной чертой этого заочного спора является то, что автор предлагает альтернативные пути решения проблем, что свидетельствует о ярко выраженной авторской позиции.



В целом, предложенная автором настоящего диссертационного исследования картина взглядов представителей политико-академического сообщества США по проблеме использования военной силы получилась весьма яркой и разнообразной, позволяющей увидеть различные оттенки в подходах американских специалистов в сфере международных отношений относительно применения военной силы во внешней политике США.

Не умаляя достоинств проделанной автором диссертационного исследования работы, хотелось бы обратить внимание на следующие замечания:

1. Историография проблемы содержит преимущественно обзор исследований, проведенных отечественными авторами, тогда как зарубежным авторам уделяется гораздо меньшее внимание. Вызвано ли это тем, что в тех же США отсутствует массив научных работ (за исключением тех статей, которые упоминаются автором диссертационного исследования), посвященных анализу американской политической мысли в отношении проблем использования военной силы?

Кроме того, на наш взгляд, более уместным было бы вычленение в отдельные группы отечественной и зарубежной (англоязычной) историографии проблемы и, соответственно, детальный анализ работ отечественных и зарубежных ученых без их смешивания друг с другом.

Наконец, хотелось бы обратить внимание на отсутствующую, к сожалению, книгу, напрямую связанную с тематикой настоящего диссертационного исследования – «Военная сила в международных отношениях / Под ред. В.И. Анненкова. М.: КНОРУС, 2011».

2. Во Введении автор отмечает, что «прогноз, выполненный нами на основании материала, опубликованного до 2013 г., справедлив и в отношении 2014-2015 гг., поскольку в этот период подтверждаются выявленные тенденции в развитии американской политической мысли». В связи с указанным выше, хотелось бы уточнить следующее: во-первых, какие именно выявленные в развитии американской политической мысли тенденции были подтверждены в 2014-2015 гг.; во-вторых, насколько сильным оказалось воздействие на взгляды



представителей политико-академического сообщества США по проблемам использования военной силы таких событий, затрагивающих сферу современных международных отношений, как Украинский кризис (с 2013 г.), деятельность ИГИЛ (с 2014 г.), учитывая значительную вовлеченность в эти события США.

3. Характеризуя взгляды представителей политико-академического сообщества США по проблемам использования военной силы, автор обращается к группам специалистов, которые по большей части представляют в своем лице уже устоявшиеся, классические школы в теории международных отношений. Между тем, в последнее время все большую известность за рубежом получают такие сравнительно новые, но при этом весьма перспективные течения, как конструктивизм (Майкл Н. Барнетт, М. Файнмор, П. Каценштейн, Ричард Нед Либоу и др.) и феминизм (Ж. Энн Тикнер, Синтия Э. Энло, Джин Бетк Эльсхтен и др.). Привлечение к анализу работ представителей конструктивизма и феминизма значительно обогатило бы диссертационное исследование, тем более, что отмеченные выше авторы также исследуют проблемы использования военной силы.

4. Автор анализирует вклад представителей политико-академического сообщества США в процессе формирования основных положений Стратегий национальной безопасности 2002, 2006 и 2010 гг. Между тем, учитывая то, что в центре внимания диссертационного исследования находятся проблемы использования военной силы, на наш взгляд, было бы уместным обратиться также к анализу конкретных ситуаций, отражающих вовлеченность США в отдельные региональные кризисы, связанные с использованием (применением или угрозой применения) военной силы (Афганистан, 2001-2014 гг., Ирак, 2003-2011 гг., Иран, 2002/2003-2015 гг., Северная Корея, 2002/2003-2015 гг., Сирия, 2003 г., Либерия, 2003 г., Дарфур (Судан), 2004-2009 гг., Ливия, 2011-2012 гг., Сирия, 2013-2015 гг.). А именно: используя метод *Case Studies*, предполагающему изучение общего явления на типичном, репрезентативном по своему характеру, примере, а также



обратившись к анализу 2-3 (на выбор) из указанных выше конкретных ситуаций.

5. В тексте диссертационного исследования встречаются стилистические погрешности и опечатки, которые затрудняют чтение.

Указанные замечания не умаляют достоинств проделанной автором диссертационного исследования работы и могут рассматриваться в качестве пожеланий, имея ввиду дальнейшие научные изыскания автора. Судя по работе, Д.А. Суховей является сформировавшимся исследователем, стремящимся к самостоятельному научному поиску.

Диссертационное исследование носит самостоятельный, законченный характер, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, которые свидетельствуют об определенном личном вкладе автора в современную российскую политическую науку. Положения, выносимые на защиту, представляются убедительными, подкреплены соответствующим изложением содержательного материала проведенного в диссертации научного анализа.

Выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, представляются обоснованными и аргументированными, имеют как теоретическое, так и прикладное значение.

Диссертационное исследование «Проблемы использования военной силы: сравнительный анализ теоретических подходов в трудах представителей политико-академического сообщества США (2001-2010-е гг.)» является научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям пп. 9, 10, 11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 г. №723, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а его автор, Суховей Дарья Анатольевна заслуживает присвоения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки.



675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Ленина, 104, ФГБОУ ВПО  
«Благовещенский государственный педагогический университет», кафедра  
всеобщей истории, философии и культурологии.

E-mail: istfil@bgpu.ru

Телефон: (4162) 37-44-70

Доцент кафедры всеобщей истории,  
философии и культурологии ФГБОУ ВПО  
«Благовещенский государственный педагогический университет»,  
кандидат исторических наук, доцент

Д.В. Кузнецов

