

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора политических наук, доцента Мирошниченко Инны Валерьевны на диссертацию Данилова Михаила Викторовича «Институты, механизмы и технологии политизации общества в постсоветской России (1990-е – 2000-е годы)», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Избранная М.В. Даниловым тема исследования актуализирует проблематику институциональных и процессуально-технологических аспектов политизации современного российского общества, как в научном плане, так и в практическом аспекте. Научное осмысление данной проблемы связано с «перереформированием» традиционных и формированием принципиально новых оснований политизации и деполитизации социума в широком глобальном контексте, связанных не столько с их дихотомичностью, сколько с их гибридизацией и конвергенцией в публичном пространстве современного российского общества. «Перелицовка» основных понятий происходит в процессе их актуализации в условиях формирования новой политической реальности, когда трансформация политической сферы происходит под воздействием конфликтного взаимодействия традиционных иерархических структур публичного управления и распространения постмодернистских организационных структур в социально-политическом пространстве. Это в свою очередь, определяет не только структурные и процессуальные характеристики современной публичной политики национальных государств (в том числе и России), но и механизмы, и результаты глобального политического управления.

Необходимо отметить, что в отечественной политологии данная проблематика в плане ее концептуализации и проработки аналитического инструментария отличается эклектичностью и фрагментарностью. Несмотря на то, что разнообразные аспекты политизации/деполитизации современного общества в контексте развития политической системы современной России на протяжении длительного времени изучались отечественными учеными достаточно широко, концептуальные исследования соответствующей проблематики в России встречаются относительно редко. Несмотря на ее постоянную актуальность, эта тематика по-прежнему во многом остается достоянием узкого описательного подхода, скорее фиксирующего, чем объясняющего данный феномен. Вместе с тем, в условиях накопленного

эмпирического материала сохранение подобной практики является сдерживающим фактором развития отечественной науки, поскольку снижает роль политологии в обсуждениях актуальнейших проблем публичной политики и управления. Тем самым явно недооценивается общественная значимость соответствующего блока социально-политических вопросов и на практике. Важно также, что с практической точки зрения, данная тема актуальна тем, что в условиях глобальной турбулентности и перманентно протекающих социально-экономических и политических кризисов практики конвертации и конвергенции политических и неполитических оснований социума становятся необходимыми способами решения публичных проблем современными политическими акторами.

Диссертация М.В. Данилова представляет собой завершённое политологическое исследование, которое отличается сочетанием высокого методологического уровня анализа и широких эмпирических обобщений, как в национальном масштабе, так и в виде кейсовых рассмотрений отдельных практик субъектов политизации в региональном ракурсе. Она развивает и расширяет научную проблематику политологической школы, сложившейся в Саратовской области.

Во введении соискатель обосновывает актуальность работы, тщательно анализирует уровень научной разработанности проблемы, корректно формулирует объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, характеризует теоретико-методологические основы. Тщательный и критический обзор новейшей зарубежной и отечественной научной литературы по проблематике исследования М.В. Данилову сформулировать в качестве цели – раскрытие «причин, хода и результатов процессов политизации и деполитизации общественных отношений в постсоветской России, обоснование оптимального их баланса как основы эффективного взаимодействия власти и основных социальных групп в условиях различного уровня политизированности общества» (с. 22). Успешно справиться с поставленной целью автору помогла выстроенность задач диссертаций, положений научной новизны, адекватная поднятой проблематике теоретико-методологическая база, опирающаяся на методологию системного, неинституционального и структурно-функционального подходов.

Системообразующим основанием диссертационного исследования является авторская теоретическая модель нелинейного взаимодействия политических и неполитических оснований общества. Исследование процессов политизации и деполитизации общественных отношений в работе

базируется на исходной теоретической модели связи политических и неполитических оснований общества. Согласно авторской интерпретации «конвергенция политического и неполитического создает новое качественное состояние общественных отношений – «синтез», который проявляется в виде так называемых «буферных зон» пространств политики и повседневности, где происходит «встреча» политического с неполитическим» (с. 30). В рамках предложенной модели М.В. Данилов формирует три методологических «посыла», позволяющие в дальнейшем осмысливать и интерпретировать процессы политизации и деполитизации: «во-первых, наличие двух состояний развития общественных систем: устойчивого и резонансного; во-вторых, существование разных по своей природе типов процессов политизации и деполитизации: органического и технологического; в-третьих, «буферные зоны» между политическими и неполитическими основаниями общества состоят из мотиваций к политическому участию и неучастию и тех институтов, которые выражают такие мотивации» (с. 30-35).

Объект и предмет диссертации М.В. Данилова соответствуют паспорту научной специальности 23.00.02. При этом в центре внимания оказываются как институциональные, так процессуальные компоненты политизации и деполитизации современного российского общества во всем многообразии их проявлений. Кроме того, автором изучены и технологические аспекты политизации и деполитизации российских общественных отношений, связанные с комплексом политических технологий, реализуемых субъектами публичного управления.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций диссертации обеспечивается мощной эмпирической основой исследования, корректным использованием методов сбора и анализа информации. Автор использовал в своей работе сразу несколько типов источников, фиксирующих основные параметры процессов политизации и деполитизации российского общества в различные периоды. Среди них – официальные документы государственной власти нормативно-правового и политико-идеологического характера, тексты ежегодных посланий Президента Федеральному Собранию Российской Федерации, программные документы политических партий, данные государственной социально-экономической и электоральной статистики, результаты масштабных социологических опросов, проводившихся в 1990-е – 2000-е годы крупнейшими отечественными центрами. Отдельно отметим использование массива информации, полученного непосредственно при участии соискателя М.В. Данилова: результаты собственных фокус-групповых исследований и

экспертных опросов, мониторинга средств массовой информации, в том числе интернет-ресурсов, что свидетельствуют о глубоком владении материалом, профессиональном подходе к изучению сложного социально-политического феномена.

Структура диссертации М.В. Данилова носит логически последовательный и завершённый характер. Работа состоит из введения, 5 глав (включающих 14 параграфов), отражающих разработанную автором концепцию исследования, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

В первой главе диссертации «Теоретические основы исследования процессов политизации и деполитизации общества» автор осуществил критический анализ существующих в современной политической науке теоретико-методологических подходов к осмыслению содержания и концептуальных границ таких категорий как «политическое» и «неполитическое», «политизация» и «деполитизация» обосновывается методология диссертационной работы, базирующаяся на представлении о балансе политических и неполитических оснований общественных отношений. В первом параграфе первой главы «Конвергенция политического и неполитического как проблема политологического анализа: исследовательские возможности концепта «политизация» автор доказывает, что «источниками импульса развития политических отношений и политизации общества являются: невозможность решения проблемы традиционными способами (экономическими, административными, правовыми); высокая общественная значимость проблемы; интерес политического актора, приводящий к технологической политизации» (с. 41-42).

Важным результатом данного диссертационного раздела является ряд выводов, которые стали основополагающими для формулирования авторской теоретической модели исследования: во-первых, «наличие двух состояний развития общественных систем: стационарного и резонансного»; во-вторых, признание разных по своей природе типов процессов политизации и деполитизации: органического и технологического; в-третьих, обоснование политизационной функциональности институтов-трансляторов, роль которых определяется их способностью к политической мобилизации и созданию условий для позитивного восприятия и эффективного продвижения инноваций; в-четвертых, конвергенция политического с неполитическим в границах «буферных зон», определяется когнитивными основаниями и

субъективным отношением человека к различным основаниям общества (с. 130-132).

Вторая глава диссертационного исследования «Политизация массового сознания российского общества» посвящена анализу восприятия политической сферы российскими гражданами, роли политики в их повседневной жизни. Автор доказывает, что политизация массового сознания российского общества имеет четко выраженный циклическо-волновой характер, что выражается в наличии у этого процесса ряда фаз: роста, стабилизации и спада. В обычных условиях устойчивого развития интерес масс к политике подчиняется законам нормального распределения, то есть крайние формы (гиперполитизированного и деполитизированного) сознания являются характеристиками относительного меньшинства членов общества. В то же время в экстраординарных условиях возможна технологическая политизация массового сознания, вызываемая симуляцией заинтересованными политическими акторами политического кризиса и созданием, таким образом, условий для лоббирования принятия нужных управленческих решений. В третьем параграфе второй главы «Образы будущего как фактор политизации массового сознания» на основе данных эмпирических исследований автор приходит к важным выводам о том, что мощнейшим фактором политизации российского общества и его дальнейшей мобилизации является образ желаемого или устрашающего будущего. Выявленная автором динамика образов будущего постсоветской России демонстрирует, что на каждом из охарактеризованных этапов ряд типичных для России проблем актуализировались в новом ракурсе, выявляя новые линии политического размежевания, формируя актуальную повестку дня, мотивируя граждан к политической деятельности (с. 200).

В третьей главе «Особенности функционирования коммуникативных механизмов политизации и деполитизации общественных отношений в России в 1990-е – 2000-е годы» рассматривается цикличность и внутреннее содержание технологий, применяемых политическими акторами при формировании политической повестки дня и включения в нее формально неполитических сюжетов. Оценивая дискурсивные ресурсы таких институтов-трансляторов как политическая власть, политические партии и масс-медиа, М.В. Данилов определяет их роль в обеспечении коммуникативного механизма политизации и деполитизации общественных отношений. Автор доказывает что, данные субъекты участвуют в процессе генерации политических инноваций, актуализации различных

неполитических явлений и проблем, что способствует росту политической мобилизованности общества.

Выявляя и характеризуя проблемы и технологии вовлечения граждан в политику как важнейшее условие политизации общества в четвертой главе диссертационной работы «Поведенческие механизмы политизации и деполитизации общественных отношений в постсоветской России» автор формулирует положение о том, что в процессе вовлечения граждан в избирательный процесс сосуществуют как органические, так и технологические измерения. Органические циклы вовлечения граждан в избирательный процесс носят долгосрочный характер и состоят в постепенной деактуализации одних и актуализации других факторов социально-экономической реальности, подталкивающих избирателя к тому или иному политическому выбору. Технологическая цикличность гораздо более оперативна и подчиняется целям использования политизации населения для достижения неполитических целей либо мобилизации неполитических ресурсов ради политических интересов.

Важно, что диссертант, определяя субъектную позицию политических партий и гражданского общества в политизации общества в электоральном процессе, четко разводит их ролевые характеристики. Политические партии действуют на технологическом уровне, формируя идейную мотивацию участия граждан в политике посредством политизации массового сознания и внедрения в повестку дня различных неполитических тем, а также на основе внеидеологических технологий формируют формальную активность людей в политических процедурах (с. 340-342). Субъектная позиция институтов гражданского общества, согласно выводам автора, формируется в результате политизации общества как целенаправленной деятельности доминирующих политических структур по использованию ресурсов российского социума в условиях борьбы за власть (с. 46).

В пятой главе «Международные факторы политизации российского общества» выявлены основные международные источники политизации и охарактеризованы по степени их воздействия на политизацию общественных отношений; оценена результативность властных коммуникативных стратегий и технологий манипулирования политичностью международных проблем. Важным выводом автора является положение о том, что политизация общественных отношений под воздействием внешних факторов может рассматриваться как инструмент влияния на стабильность социума и средство воздействия на реальный уровень суверенности государств (с. 48). Анализируя роль агентов внешней политизации (сетевые НКО и СМИ),

М.В. Данилов доказывает, что цикличность процессов политизации и деполитизации международной проблематики обуславливается конкуренцией за «внутренний рынок» политизации между национальными и международными акторами.

Научную значимость диссертации М.В. Данилова придает тот факт, что она выполнена на основе сочетания теоретического моделирования реального эмпирического анализа процесса политизации и деполитизации на основе разработанного аналитического инструментария в кросс-темпоральных сравнениях. Научная новизна исследования заключается в применении новых авторских подходов к анализу процессов взаимодействия политических и неполитических оснований общества, которые позволили оценить не только текущую динамику политической жизни, но и прогнозировать сценарии политического развития. В рамках разработанной авторской концепции выделены доминирующие институты и технологии, обеспечивавшие взаимопроникновение политического и неполитического в постсоветской России. Конкретные элементы новизны заключаются в концептуализации подхода к анализу процессов политизации и деполитизации общества, учитывающий органический (естественный) и технологический (управляемый) характер расширения или сужения политической сферы общества; интерпретация «диффузности» границ между общественными подсистемами, приводящая к образованию зон конвергенции, аргументировано предположение о появлении новых «синтетических» сфер общественной жизни, обеспечивающих одновременное сближение и самостоятельное существование политического и неполитического; авторской трактовке новой функциональности ряда традиционных субъектов российской политики (партий, структур гражданского общества, средств массовой информации) в контексте проблематики политизации и деполитизации общественных отношений; выявлении специфики цикличности в функционировании коммуникативных механизмов политизации и деполитизации общественных отношений; определении циклов (классические, конъюнктурные, логистические) внедрения политических инноваций посредством масс-медиа, как одной из основных технологий политизации общества; определении механизмов интенсификации политического участия, обеспечивающих функционирование «петель положительной и отрицательной обратной связи» в циклах политизации и деполитизации общества, как правило, связанных с позитивными и негативными эффектами от использования административного ресурса; формулирования направлений повышения

эффективности противостояния институтами российской политической системы внешним факторам политизации общественных отношений, связанные с синхронизацией властных стратегий контрполитизации; разработанной типологии верифицированных моделей политизации общественных отношений, а также классификация ролевых позиций граждан в ситуации политизированного и деполитизированного общества.

Диссертация обладает несомненной научно-теоретической и практической значимостью, которые заключаются в выдвижении выводов и положений, позволяющих заложить основы для развития нового научного направления в изучении политических отношений в российском обществе. Научное осмысление и интерпретация массива разнообразных эмпирических данных систематизированы и представлены в многоуровневой исследовательской «оптике», отражающей субъектно-институциональные, процессуальные, технологические и циклическо-динамические измерения политизации современного российского общества. В предложенной автором теоретической модели также учитывается политическое значение каузальных неполитических факторов (экономических, социальных, культурных и прочих неполитических). Собранные и проанализированные в диссертации сведения о динамике российского политического процесса, основные положения работы, апробированные в ней методики и конкретные полученные результаты могут быть развиты и конкретизированы в дальнейших исследованиях политизации российского общества и его отдельных стратификационных или региональных сегментов. Все это в комплексе позволяет не только оценить сложность изучаемого социально-политического явления, но и определить сценарии/ векторы его дальнейшего развития, а также выработать эффективные способы управленческого воздействия, актуализирующие конструктивный потенциал и нейтрализующие деструктивный потенциал деятельности ряда субъектов, участвующих в политизации и деполитизации общественных отношений.

Основные результаты и содержание исследования позволяют использовать их в образовательном процессе при преподавании целого ряда политологических дисциплин бакалаврского и магистерского уровней: введение в политическую теорию, современная российская политика, политический анализ и прогнозирование, сравнительная политология, теория и методология политической науки, различных спецкурсов.

В целом, диссертационное исследование М.В. Данилова представляется состоявшимся. Предложенная автором диссертационного исследования концепция обладает серьезным эвристическим потенциалом для

комплексного политологического анализа процесса политизации общественных отношений. Обозначенные автором подходы, идеи и понятия позволяют заключить, что диссертационное исследование содержит обоснованную и оригинальную политологическую модель политизации общественных отношений и ее использование для анализа российской реальности с показом процесса институционального научения взаимодействующих акторов (государства, политических партий, гражданского общества, СМИ) в ходе практической деятельности по решению значимых публичных проблем. Сделанные им выводы хорошо аргументированы и не вызывают сомнения. Вместе с тем, диссертация не лишена некоторых недостатков и дискуссионных моментов.

Во-первых, в основном содержании диссертационной работы автор неоднократно отмечает нелинейность процесса политизации и деполитизации общественных отношений, что отражается, в том числе и в некоторых выводах и положениях, выносимых на защиту, указывающих на циклически-волновой характер данных процессов. В то же время в теоретико-методологическом обосновании исследования и теоретическом разделе диссертационной работы не раскрыты в должной степени концептуальные подходы, эвристический потенциал которых развивается в постмодернистской парадигме. Автор фиксирует наличие методологического противоречия между нелинейным характером политического процесса и иерархическим «форматом» традиционных политических институтов, сохраняющих свои позиции за счет использования манипулятивных технологий. Однако концептуально соискатель не в полной мере раскрывает данный феномен, что методологически существенно обогатило бы представленное исследование.

Во-вторых, оценивая субъектные позиции и раскрывая роль традиционных акторов политического процесса, таких как государство (через систему политической власти и политического руководства), политические партии, СМИ и институты гражданского общества, автор не в должной мере оценивает потенциал политизации и деполитизации таких референтных участников, как сетевые структуры различного уровня и масштаба, новые социальные движения и протестные сообщества, сетевые лидеры и НКО). Научное осмысление актуализация неполитических проблем невозможно вне рассмотрения формирования субъектности формально неструктурированных политических сообществ, функционирующих по сетевому, а не иерархическому принципу, а ресурсом политической мобилизации становятся сетевые формы взаимодействия. Процессы политизации как в

глобальном, так и в национальных масштабах на современном этапе развития общества обусловлены «сбоями» и кризисом традиционной системы политического представительства, о чем свидетельствует появление различных форм гражданского участия, связанных с конфликтной/«спорной» политикой, т.е. современная органическая политизация непосредственно связана с изменением субъектного состава и характера политического взаимодействия.

В-третьих, в работе уделено большое внимание коммуникативным механизмам и дискурсивным практикам политизации и деполитизации социума. В тоже время технологическое обеспечение данных процессов предполагает и использование в арсенале методов институтов-трансляторов и технологический инструментарий, охватывающий онлайн-сегмент публичного пространства.

В-четвертых, автор указывает на существование таких форм политического сознания как «гиперполитизированное» и «деполитизированное»; было бы полезным сформулировать четкие критерии и эмпирические индикаторы, позволяющие зафиксировать уровень распространения данных форм в современном российском обществе.

В-пятых, в работе формулируются выводы, в которых обосновывается роль институтов-трансляторов в формировании, принятии обществом и их распространении инновационных практик. Примеры практик распространения инноваций, транслируемых традиционными политическими институтами (политическими партиями и пр.) могли бы более содержательно обосновать данные положения.

Высказанные замечания и предложения не снижают общую положительную оценку рассматриваемой работы. Диссертация М.В. Данилова соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ. Диссертация М.В. Данилова, представленная к защите на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии, является завершенным научно-квалификационным исследованием. Она соответствует нормативным требованиям пп. 9 и 10 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» в действующей редакции. В диссертации решена крупная научная проблема, имеющая важное теоретическое и прикладное значение: определены системообразующие компоненты, а также закономерности и тенденции развития политизации российского общества.

Автореферат отражает основное содержание диссертации. Личный вклад соискателя М.В. Данилова в разработку значимой научной проблемы подтверждается выводами автора (с. 417-441). Основные положения и выводы диссертационного исследования были апробированы в рамках ряда научно-исследовательских проектов, представлены в виде докладов и сообщений на научных конференциях, в том числе международного уровня, отражены более чем в 50 научных работах, общим объемом более 73-х печатных листов, из них 3 авторские монографии и 18 статей в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ для апробации итогов диссертаций в журналах.

Выполненная М.В. Даниловым диссертация «Институты, механизмы и технологии политизации общества в постсоветской России (1990-е – 2000-е годы)», отвечает нормативным требованиям ВАК РФ, предъявляемым к докторским диссертациям. Соискатель М.В. Данилов заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

25 апреля 2015 г.

Официальный оппонент,
доктор политических наук,
доцент, зав. кафедрой государственной
политики и государственного управления
ФГБОУ ВПО «Кубанский
государственный университет»

Инна Валерьевна
Мирошниченко
Управление
кадров

Подпись

ЗАВЕРЯЮ

Заместитель
начальника УК

И.И. Мирнова

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Кубанский государственный университет»

Юридический адрес: 350040, Краснодар, ул. Ставропольская, 149

ФГБОУ ВПО «КубГУ»

Почтовый адрес: 350040, Краснодар, ул. Ставропольская, 149

ФГБОУ ВПО «КубГУ»

Телефон: (861) 2199502

E-mail: rector@kubsu.ru