



Значимость диссертационного исследования Д.Г. Третьякова не вызывает сомнения. Проведенное им теоретическое изучение поставленной проблемы вносит существенный научный вклад в понимание концептуальных основ функциональности политических партий России на современном этапе. Автором проделана большая работа по исследованию достижений отечественной политологии в изучении функциональности политических партий.

Научная новизна исследования состоит в том, что автору удалось с помощью сравнительного анализа выявить ряд противоречий в концептуализации проблематики партийной функциональности, определить тенденцию вступления исследований этой проблемы в новую фазу, реализовать собственное видение проблемы и предложить методологию системного анализа партийной функциональности.

Все это предопределило теоретическую и практическую значимость исследования. На теоретическом уровне автор представил новое видение проблемы концептуализации партийной функциональности, рассмотрев ее всесторонне, и с точки зрения функций партии как элемента политической и избирательной системы, и с точки зрения функций партии как института гражданского общества. Анализ и сравнение сложившихся концептуальных подходов в понимании функциональности партий с политическими реалиями современной России позволил автору оценить эффективность сложившейся модели российской партийной системы, что имеет теоретическое и практическое значение. На практическом уровне результаты исследования, выводы и рекомендации могут позволить политическим партиям оптимизировать свою деятельность во всех направлениях: и в отношениях с обществом, и в отношениях с властными структурами. Проведенный автором анализ концептуализации проблем функциональности партий будет способствовать развитию отечественной политологии, так как Третьяков Д.Г. определил основные направления исследований функциональности партий, нуждающиеся в дальнейшей разработке.

Третьяков Д.Г. успешно реализовал поставленную в диссертации задачу критически осмыслить и оценить противоречия между теоретическими, нормативными и фактическими основаниями функционирования партийных структур в современной политике.

В диссертации раскрыты методологические основы научного понимания нормативных аспектов функциональности и дисфункциональности политических партий; исследованы политико-технологические противоречия функциональности российских

партий; выявлены особенности отечественной методологии анализа политических функций партий.

В диссертации на основе исследования научной литературы проведен глубокий анализ концептуализации проблемы функциональности политических партий. Заслуга автора в том, что он систематизировал сложившиеся точки зрения на концептуальные проблемы функциональности партий.

Во введении к диссертации Д.Г. Третьяков обратил внимание на следующие научные позиции по поводу обозначенной проблемы. Он выделил группу исследований, в которых концептуализация проблемы функциональности партий связывается с представлением об определяющей роли идеологии. Критически осмысливая данную позицию, автор делает вывод о том, что присутствующая в этих исследованиях точка зрения не соответствует реальным стремлениям партийных структур снять с себя диктат идеологических установок.

В отдельную группу Д.Г. Третьяковым выделены работы, авторы которых рассматривают проблему функциональности политических партий в контексте эволюции избирательной системы постсоветской России, при этом исследователем обоснованно отмечается, что и такой подход достаточно узок, так как многие аспекты функциональности партий как институтов гражданского общества остаются за пределами исследовательского интереса. С ним трудно не согласиться, так как деятельность российских партий не сводится только к функционированию в рамках избирательной системы. Именно они призваны обеспечить демократический режим взаимодействия российской политической системы и формирующегося гражданского общества, выразить и реализовать социальный заказ общества в системе власти.

Третьяков Д.Г. отмечает группу исследований, где данный недостаток преодолен, так как эволюция партийной системы рассматривается в контексте становления гражданского общества, а партии оцениваются как институты этого общества. Доминирует апологетический подход к оценкам функциональности современных партий.

В отдельную группу выделены работы, исследующие функциональность партий как институтов демократии. Отмечается значимость исследований партий как механизма согласования социальных интересов. Раскрыты особенности основных трактовок имитационного участия политических партий в электоральных процедурах.

Автор приходит к выводу, что политология в нашей стране сегодня развивается по линии конкуренции апологетических и критических оценок и прогнозов при

доминировании в некоторых исследованиях апологетического подхода к оценкам функциональности современных партий.

Проведенный автором анализ научных публикаций позволяет сделать вывод о глубоком проникновении в сущность проблемы концептуальных основ функциональности политических партий. Автор дает взвешенную оценку достижений отечественной науки в исследовании поставленной проблемы, выявляя сильные и слабые стороны обозначенных концептуальных подходов. В результате Д.Г. Третьяков четко определил объект, предмет исследования, научные цели и задачи, оптимизировал их решение.

Заслуживает внимания выдвинутая автором гипотеза диссертационного исследования о том, что в политологической концептуализации проблем функциональности политических партий осуществляется переход от классического представления о функциональности партий к апробации концептов, ориентированных на учет многообразия политического опыта гражданских сообществ и разных государственных систем.

Реализованная автором методология исследования поставленной проблемы включает совокупность увязанных в целостную систему методологических подходов, среди которых в качестве основных исследователь использовал структурно-функциональный, нормативный, компаративный, исторический подходы. Их применение позволило выявить круг основных тенденций эволюции функциональности российских партий. Автор не ограничился только анализом научных подходов в понимании проблем функциональности партий. С помощью метода контент-анализа им были изучены работы как научного, так и публицистического характера, посвященные электоральной функциональности политических партий во время избирательной кампании в Государственную Думу 2011 года. Привлечение данного метода к исследованию позволило выявить различия между научным и публицистическим подходом к пониманию электоральной функциональности партий.

Глубокое проникновение в суть проблемы, которое продемонстрировал Д.Г. Третьяков, также обусловлено широкой и разнообразной базой источников. Ее основу составили не только нормативно-правовые акты, в которых отражены принципы функционирования политических партий, труды ведущих политологов, но и материалы СМИ, результаты социологических исследований, интернет-ресурсы. Все это делает присутствующие в диссертации выводы логически обоснованными.

Диссертационная работа Третьякова Д.Г. прошла апробацию на международных научно-практических конференциях политико-правовых проблем российского общества, VI Всероссийском конгрессе политологов.

В первой главе Д.Г. Третьяков исследует парадоксы электоральной функциональности. На основе анализа нормативно-правовых актов автор выделяет ряд функциональных противоречий и парадоксов. Он обоснованно делает вывод о том, что в этих источниках не нашли достаточного отражения вопросы о статусе политических партий, их роли, акцент сделан не на институционализацию политической функциональности многопартийности, а на индивидуальных правах гражданского участия в общественно-политической жизни. Опираясь на такой источник, как ФЗ «О политических партиях», Д.Г. Третьяков показывает, что нормативное представление о функциональности партий и реальное отношение к ним граждан расходятся. Автор обращает внимание на такой парадокс, что голосуя за партии, граждане отказывают им в доверии. Его выводы не голословны, а подкреплены собственным анализом результатов социологических исследований общественного мнения, проведенных ВЦИОМ и ФОМ. Среди других противоречий он выявляет «театрализацию выборов», которая хороша для решения имиджевых задач, но не подходит для реализации провозглашенной функции политического образования и воспитания граждан. Выявляет противоречия функциональности и дисфункциональности партий в сфере формирования общественного мнения и другие. Автор не ограничивается констатацией фактов, а анализирует причины такого состояния в реализации функций партий. Опираясь на конкретные материалы деятельности партии «Единая Россия» прослеживает процесс становления и влияния технологий партийной инженерии на выполняемые функции, анализирует использование идеологием в модернизированных агитационных технологиях «Единой России», представляет основные направления эволюции политической и электоральной функциональности партий. Для раскрытия заявленных вопросов автор привлек большое количество документальных источников, хорошо систематизировал и проанализировал использованные материалы, что позволило ему сделать логически обоснованные выводы. Главный из них вывод о том, что тенденции эволюции электоральной функциональности политических партий в постсоветской России проявляются в постепенном переходе от использования партий как фантомных организаций для достижения конкретных целей на выборах в крупные политические институты, ориентированные на стратегии общественного развития. Осуществляется переход от ограниченных во времени

электоральных целей к постоянной работе с населением. Тем самым сворачивается манипулятивная составляющая предвыборных партийных избирательных технологий.

Во второй главе анализируются апологетические тенденции в концептуализации электорального опыта российских политических партий. Третьяков Д.Г. отмечает, что особенно на ранних этапах отечественным исследованиям функциональности партий присуща привязанность к западным методологическим эталонам. Присутствует исследовательский нормативизм. Особенно ярко, как считает автор, это проявилось в исследованиях функций артикуляции и агрегации социальных интересов, политического представительства и рекрутирования правящей элиты. Автор обращает внимание на то, что во многих исследованиях электоральной функции партии эта функция рассматривается как основная. Все концепции анализируются автором в развитии. Применение контент-анализа в отношении публикаций Всероссийских конгрессов политологов 2006, 2009, 2012 гг. позволило автору обоснованно сделать вывод о том, что сильно упала популярность понимания партии как выразителя интересов какой-либо части общества, заимствованного у западной политологии. В отечественной политологии на смену представлениям о партиях как организациях, занимающихся агрегацией и артикуляцией общественных интересов, обеспечивающих политическое представительство через электоральные процедуры в 2000-е годы, приходит национально ориентированное понимание специфики партий. В подкрепление своих выводов автор ссылается на ряд работ, в которых наблюдается разрыв с апологетикой западной методологии. Во второй главе прослеживается «партийность» научного и публицистического анализа электоральной функциональности партий. Автором проведено сравнительное изучение методом контент-анализа научных и публицистических работ во время избирательной кампании 2011 года в Государственную Думу. Для анализа автором использованы сайт партии «Единая Россия», сайты ведущих аналитических центров экспертов политического сообщества, публикации в СМИ. Итогом проведенного во второй главе исследования явились аргументированные выводы, сделанные автором. Среди них выводы о том, что в процессе концептуализации электорального опыта российских политических партий определяющую роль играют апологетические тенденции; на всех уровнях проявляется влияние политической ангажированности авторов в оценке ситуации.

В третьей главе рассматриваются критические направления концептуализации электорального опыта российских политических партий. Одна из базовых критических позиций «обвинение» российских партий в имитации электоральной борьбы. В качестве

основы для анализа имитационного компонента участия российских партий в электоральных процессах Д.Г. Третьяков использует работы С.Н. Пшизовой и А. Кынева. Автор справедливо считает, что имитационный компонент электорального опыта российских партий имеет глубокие исторические корни. По мнению Д.Г. Третьякова, в исследованиях преобладает общий тон негативных оценок имитационных практик. При этом он считает, что большинство исследователей к этому вопросу относятся излишне нормативистки. Автор обозначил свою собственную позицию по поводу данной в исследованиях оценки имитационных практик, полагая, что имитация электоральной функциональности партий – объективный политико-исторический феномен. Третьяков Д.Г. считает, что к традиционным функциям можно присоединить и еще одну новую – имитационную. В третьей главе рассматривается критика «технологизации» партийного участия в электоральных процессах. Автор полагает, что в российской политической науке оформились два подхода к интерпретации технологий: менеджеральный и маркетинговый. Делает небезосновательный вывод о том, что общий фон большинства работ, посвященных электоральным технологиям, создает ощущение господства апологетического, а не критического подхода к политическому маркетингу в российской политологии. Обоснованно отмечает, что критическое направление, вызванное технологизацией участия партий в избирательных кампаниях, является только формирующейся тематикой политологических исследований. В главе содержится вывод автора, логически вытекающий из проанализированных концепций об амбивалентном характере российской партологии, когда в одном и том же исследовании присутствуют оба начала: апологетическое и критическое. Он поддерживает точку зрения отечественных политологов о том, что избыточное увлечение технологиями, способно привести к выхолащиванию сути политических партий. Большинство присутствующих в работе выводов автора правомерны, но не все бесспорны.

В заключении содержатся основные выводы исследования, позволяющие судить об уровне реализации заявленной цели. Автором в порядке итогов декларируется формирование нового этапа в изучении политической субъективности партий. В то же время отмечается определенный элемент инерции в представлениях ученых о том, с каких методологических позиций следует проводить научный анализ реальной функциональности современных партий и дисфункций их политической активности. Ключевым методологическим ориентиром пока остаются классические, преимущественно зарубежные теории. Автор называет основные причины партийной дисфункциональности, которая нуждается в новом осмысливании. Третьяков Д.Г. делает вывод о некотором

снижении влияния на позиции исследователей идеологических установок, а также о появлении в работах новой тенденции, отражающей концентрацию внимания ученых на анализе причин, смыслов и последствий имитационных стратегий и тактик партийного участия в политике. Третьяков Д.Г. оценивает как важное и продуктивное направление исследовательской работы по изучению не только партийной функциональности, но и всей демократической политики. Таким образом, автору исследования удалось достаточно полно реализовать поставленные в исследовании цели и задачи.

Несмотря на обстоятельное исследование проблемы в диссертации присутствуют определенные недостатки.

В качестве замечаний по содержанию кандидатской диссертации можно выделить следующие теоретические положения, которые нуждаются в дополнительных авторских пояснениях.

1) В качестве вывода по второму параграфу первой главы Д.Г. Третьяков констатирует, что «основные тенденции эволюции электоральной функциональности политических партий в постсоветской России проявляются в постепенном переходе от использования партий, как фантомных организаций для достижения конкретных текущих целей на выборах в крупные и стабильные политические институты, ориентированные на стратегические ориентиры общественного развития... Тем самым объективно ограничивается манипуляционная составляющая предвыборных партийных избирательных технологий.» (с. 67). Однако данная тенденция реализуется в условиях действия еще одной тенденции, когда за последние годы в политической системе России появилось множество мелких партий, которые никак нельзя отнести ни к крупным, ни к стабильным. Соотнесение двух данных тенденций на перспективу могло бы повысить теоретический и прогностический потенциал диссертации. Кроме того, в характеристике положительных последствий тенденции укрупнения российских партий с точки зрения их функциональности, автор, как представляется, вступил в логическое противоречие со своим же утверждением о том, что «партийные идеологии, например, сегодня по своему качеству заметно смещаются из области рациональных мотиваций политического участия в область манипулятивных технологий» (с. 68).

2) На страницах 92–93, на основе анализа трудов российских партиологов, автор приходит к выводу о наличии основной дилеммы отечественной политологии. Суть ее сводится к тому, что одни российские партиологи доказывают неизбежность основываться в изучении российской многопартийности на достижениях мировой науки в рамках международной теоретико-методологической интеграции. Другие – исходят из



того, что следование в зарубежном «кильваторе» только заводит нашу политологию в тупик. Выход, предлагается автором «в продолжение критического переосмысления, адаптации, приспособления хорошо зарекомендовавших себя мировых теорий к нашим условиям» (с. 93). Но политическая наука в США и западноевропейских странах представляет собой очень пеструю картину в отношении понимания функциональности политических партий. Обусловлена эта пестрота не только теоретико-методологическими различиями различных научных школ, но и серьезными различиями партийных и избирательных систем западноевропейских стран. В связи с этим, автору целесообразно было дать более четкую и конкретную характеристику европейской партиологии и, по крайней мере, постараться дать ответ на вопрос о том, чей опыт партийного развития наиболее близок и ценен для критического применения к российской действительности.

3) В первом параграфе третьей главы автор обосновывает необходимость отказаться от попыток «излишне нормативистски» подходить к вопросу об оценках имитации электоральной функциональности партий, подчеркивая, что это «объективный политико-исторический феномен» (с. 143). Как представляется, «безоценочный» подход к анализу политических институтов, механизмов, явлений и процессов, может привести к выхолащиванию функциональности самой политической науки, одной из важнейших задач которой является выявление «болевых» точек общественно-политического развития и формулирование предложений по устранению причин асоциальных явлений на основе движения общества по пути социального прогресса.

4) В качестве замечания можно отметить отсутствие в кандидатской диссертации самых свежих материалов социологических опросов о восприятии политических партий населением Российской Федерации. В основном использованы материалы периода прошедших выборов депутатов Государственной Думы РФ и выборов Президента РФ. Обострение международной ситуации в связи с кризисом на Украине и возвращением Крыма в состав Российской Федерации стали важными факторами, повлиявшими на особенности восприятия россиянами основных политических институтов страны. Учет их позволил бы значительно повысить теоретический уровень проделанной работы.

5) В некоторых случаях имеют место стилистические погрешности, проявляющиеся в слишком сложных и громоздких словесных конструкциях, которые иногда затрудняют восприятие смысла авторских рассуждений и оценок.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационной работы.

Они в целом не умаляют значимости проведенного Д.Г. Третьяковым исследования и положительного впечатления о рецензируемой работе. Несмотря на то, что некоторые утверждения автора не бесспорны, он имеет полное право на отстаивание собственной точки зрения.

В целом задачи, поставленные диссертантом в исследовании, выполнены. Выводы и основные положения работы самостоятельны, профессионально аргументированы и отражают содержание исследования.

Автореферат и опубликованные работы полностью отражают содержание диссертации, основные идеи и результаты работы. Научные положения, выносимые на защиту, нашли достаточное освещение в статьях соискателя, в том числе в публикациях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Привлеченный автором широкий круг источников и научной литературы, их глубокий анализ позволил сделать автору обоснованные выводы, которые хорошо аргументированы. В качестве доказательства основных положений, которые отстаивает Д.Г. Третьяков, использованы не только логические рассуждения, но и эмпирические данные. Работа имеет самостоятельный характер. Заслуга Д.Г. Третьякова в том, что он систематизировал исследования отечественных политологов в области функциональности партий. Это позволило выявить их специфику, имеющиеся противоречия, критически отнестись к некоторым устоявшимся концептуальным и методологическим подходам в исследовании функциональности партий. Особенно значимо то, что автор не ограничился только анализом концептуальных основ отечественной политологии и методологических подходов в изучении партий, а соотнес их со сложившейся практикой партийной деятельности. Поэтому Работа Д.Г. Третьякова, несмотря на отмеченные недостатки, заслуживает высокой оценки, так как открывает новые перспективы для отечественных политологических исследований и понимания функциональности российских партий.

Диссертация Д.Г. Третьякова «Концептуализация проблем функциональности политических партий в отечественной политологии» является завершенной самостоятельной работой, в которой с научных позиций решается проблема концептуальных и методологических основ исследования функциональности партий, предложенных отечественными политологами. Содержащиеся в диссертации выводы будут способствовать дальнейшему развитию отечественной школы политологии. Диссертационное исследование Д.Г. Третьякова соответствует пункту № 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 сентября 2013г. № 842, а автор заслуживает присуждения

ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки.

Отзыв подготовлен доктором политических наук, доцентом Вячеславом Александровичем Зиминым, текст отзыва обсужден и утвержден на заседании кафедры Государственного и муниципального управления ФГАОУ ВПО «Самарский государственный университет» 2 апреля 2015 г. (Протокол № 7)

Доктор политических наук,  
доцент

В. А. Зимин

Заведующий кафедрой  
Государственного и муниципального управления  
Самарского государственного университета  
доктор исторических наук,  
профессор

С. А. Мартышкин

Адрес СГУ: Россия, 443011, г. Самара, улица Академика Павлова, 1

Тел.: 8(846) 334-54-02

Сайт: <http://www.samzu.ru>

Эл. почта зав. кафедрой ГМУ С. А. Мартышкина: [martyshkin@bk.ru](mailto:martyshkin@bk.ru)

