

"УТВЕРЖДАЮ"

Проректор по научной работе
Санкт-Петербургского
государственного университета,

проф. С.П. Туник

7

2015 г.

Отзыв

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию Данилова Михаила Викторовича на тему «Институты, механизмы и технологии политизации общества в постсоветской России (1990-е – 2000-е годы)», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

Политическая жизнь современного общества – сложное и многообразное явление. Способность политической сферы «расширяться» и «сужаться» под воздействием тех или иных обстоятельств, ставит вопросы о причинах, технологиях, агентах, пределах и последствиях таких трансформаций. В этой связи, диссертационное исследование М.В. Данилова на тему «Институты, механизмы и технологии политизации общества в постсоветской России (1990-е – 2000-е годы)» можно рассматривать как одну из первых масштабных попыток ответить на вопросы о направлениях и смыслах изменениях границ политического в постсоветском обществе. Актуальность диссертации обусловлена, прежде всего, особым ракурсом исследования. Политизация и деполитизация общества представлены в работе не только как естественные социальные явления, но, прежде всего, как политические технологии. Во многом, результаты общественно-политических преобразований в современной России, характер взаимоотношений между властью и обществом определены способностью политической системы поддерживать «обратную связь», отвечать на наиболее острые общественные запросы, вырабатывая адекватные

политические решения. Технологии политизации и деполитизации общественных отношений в диссертации представлены, по сути, как способы формирования, выявления и реализации данных запросов. Тем самым, оценивая специфику институтов, механизмов и технологий политизации общества в постсоветской России, мы способны приблизиться к пониманию эффективности всей современной отечественной политики.

Объектом диссертационного исследования М.В. Данилова является состояние политической сферы жизни общества, ее институциональные и коммуникативные характеристики, обуславливающие связи с неполитическими сферами. Предмет работы конкретизирован как процессы и технологии политизации общественных отношений, включающие в себя процедуры вовлечения граждан в политику, политизацию массового сознания и политическую актуализацию неполитических проблем в постсоветской России. Цель диссертации сформулирована автором как анализ причин, хода и результатов процессов политизации и деполитизации общественных отношений в постсоветской России, обоснование оптимального их баланса как основы эффективного взаимодействия власти и основных социальных групп в условиях различного уровня политизированности общества (с.23). Представляется, что выбранные автором направления исследования являются значимыми для современной российской политической науки, обуславливают и определяют научную и практическую ценность диссертации.

Автор диссертации формулирует достаточно большое число задач исследования. Каждая из них позволяет раскрыть тот или иной аспект изучаемой темы, формируя тем самым, общую структуру работы. Задачи исследования решаются в соответствующих параграфах диссертации и направлены на обоснование конкретных положений, выносимых на защиту. Задачи представляются нам взаимоувязанными с общей целью всей диссертации, а их формулировка, во многом, определяет новый исследовательский ракурс, обеспечивает научную новизну проделанной работы.

М.В. Данилов в качестве хронологических рамок исследования заявляет период 1990-х – 2000-х годов. Это вполне оправдано, так как два десятилетия постсоветского политического развития не только представляют обширный аналитический материал, но, фактически, состоят из двух этапов развития новой российской политической системы. Некоторая удаленность на половину десятилетия от крайней точки данного периода позволила автору аналитически беспристрастно оценивать происходившие процессы, обнаруживать господствующие тренды в политизации и деполитизации общественных отношений и экстраполировать их в будущее. Вместе с тем, по целому ряду сюжетов, диссертант выходит за границы данного временного отрезка и делает это совершенно обоснованно. Для понимания устойчивых характеристик политики в жизни российского

общества, естественно, требовался более глубокий исторический срез, а необходимость достижения ряда прогностических выводов оправдывала обращение к самому актуальному политическому материалу текущего момента.

Научная новизна проведенного М.В. Даниловым исследования, помимо постановки актуальной научной проблемы, обеспечивается также оригинальной методологической основой диссертации. Методология диссертационной работы базируется на теоретической модели связи политических и неполитических оснований общества, между которыми постоянно происходят процессы обмена информацией и ресурсами. На когнитивном уровне природа политизации продемонстрирована с помощью «петель положительной и отрицательной обратной связи», которые служат для автора средством объяснения цикличности процессов политизации и деполитизации общества (с.29-35). Методологические допущения, принятые в рассматриваемой диссертации, связанные с наличием устойчивого и резонансного состояний развития общественных систем, существованием органического и технологического типов процессов политизации и деполитизации, наличием «буферных зон» между политическими и неполитическими основаниями общества, несомненно, обладают большим эвристическим потенциалом. Кроме того, в работе был применен целый арсенал частных исследовательских методик (контент-анализ, корреляционный анализ, экспертные и групповые интервью и пр.), обеспечившие, с одной стороны расширение эмпирической базы диссертации, а, с другой стороны, корректное оперирование с информацией, полученной из иных источников.

Источниковая база диссертации может быть охарактеризована как вполне достаточная для решения поставленных задач. Соискатель ученой степени привлекает разнообразный эмпирический материал, полученный им из официальных документов государственной власти нормативно-правового и политико-идеологического характера, программ политических партий, государственной социально-экономической и электоральной статистики, результатов социологических опросов и собственных фокус-групповых и экспертных интервью, материалов мониторинга средств массовой информации шести ведущих общенациональных газет за исследуемый период времени и пр. Большинство из востребованных и проанализированных в работе документов и сведений вводятся впервые в научный политологический оборот.

Диссертация имеет структуру, адекватную сформулированной цели. Можно сказать, что в основе структуры диссертации лежит проблемный принцип, позволяющий всесторонне рассмотреть вопросы политизации и деполитизации общественных отношений во всем их многообразии. Работа состоит из введения, пяти глав, каждая из

которых разделена на несколько параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и шести приложений.

В диссертации, по нашему мнению, решены ряд существенных с точки зрения развития современной науки проблем, имеющих важное политическое значение. Так, в первой главе работы представлены оригинальные подходы к пониманию сущности политизации и деполитизации общества. М.В. Данилов, придерживаясь поставленной цели выявить политико-технологические основания изучаемого явления, определяет ряд источников политизации и деполитизации общественных отношений и место технологических их разновидностей по отношению к «органическим» типам (с.62-65). Представляется, что в этом заключается определенная новизна авторского подхода, позволяющая говорить о формулировании нового ракурса в анализе российского политического процесса. Кроме того, важным теоретическим достижением диссертанта можно считать обоснование тезиса о формировании так называемых «зон конвергенции» или «буферных зон», в которых происходит отфильтрация неполитического, достойного приобрести политический статус, и идет обратный процесс выдавливания из политики уже «отработанного» материала. Привычные политические институты (государство, партии, средства массовой информации, структуры гражданского общества), работающие в таких зонах, своими действиями приводят к «избытку», или «недостатку» политики в обществе, а их операции с неполитическими объектами приобретают статус политических практик.

Во второй главе диссертации соискателем рассматриваются вопросы, связанные со значением массовых представлений о политике в общей картине политизированности или деполитизированности социума. М.В. Данилов вполне справедливо полагает, что имеет место три пласта, три уровня политического сознания масс, оказывающего воздействие на политизированность общества в целом: культурно и исторически предопределенные представления о свойствах политического и неполитического, текущие ожидания от политики, и образы политики будущего. Диссертант высказывает мнение, что политизация массового сознания россиян происходит в пространстве ряда дихотомий, отражающих базовые, «генетические» установки относительно роли и свойств политики в жизни социума, с одной стороны, и их противоположностей, характеризующих нарушение привычного, исторически устоявшегося баланса между политическим и неполитическим, с другой стороны. К ним он относит: конфликтность/консенсусность; элитарность/массовость; традиционализм/инновационность; ценность личности/ценность институтов; интеграция и сотрудничество как цель и ценность/изоляция как цель и ценность (с.142). Мощнейшим фактором политизации российского общества является

образ будущего, формируемый в сознании граждан. На основании серьезных эмпирических исследований, М.В. Данилов приходит к выводу, что образ политического будущего включает в себя целый ряд аспектов, оказывающих политический мобилизационный эффект в настоящем: возможное состояние экономики и доступность социальных благ, уровень социальной конфликтности, территориальный образ России.

Во второй главе диссертации также апробируется один из ключевых авторских подходов к анализу процессов политизации и деполитизации общественных отношений в постсоветской России, а именно представление об их циклическо-волновом развитии и попеременном функционировании «петель положительной и отрицательной обратной связи», что выражается в наличии ряда фаз: роста, стабилизации и спада интереса к политике. Важным достижением диссертанта можно считать выделение им не только, так называемых, «больших циклов органической политизации массового сознания», но и «малых циклов технологической политизации» (с.169), выявленных, в частности, на материалах региональной политической жизни.

Третья глава диссертации посвящена выявлению особенностей функционирования коммуникативных механизмов политизации и деполитизации общественных отношений, включающих в себя тенденции включения формально «неполитической» проблематики в политические дискурсы власти, партий и средств массовой информации. На основе анализа Посланий Президента Федеральному Собранию Российской Федерации и сопоставляя их содержание с иными политическими документами и информационной повесткой дня, М.В. Данилов делает важный вывод о том, что цикличность функционирования коммуникативных механизмов политизации и деполитизации общественных отношений заключается в том, что, задействуя поочередно процедуры политической актуализации и деактуализации разнообразных неполитических явлений и проблем, государственная власть пытается установить таким способом баланс между необходимостью проведения ускоренных реформ и сохранением общественно-политической стабильности (с.232). Диссертант предлагает новый ракурс изучения партийных программ. Он вычленяет в них «неполитическое» содержание и, соотнося его с иными повестками дня, рассматривая тему финансирования партийной деятельности, пытается ответить на вопрос об истинной субъектности партий в процессе предложения обществу политических инноваций. Трудно не согласиться с автором в том, что «в 1990-е – 2000-е годы деятельность партий была четко соотнесена с позицией государственной власти по формированию политического дискурса. Цикличность функционирования партийных и властных коммуникативных механизмов политизации и деполитизации четко совпала. Фактически, российские политические партии являются

дополнительным инструментом власти по регулированию объема «буферных зон», находящихся на стыке политического и неполитического, и тем самым, во многом, обеспечивают свое выживание в условиях отсутствия четко выраженного социального запроса на гражданские институты» (с.44).

Научной новизной отличаются не только выводы диссертанта относительно роли масс-медиа как агента политизации и деполитизации общественных отношений, но и методика исследования данной проблемы. Проведенный автором экспертный опрос представителей медиа-индустрии, контент-анализ печатных СМИ и телевизионных выпусков новостей, позволил заключить, что цикличность медийной повестки дня совпадала с избирательными циклами. Кроме того, было установлено, что выявленная динамика изменения количества новостных сюжетов телепрограмм, отнесенных к политической проблематике за период с 2005 по 2012 гг. полностью совпадает с трендами политизации и деполитизации экономических, правовых и социальных проблем. Это, по мнению автора диссертации, свидетельствует в пользу того, что именно данные проблемы и позиционировались как политические (с.273-279).

В четвертой главе диссертации вводится ярко выраженный бихевиоральный компонент в исследование, рассматриваются поведенческие механизмы политизации и деполитизации общественных отношений в постсоветской России. М.В. Данилов ставит вопрос о том, каким образом различные социально-экономические, демографические и прочие неполитические обстоятельства жизни человека влияют на его политический выбор. По нашему мнению, диссертантом был избран вполне удачный способ решения данной проблемы на основе корреляционного анализа результатов всех парламентских выборов последних 25 лет и широкого набора показателей социально-экономического развития регионов России. Соискатель делает вывод, что имеет место изменчивость значения «неполитических» оснований электорального участия и этот факт необходимо учитывать при построении стратегий вовлечения граждан в избирательные и иные политические процедуры (с.305-309). Более того, М.В. Данилов на основе изучения электорального поведения граждан, практики применения партийных технологий вовлечения граждан в политику, политизации деятельности структур гражданского общества заключает, что механика функционирования «петель положительной и отрицательной обратной связи» в циклах политизации и деполитизации общества выражается в том, что технологическая интенсификация политического участия, чаще всего разворачивающаяся под давлением административного ресурса, сначала выражается в росте вовлеченности граждан в политику, а затем из-за накопленного негативного потенциала продуцирует отвращение людей от политической сферы (с.370-373). Думается,

что фактический материал, собранный для подтверждения данного тезиса (государственная статистика, ведомственные программы, результаты экспертного опроса с партийными деятелями и пр.), является существенным приращением политологического знания.

Заключительная глава диссертации совершенно справедливо посвящена внешнеполитическим аспектам политизации российского общества, тем проекциям международных дел, которые мы имеем во внутренней политике нашей страны. В ней раскрываются внешние источники политизации общественной жизни, к которым отнесены институты, «производящие» политические смыслы, и угрозы, которые могут возникнуть для государственного суверенитета в случае потери контроля над данным каналом политизации. Данная структурная единица работы имеет ярко выраженное практико-ориентированное значение. М.В. Данилов предлагает направления оптимизации противодействия угрозам неконтролируемой внешней политизации, связанные с систематизацией применения стратегией контрполитизации и деполитизации.

В качестве итога своего исследования, М.В. Данилов выделяет оригинальные модели политизации общества («гиперполитизация», «политизация чувств», «политизация действий», «деполитизация») и ролевые статусы участников данных процессов («политизаторы», «интеллектуалы», «активисты», «обыватели»). Обозначение данных моделей и статусов имеет, на наш взгляд, не только чисто теоретическое значение, но и может быть использовано в прикладных целях, позволит осуществлять управляемое, технологическое воздействие на уровень политизированности социума.

Как и всякая оригинальная научная работа, диссертация М.В. Данилова не лишена ряда спорных моментов.

Во-первых, представляется необходимым более четко аргументировать позицию автора относительно «практической полезности» технологической политизации общественных отношений. В частности, на стр.137 М.В. Данилов пишет, что «придание политического статуса проблемам позволяет их решить со значительной экономией временных, материальных, человеческих и прочих ресурсов». И, хотя, дальше соискатель делает специальную оговорку, что он выводит «за скобки» моральную сторону дела, это не снимает вопрос о последствиях для общества изначально деструктивных намерений тех или иных субъектов, политизировавших обыденные практики. В постсоветской России, да и в других государствах мы не раз становились свидетелями того, как большие социальные группы несли ощутимые, вполне реальные потери «временных, материальных, человеческих и прочих ресурсов» из-за чьих-либо частных усилий по приданию политического статуса своим узкокорпоративным интересам.

Во-вторых, выглядит не совсем точным противопоставление в работе «ценностей реформирования и стабильности». Так, на стр.279 автор диссертации делает вывод, что «суть цикличности коммуникативных механизмов политизации и деполитизации общественных отношений заключается в том, что, задействуя поочередно процедуры политической актуализации и деактуализации разнообразных неполитических явлений и проблем, государственная власть пытается установить таким способом баланс между ценностями ускоренного и часто радикального реформирования и стабильности». В действительности же, реформы отнюдь не противопоставлены стабильности. Скорее, способность реформаторским путем реагировать на изменение ситуации является признаком стабильного общества. Вероятно, диссертанту следовало быть более внимательным при формулировании данного вывода.

В-третьих, диссертация только выиграла, если бы М.В. Данилов смог при анализе внешних источников, механизмов и технологий политизации общества в постсоветской России включить в свою исследовательскую орбиту такое близкое по смыслу к содержанию последней главы понятие, как «мягкая сила» (soft power). Следовало бы объяснить читателю, каким образом «мягкая сила» может быть описана в категориях политизации и деполитизации общественных отношений так, как их видит автор.

Наконец, в-четвертых, важной представляется тема эффективности политизации общественных отношений. М.В. Данилов в своей работе использовал термин «эффективность» применительно к работе тех или иных институтов и технологий политизации. Однако, считаем справедливым поставить вопрос о понятии, способах измерения, относительности либо абсолютности эффективности самой политизации общества.

Однако высказанные замечания не снижают общей высокой оценки научного уровня диссертации. В целом, положения, предлагаемые диссертантом к защите научно обоснованны, опираются на широкий круг источников и релевантную методологическую базу. Выводы диссертации обладают научной новизной. М.В. Даниловым было опубликовано более 50 научных работ по теме диссертации, общим объемом более 73 печатных листов. В том числе 18 статей в журналах, входящих в список ВАК. Наибольшую ценность, по нашему мнению, представляет собой монография, изданная в 2014 году в издательстве Саратовского университета, «Политизация общества в постсоветской России: институты, технологии, циклы», которая содержит большинство положений, выносимых диссертантом на защиту. Содержание автореферата полностью отражает содержание всей диссертационной работы.

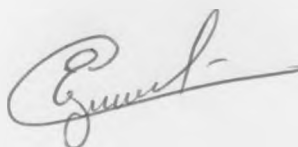
Результаты диссертационного исследования могут быть широко использованы на практике. Во-первых, основные положения работы, апробированные в ней методики и конкретные полученные результаты могут быть развиты и конкретизированы в дальнейших исследованиях политизации российского общества; во-вторых, рекомендации и предложения, высказанные М.В. Даниловым, могут служить гармонизации социально-политических процессов в стране и использоваться органами власти при прогнозировании результатов проводимой политики и принимаемых решений; в-третьих, содержание исследования может быть востребовано в образовательном процессе при преподавании целого ряда политологических дисциплин бакалаврского и магистерского уровней.

Таким образом, диссертация М.В. Данилова представляет собой законченное оригинальное исследование значимой научной проблемы, полностью отвечает требованиям раздела II «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Отзыв подготовлен профессором, д.э.н. С.Г. Еремеевым и доцентом, д.п.н. А.В. Курочкиным.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры российской политики факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета « 12 » марта 2015 г., протокол № 5.

Декан факультета политологии,
заведующий кафедрой
русской политики
Санкт-Петербургского
государственного
университета



д.э.н., профессор
Еремеев С.Г.

Санкт-Петербургский государственный университет.
Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.1-3, 7-й подъезд
Тел.: (812) 576-44-68, Факс: (812) 274-34-01,
E-mail: polit@spbu.ru

