

**Отзыв**  
**об автореферате диссертации М. В. Данилова «Институты, механизмы и технологии политизации общества в постсоветской России (1990-е-2000-е годы)», представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии**

Актуальность исследования М. В. Данилова обусловлена теоретической многогранностью процессов политизации и деполитизации современных обществ, а также связана с трудностями практического поиска оптимальных форм и режимов политического управления процессами социально-политической и экономической модернизации. Можно согласиться с автором в том, что нахождение приемлемого баланса политического и неполитического (с.4) в современной России важно для решения текущих и стратегических задач внутренней и внешней политики в условиях нарастания рисков и неопределенностей.

Автором найден наименее разработанный аспект проблемы: рассмотрение политизации и деполитизации как итога нелинейного использования политических технологий (с.7). Действительно, изучение взаимодействия политики и общества осуществлялось в современном российском общественном сознании с разных позиций: в контексте анализа политической системы, политических режимов, политической социализации. Понятно, что оно давало разные результаты, которые могут оспариваться как теоретически, так и с позиций потребностей актуальной политической практики.

М. В. Данилов подробно и обстоятельно описывает методологию исследования, в которой диалектические идеи (с.10,12,21,30) удачно дополняются синергетическими представлениями (с.11) и поведенческим подходом (с.23). Этот методологический синтез весьма важен, поскольку он позволяет показать все многообразие процессов и состояний социально-политического взаимодействия в условиях размытости границ между социальным и политическим, открытости циклических процессов в политике, когда невозможно точное и буквальное повторение предыдущих фаз развития, многообразии современных политических и информационных технологий.

Это позволило автору достичь результатов, обладающих концептуальной завершенностью и новизной, что и требуется для соискателя



степени доктора наук. Прежде всего отметим идеи о двух основаниях пульсирующего развития (сужения и расширения) политической сферы общества – естественного и технологического (с.12,21,29), а также о синергетическом эффекте политизации возникающим в результате взаимного «наложения» состояния «заражения» массового сознания, радикализации политической повестки дня и активизации политического участия (с.12,16,25,26,31) Новизной обладает авторская интерпретация «диффузности» границ политического и неполитического, объясняющая возникновение ряда «гибридных» феноменов, связанных со свободным самоопределением граждан в условиях дисфункций политических институтов (с.17,23,30): деполитизированные выборы и политизированное гражданское общество. Оригинальностью и новизной отличается авторский анализ цикличности политических процессов и использования партийный и масс-медиа технологий (с.13,16,17,32).

Вместе с тем, позиция диссертанта была бы более убедительна, если бы ему удалось избежать некоторых недостатков в определении и аргументации собственной позиции.

Непонятно, в чем именно состоит новый ракурс исследования функциональности ряда традиционных субъектов политики: государства, гражданского общества, партий, СМИ? (с.14-15). О политической мобилизации и способности проводить в жизнь нововведения (достигать поставленные цели) давно писал Т. Парсонс. Очевидно, следовало бы раскрыть состояния «избытка» и «недостатка» политики, о которых упоминает автор на с.15.

Во втором параграфе второй главы обсуждается тема пределов политики (с.25). При этом автор говорит о двух предельных состояниях: о подавлении альтернатив и революции. Представляется, что пределы политического богатства по вариантам выражения и могут обнаруживаться не столь жестко, а «пунктирно», тем более что в «буферных зонах» современного общества ясную границу политического и неполитического провести трудно. Кроме того, авторитаризм не исключает подавления политических альтернатив, но пределом политизации общества, как представляется, выступает тоталитаризм. С другой стороны, вариант плебисцитарной демократии тоже может рассматриваться как предел политизации. С пределами политизации мы сталкиваемся и в указанных автором ситуациях полной исчерпанности электоральных ресурсов, политической тематики, политизационных механизмов (с.28, 31).

В этой связи заметим, что теме дефицита политического вмешательства, «недостатка» политики в автореферате не уделено



достаточно внимания. Между тем важность вопроса о пределах и дефиците политизации обусловлена тем, что любая технология имеет свои ограничения в использовании.

Сделанные замечания носят частный и полемический характер. Они не отменяют высокой оценки диссертации М. В. Данилова, существенно углубляющей наши представления о взаимодействии политического и неполитического в современном обществе как важной сферы политологических и междисциплинарных исследований.

Диссертация прошла широкую и разностороннюю апробацию в 3 авторских и 5 коллективных монографиях и 18 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Содержание работы соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям и паспорту специальности 23.00.02. – политические институты, процессы и технологии, а соискатель – Данилов Михаил Викторович - заслуживает присуждения искомой степени доктора политических наук.

И. о. зав кафедрой социологии  
Волгоградского госуниверситета,  
доктор филос. н., профессор

А. Л. Стризое

Стризое Александр Леонидович  
И. о. зав кафедрой социологии  
Волгоградского государственного  
университета, доктор филос. н., профессор,  
400062, г. Волгоград - 62,  
проспект Университетский, д. 100.,  
кафедра социологии,  
тел. 8-902-360-85-97  
strizoe@yandex.ru

Подпись	<i>Стризое А. Л.</i>	заверяю
Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет»		
<i>Людмила</i>		
«13» апреля		

