

Отзыв

научного консультанта по диссертации Данилова Михаила Викторовича «**Институты, механизмы и технологии политизации общества в постсоветской России (1990-е – 2000-е годы)**», представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Диссертация М.В. Данилова представляет собой оригинальное, законченное, научно достоверное, теоретически и практически значимое исследование политической механики (институциональной, организационной и процедурной), которая обеспечивала высокую динамику российского политического процесса в одной из переломных его фаз – фазе перехода от советской политической системы к системе постсоветской. Диссертация соответствует требованиям ВАК РФ. В пользу такого заключения говорит следующее.

Диссертация новаторская, вполне возможно, открывающая для современной политической науки новое направление изучения политических процессов. Это ее качество определяется рядом моментов. Политическая наука достаточно конкретно определилась с пониманием сути политического процесса – движение в пространстве и времени интересов, ресурсов, механизмов, результатов взаимодействия разных субъектов политики, государства и социума, в первую очередь. Точно так же она определилась с принципиальным пониманием источника движения – конфликт, либо консенсус заинтересованностей этих субъектов к тому, чтобы обладать политической властью и использовать власть как инструмент решения своих проблем. Понятно также, с научной точки зрения, что провоцирует и структурирует эти интересы – классовая, сословная, идеологическая, политико-культурная, правовая ангажированность политических субъектов.

До сего времени, однако, отечественными политологами не было предложено удовлетворительного объяснения того, как рождается в сознании общества и элиты (и преобразуется в соответствующие мотивации их взаимодействий, консенсусов и конфликтов, в проектирование институциональной оболочки политики) понимание, какой из многочисленных и разнообразных интересов, в данный момент существующих у акторов политики, и на каком основании может быть заявлен ими именно как интерес политический, или, напротив, как отношения к политике не имеющий. Это момент принципиально важный для понимания того, как зарождается политическая субъектность акторов политического процесса, каковы структурные и процессуальные основы ее генезиса до того момента, когда ее можно будет обнаружить и зафиксировать при помощи институциональных маркеров и уже по этим маркерам определять состоявшуюся динамику политического процесса..

В диссертации системно представлена разнообразная и обширная фактура: первоисточники, характеризующие идеологические мотивации участия субъектов российской и международной политики, научно-аналитические оценки, статистика, правовые нормы, исторические аналогии. Из этой фактуры М.В. Данилов шаг за шагом (по разделам диссертации) сложил картину движения политического процесса в России в последние двадцать с лишним лет. Не во всех деталях и планах эта картина выглядит одинаково тщательно прописанной. Это касается, в частности, проблемы внешних воздействий на российский политический процесс. Здесь диссертант столкнулся с очевидной необходимостью избирательно подходить к определению тех ключевых

элементов, из которых складывается общая картина «внешнеполитического фактора». Не всегда этот авторский выбор читателю очевиден настолько, чтобы лишним было бы дополнительное авторское его объяснение. Общая картина того, как сказывается на российском политическом процессе этот «внешний фактор», скорее всего, выиграла бы в яркости цветов и уравновешенности оттенков. Но, автор имеет право на свое видение объекта и предмета исследования, и отмеченное обстоятельство не нарушает общей целостности восприятия общей картины российской политики сегодня.

Динамика российского политического процесса на рубеже двух столетий, как ее обрисовал М.В. Данилов в соответствии с предложенной им теоретико-аналитической моделью «петель связи» политического и неполитического в общественной и государственной жизни, выглядит довольно замысловатой. Некоторые, возможно даже важные, детали этого взаимодействия (особенно там, где дело касается образования «буферных зон» в структуре политического пространства) оказались вне поля зрения диссертанта просто потому, что, надо отдать должное этому его профессиональному качеству, он строго следовал своим методологическим установкам на апробацию и выявление аналитических возможностей именно такой теоретико-аналитической модели. Использование другой модели, очевидно, дало бы и несколько иной результат. Но, в данном случае, диссертант, как представляется, решил практически важную задачу. Он своим исследованием показал потенциальную результативность этого инструмента. В том числе, в политтехнологическом его применении. В сущности, диссертация является вполне достаточным научным основанием для понимания современным политтехнологом того, с изучения и осмысления каких именно реальных механизмов взаимодействия политических субъектов ему целесообразно начинать проектирование оптимальных стратегий вхождения в политический процесс таких его субъектов, как политические партии, политические лидеры, СМИ, и даже внешнеполитические акторы. Можно сказать так: диссертация аргументировано объясняет принципиальную механику того, как общество и элиты определяют для себя, где начинается и где заканчивается «политика», как в ходе предпринимаемых ими действий по реализации своих текущих и стратегических интересов из «не политики» образуется «политика», куда, как бы внезапно, исчезает, как это произошло в России в 90-е гг. прошлого века, аполитичность населения, на которую как на ресурс легитимности своих реформаторских усилий неоправданно, как оказывается, рассчитывает государственная власть. Куда, в свою очередь, так же внезапно исчезает высокий уровень востребованности политики в качестве инструмента решения общественных и государственных проблем, когда, на него как на ресурс своего влияния и своей активности рассчитывают, например, политические партии и другие институты гражданского общества. Все это вопросы, насущные для современного этапа российской политики и те ответы на них, которые предлагает М.В. Данилов, это ответы очень практические, конкретные, с прицелом на возможность прогнозирования такого рода «фазовых переходов» в развитии политического процесса и управления такими «переходами». Это и подход к политологическому (не историческому и не юридическому) объяснению генезиса государственного порядка. Объяснение динамики режимных характеристик политической системы, которые меняются не только и даже не столько вследствие ротации элит (часто такая ротация имеет чисто формальный характер, особенно в современных демократических политических системах, сколько вслед за изменением баланса политических и неполитических тенденций в политическом процессе.

Диссертация имеет выраженный полемический характер. Свою научную позицию диссертант отстаивает корректно, но достаточно жестко. В частности, аргументированной авторской критике подвергнута теория «демократического транзита», которая долгие годы была, образно выражаясь «путеводной звездой» для многих отечественных аналитиков, пытавшихся понять реальное содержание и направленность политических изменений в нашей стране. Диссертация показывает, что простое внимание исследователя к тому, как в российском политическом пространстве складывались в последние двадцать-тридцать лет связи и отношения, не дает ему возможность представить политический процесс только в одном измерении, как линейное движение от «тоталитаризма» к «демократии». Где-то в диссертации эта критика высказана прямо и опирается на логические доводы автора. Но, в сущности, вся диссертация является одним большим доказательством работоспособности упомянутого концепта как упрощающего политическую реальность до состояния, при котором само понятие «политический процесс» теряет смысл научной категории. Теряет просто потому, что в нем субъектов, способных, как показано в диссертации, осознанно и грамотно делать самостоятельный выбор в пользу понимания политичности, либо неполитичности ценностей и институтов, замещают квазисубъекты, способные максимум к частично осознанному копированию чужого цивилизационного опыта.

Представляется, что в плане продуктивности политического анализа и прогнозирования, работа, сделанная диссертантом, дает современной отечественной науке возможность выйти как раз на ту «национальную» спецификацию методологии политических исследований, и на повышение результативности прикладных исследований, о необходимости осуществления которых постоянно говорится на всех масштабных научных форумах, включая Всероссийские Политологические конгрессы.

Научный консультант
доктор политических наук, профессор
кафедры политических наук
юридического факультета
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»

Н.И. Шестов

Почтовый адрес ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»:
410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83.
E-mail: nikshestov@mail.ru
Телефон: 8-906-306-30-36

