

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

НЕСТЕРОВ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**КОРПОРАЦИЯ РЭНД И ОСВОЕНИЕ КОЛОНИАЛЬНОГО ОПЫТА
АНТИПОВСТАНЧЕСТВА ВЕДУЩИХ ЕВРОПЕЙСКИХ ДЕРЖАВ В
РАМКАХ ПОЛИТИКИ США ВО ВЬЕТНАМЕ (1961-1975 ГГ.)**

Специальность: 5.6.2. – Всеобщая история

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель:
доктор исторических наук, доцент
Малкин Станислав Геннадьевич

САМАРА – 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ КОЛОНИАЛЬНОГО ОПЫТА АНТИПОВСТАНЧЕСТВА КОРПОРАЦИЕЙ РЭНД	46
1.1. РЭНД и определение принципов антиповстанческой стратегии США в Юго-Восточной Азии во время войны во Вьетнаме	46
1.2. Ограничения в экспертной деятельности корпорации РЭНД по освоению колониального опыта антиповстанчества во время войны во Вьетнаме	65
1.3. Организационные формы работы аналитиков РЭНД по освоению колониального опыта антиповстанчества во время войны во Вьетнаме	83
ГЛАВА 2. КОРПОРАЦИЯ РЭНД И ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА США В ПРОЦЕССЕ ОСВОЕНИЯ КОЛОНИАЛЬНОГО ОПЫТА АНТИПОВСТАНЧЕСТВА	98
2.1. Сотрудничество корпорации РЭНД с военными США во время войны во Вьетнаме	98
2.2. Взаимодействие корпорации РЭНД с ЦРУ по освоению колониального опыта антиповстанчества во время войны во Вьетнаме	119
2.3. Специфика отношений корпорации РЭНД с гражданскими службами США во время войны во Вьетнаме.....	139
ГЛАВА 3. КОРПОРАЦИЯ РЭНД И ОФИЦЕРЫ КОЛОНИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ В ПРОЦЕССЕ ОСВОЕНИЯ КОЛОНИАЛЬНОГО ОПЫТА АНТИПОВСТАНЧЕСТВА	155
3.1. Британский опыт антиповстанчества во взглядах экспертов корпорации РЭНД.....	155
3.2. Французская школа контрпартизанской борьбы во взглядах экспертов корпорации РЭНД	180
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	199
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	207
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	208
1. ИСТОЧНИКИ.....	208
2. ЛИТЕРАТУРА	224
ПРИЛОЖЕНИЯ	249

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Война во Вьетнаме является одним из центральных событий истории США второй половины XX века. Как отметил Джордж К. Херринг, данный вооруженный конфликт стал самой конвульсивной травмой для американского общества за последние 50 лет¹. В этой связи неудивительно, что война во Вьетнаме и связанные с ней проблемы и сюжеты продолжают оставаться в ракурсе внимания как научного сообщества, так политиков и деятелей искусства.

Корпорация РЭНД не оставалась в стороне от этого процесса, поскольку данная «фабрика мысли» с начала 1960-х гг. интенсивно занималась вьетнамскими проблемами. Опубликованные в 1971 г. документы Пентагона наполнены упоминаниями секретных исследований, выполненных корпорацией РЭНД во время войны во Вьетнаме. Как утверждает П. Диксон, «фактически РЭНД проявила такую активность, что ее следует считать скорее участником войны, чем академическим исследователем»². Подобный вывод американского исследователя подчеркивает особую значимость изучения корпорации РЭНД, как одного из акторов войны во Вьетнаме.

Еще в 1973 г. советский историк-американист И.Л. Шейдина отмечала, что деятельность корпорации РЭНД во время войны во Вьетнаме была направлена прежде всего на «исследования по противодействию повстанческой деятельности»³. Однако, засекреченность докладов данной «фабрики мысли» не позволила ученой сделать вывод о характере проводимых исследований. Таким образом, основное направление деятельности корпорации РЭНД во время войны во Вьетнаме практически не

¹ *Herring G. C.* America and Vietnam: The Unending War //Foreign Affairs. – 1991. – Vol. 70. – №. 5. – P. 104.

² *Диксон П.* Фабрики мысли. / Пер. с англ. под общ. ред. докт. экон. наук В. И. Седова – М.: Прогресс, 1976. С. 87.

³ *Шейдина И. Л.* США: «фабрики мысли» на службе стратегии. – М.: Наука, 1973. С. 34.

рассматривалось, как зарубежными, так и российскими исследователями вплоть до начала XXI века.

Ситуация изменилась только с началом войны с террором, когда влиятельные американские военные (Дж. Нагл, Д. Килкаллен, Д. Петреус) стали акцентировать внимание на важности применения колониального антиповстанчества в условиях конфликтов на Ближнем и Среднем Востоке. В данном контексте, корпорация РЭНД рассекретила свои доклады времен войны во Вьетнаме, посвященные антиповстанческой деятельности, и стала активно их использовать в условиях войны с террором. Как справедливо заметил один из виднейших современных представителей корпорации РЭНД Брюс Хоффман, подобная ситуация напоминала сюжет фильма «День сурка»⁴ в том отношении, что эксперты данной «фабрики мысли» практически дословно повторяли те же самые рекомендации, которые давали аналитики РЭНД во время войны во Вьетнаме.

Однако, экспертов XXI века интересовали прежде всего конкретные рекомендации, изложенные в материалах корпорации РЭНД во время войны во Вьетнаме, а не вопросы, связанные с контекстом их создания, отношений между экспертным сообществом, военно-политической элиты США, французских и британских военных⁵. При этом, конкретные рекомендации рассматривались без учета биографий их создателей, не обращая внимания на тот факт, что методы колониального антиповстанчества не являлись догмой, а выводились из конкретного личного опыта того или иного офицера колониальной службы. Помимо этого, колониальный опыт рассматривался с идеалистических позиций, и воспринимался как упущенный шанс одержать победу во Вьетнаме.

⁴ *Hoffman B.* Insurgency and counterinsurgency in Iraq. – Santa Monica, Ca: RAND Corp., 2004. P. 1.

⁵ Например, *Kilcullen D.* Counter-insurgency redux // *Survival*. – 2006. – Vol. 48. – №. 4. – P. 111-130; *Kilcullen D. J.* Countering global insurgency // *Journal of Strategic Studies*. – 2005. – Vol. 28. – №. 4. – P. 597-617; *Nagl J.A.* Counterinsurgency Lessons from Malaya and Vietnam: Learning to Eat Soup with a Knife. – Westport, CT: Praeger Publishers, 2002. – 272 p.

Подобный методологический подход привел к тому, что научное сообщество прежде всего сосредоточилось на анализе принципов колониального антиповстанчества и определении реальной исторической картины контрпартизанских операций, а не на изучении роли корпорации РЭНД в освоении колониального опыта антиповстанчества во время войны во Вьетнаме.

Тем самым, практически не освященными остались такие вопросы, как роль корпорации РЭНД в процессе анализа принципов колониального опыта борьбы с мятежами во время войны во Вьетнаме, эволюция их отношений по этому вопросу с американскими военными, представителями политической элиты, Центральным разведывательным управлением и офицерами колониальной службы. Таким образом, экспертные материалы РЭНД долгое время являлись лишь источниками информации, а не полноценным предметом исторического изучения.

Кроме того, данное исследование позволяет сделать еще один шаг в выявлении особенностей работы экспертов с историческим материалом при разработке экспертных заключений в сфере подавления повстанческих движений в странах «третьего мира», определить роль корпорации РЭНД в освоении колониального опыта антиповстанчества ведущих европейских держав в рамках политики США во Вьетнаме (1961-1975 гг.). Актуальность данного исследования и в том, что корпорация РЭНД рассматривается в качестве одного из акторов войны во Вьетнаме.

Несмотря на то, что в последние годы все больше исследований посвящено влиянию «фабрик мысли» на формирование стратегического мышления США⁶, данная работа позволяет проследить генезис этого процесса

⁶ Например, *Малкин С. Г.* Колониальный опыт Великобритании и стратегическое мышление США //Международные процессы. – 2016. – Т. 14. – №. 3. – С. 52-67; *Малкин С. Г.* Наследие империй: академическая экспертиза и политика США в Афганистане и Ираке в 2001-2014 годах //Самарский научный вестник. – 2019. – Т. 8. – №. 2. – С. 313-318; Колониальное знание в постколониальную эпоху: историческое моделирование асимметричных конфликтов. Том I. Историческое моделирование асимметричных конфликтов в эпоху «Холодной войны» / Авторский коллектив: *С.Г. Малкин, С.О. Буранок, Я.А. Левин, Д.А.*

(поскольку вьетнамский опыт продолжает влиять на современные исследования аналитических центров), что будет способствовать его более глубокому восприятию и пониманию.

Основные категории анализа и понятия, используемые в данном диссертационном исследовании, требуют дополнительной конкретизации. Под термином «антиповстанчество» нами понимаются комплексные гражданские и военные действия, направленные на подавление мятежа, а также на устранение его коренных причин⁷. Использование данной дефиниции в работе объясняется следующими обстоятельствами. Во-первых, она гораздо шире термина «контрпартизанская деятельность», который обозначает лишь военные действия, направленные на ликвидацию партизанского движения. Однако, партизанскую деятельность вели не только повстанцы, но официальные силы безопасности в британских колониях в 1950-е гг. (например, в Кении во время движения Мау-Мау). Таким образом, кенийские повстанцы также вели контрпартизанскую деятельность. В этом отношении, термин «антиповстанчество» наиболее полно выражает рассматриваемую в данной работе проблематику, поскольку включает в себя и методы контрпартизанской деятельности, и психологической войны, и социально-экономические реформы, проводимые США и их союзниками на территории Южного Вьетнама. Что позволяет автору работы в равной степени использовать оба термина, однако, дефиницию «контрпартизанская деятельность» следует понимать, как составную часть термина «антиповстанчество».

Нестеров. – Самара: Издательство СамНЦ РАН, 2019. – 234 с.; Колониальное знание в постколониальную эпоху: историческое моделирование асимметричных конфликтов. Том II. Историческое моделирование асимметричных конфликтов в эпоху «Войны с террором» / Авторский коллектив: С.Г. Малкин, С.О. Буранок, Я.А. Левин, Д.А. Нестеров. – Самара: Издательство СамНЦ РАН, 2020. – 234 с.; *Истомин И. А.* Научное обеспечение внешней политики США: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.04 / Истомин Игорь Александрович; [Место защиты: Моск. гос. ин-т междунар. отношений]. – Москва, 2012. – 244 с.

⁷ Сходным образом определение данного понятия приводится и в официальном словаре военных и смежных терминов Министерства обороны США. Подробнее, см.: *Gortney W.E.* Dictionary of Military and Associated Terms. United States Department of Defense, 2010. P. 53.

Во-вторых, термин «антиповстанчество» активно применялся американскими экспертами и представителями военно-политической элиты США во время войны во Вьетнаме. Тем самым, использование его в рамках данного диссертационного исследования обуславливается принципом историзма, не допускающим использование чуждых рассматриваемой эпохе терминов. К тому же выбор экспертов РЭНД по использованию термина «антиповстанчество» был вполне осознанным, поскольку, в отличие от «контрпартизанской деятельности», он носил политический характер и указывал на антикоммунистическую борьбу с мятежниками.

В-третьих, историографический анализ показывает, что использование данного термина имеет долгую историю в отечественной историографии⁸, поскольку термин «повстанчество» является наиболее емким обозначением открытых акций групп людей против государственной власти. Тем самым, использование дефиниции «антиповстанчество» является и следованием традициям советской историографии, посвященной антиколониальным вооруженным восстаниям.

Также в работе часто употребляется термин «колониальное антиповстанчество», под которым понимается стратегия и тактика ведущих европейских империй в странах «третьего мира» по борьбе с повстанцами, включающих в себя не только опыт ведения боевых действий, но и проведения психологических операций и социально-экономических преобразований с целью обеспечения лояльности и поддержки со стороны местных жителей.

Степень изученности проблемы. Выбранная тема недостаточно разработана как в отечественных, так и зарубежных исследованиях.

В отечественной историографии рассматриваемая тема представлена лишь фрагментарно: в ряде работ изучаются либо место корпорации РЭНД в экспертном сообществе США 1960-1970-х гг., либо военные аспекты

⁸ Например, *Пегушев А.М.* Повстанцы Мау Мау (История антиколон. вооруж. восстания 1952-1956 гг. в Кении). – М.: Наука, 1978. – 357 с.; *Созина С.А.* Тупак Амару - великий индейский повстанец, 1738-1781. – М.: Наука, 1979. – 167 с.

политики Соединенных Штатов во Вьетнаме, либо процессы формирования внешней политики США в странах «третьего мира», включая ее основные направления, особенности и характеристики, а также механизмы принятия решений.

В качестве исключения выделяются исследования, проведенные научным коллективом под руководством С.Г. Малкина⁹, включая коллективную двухтомную монографию «Колониальное знание в постколониальную эпоху: историческое моделирование асимметричных конфликтов»¹⁰. В данных работах были проанализированы различные аспекты изучения и восприятия американскими политическим, военным, разведывательным и экспертным сообществами опыт ведущих европейских империй по противодействию мятежам. Однако, даже в этих публикациях тема диссертационного исследования не рассматривалась полностью, а лишь фрагментарно и в более широком контексте.

Применительно к данному исследованию в отечественной историографии условно можно выделить три направления: *внутриполитическое*, рассматривающее вопросы, связанные с процессом

⁹ Подробнее, см.: Буранок С.О., Малкин С.Г., Левин Я.А. Оценки колониальной политики Великобритании в Малайе и Сингапуре // Былые годы. Российский исторический журнал. – 2017. – №. 46. – С. 1275-1282; Малкин С.Г., Нестеров Д.А. Колониальный опыт и теория контрпартизанской борьбы в США: симпозиум РЭНД (16-20 апреля 1962 г.) как исторический источник // Самарский научный вестник. – 2017. – Т. 6, № 4 (21). – С. 184-188; Лезин А.И., Нестеров Д.А. «Британский путь» контрпартизанской борьбы: РЭНД, деколонизация и политика чрезвычайного положения в Малайе (1948–1960 годы) // Самарский научный вестник. – 2018. – Т. 7. – № 1 (22). С. 217–220; Malkin S. From small wars to counterinsurgency: CW Gwynn, 'Imperial Policing' and transformation of doctrine // Small Wars & Insurgencies. – 2019. – Vol. 30. – №. 3. – P. 660-678; Малкин С.Г. Наследие империй и политика США в странах «третьего мира»: историческое моделирование асимметричных конфликтов // Международные процессы. – 2018. – Т. 16. – № 1. – С. 53–68; Малкин С.Г. Аналитические центры и политика США в странах «третьего мира» в начале 1960-х годов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия История. Международные отношения. – 2018. – Т. 18. – № 3. – С. 363–367.;

¹⁰ Колониальное знание в постколониальную эпоху: историческое моделирование асимметричных конфликтов. Том I. Историческое моделирование асимметричных конфликтов в эпоху «Холодной войны». Колониальное знание в постколониальную эпоху: историческое моделирование асимметричных конфликтов. Том II. Историческое моделирование асимметричных конфликтов в эпоху «Войны с террором».

функционирования американских аналитических центров, их местом в политической системе США во время войны во Вьетнаме, политическими элитами, механизмами принятия решений; *военное*, направленное на изучение военных аспектов войны во Вьетнаме, армейской корпоративной культуры США в это время, а также особенностей использования колониального опыта антиповстанчества в рамках войны во Вьетнаме; *внешнеполитическое*, рассматривающее вопросы, связанные с политикой США в странах «третьего мира» в рамках глобального соперничества с СССР в условиях Холодной войны, их отношения с европейскими союзниками – Великобританией и Францией.

Первый корпус литературы внутривнутриполитического направления составляют исследования, посвященные корпорации РЭНД – ее истории, тематике и методологии исследований, месту в американском экспертном сообществе во время войны во Вьетнаме. В советский период эти вопросы освещались в работах И.Л. Шейдиной¹¹, Н.В. Гавриловой¹² и И.Я. Кобринской¹³. Однако данным исследователям приходилось довольствоваться информацией косвенных источников – периодической печатью, работами западных специалистов, материалами публичных выступлений, поскольку непосредственно экспертные заключения корпорации РЭНД носили секретный характер.

На современном этапе историографии данная тема была серьезно расширена. Что, в частности, проявилось и в появлении исследований, посвященных корпорации РЭНД¹⁴, а не «фабрикам мысли» в целом. Однако,

¹¹ Шейдина И. Л. США: «фабрики мысли» на службе стратегии. – М.: Наука, 1973. – 190 с.

¹² Гаврилова Н. В. Корпорация «Рэнд» на службе милитаризма США // Правовые аспекты осуществления внешнеэкономических связей. – М., 1985. – С.140-147.

¹³ Кобринская И. Я. «Мозговые тресты» и внешняя политика США. – М.: Международные отношения, 1986. – 63 с.

¹⁴ Лёзин А. И. Корпорация РЭНД: деятельность Роберта Комера // Самарский научный вестник. – 2019. – Т. 8. – №. 1 (26). – С. 193-196; Гриняев С. Эксперты корпорации «Рэнд» об информационной стратегии // Зарубежное военное обозрение. – 2001. – №. 10. – С. 11-14; Рич М. Д. Корпорация РЭНД: как «мозговые центры» взаимодействуют с военными // Внешняя политика США. – 2002. – Т. 7. – №. 3. – С. 25-28; Федюшко Д. И. Эволюция доктрины сдерживания в работах специалистов корпорации RAND от взаимного

и в подобных случаях практически неосвященными остались вопросы, связанные с изучением колониального опыта антиповстанчества и его возможного применения в рамках войны во Вьетнаме.

Вторую группу внутривнутриполитического направления историографии составляют исследования, посвященные жизни и деятельности представителей военно-политической элиты США в период войны во Вьетнаме. В этом отношении наибольший интерес представляют работы А.А. Громько и А.А. Кокошина¹⁵, С.Б. Четверикова¹⁶, Б.Д. Дмитриева¹⁷, В.С. Зорина¹⁸, Ю.Э. Корнилова и Г.А. Шишкина¹⁹, Н.Н. Яковлева²⁰, В.А. Никонова²¹, Г.К. Ашина²², Д.И. Победаша²³, Е.Б. Зюзиной²⁴. Этим исследователям удалось, привлекая широкий круг источников, создать яркие портреты ключевых акторов политической системы Соединенных Штатов, выделить их интересы и взгляды, очертить основной круг вопросов, вызывавших дискуссию среди американских элит. В рамках данного диссертационного исследования подобные работы позволяют выявить структуру политического истеблишмента США во время войны, распределение позиций и ролей внутри нее, а также то, какие интересы отличали различные группы политической элиты Соединенных Штатов в

гарантированного уничтожения к избирательному применению ядерного оружия (1950-1960-е гг.) // *Политика и общество*. – 2015. – №. 2. – С. 214-220;

¹⁵ *Громько А.А., Кокошин А.А.* Братья Кеннеди. – М.: Мысль, 1985. – 480 с.

¹⁶ *Четвериков С.Б.* Кто и как делает политику США. – М.: *Международ. отношения*, 1974. – 240 с.

¹⁷ *Дмитриев Б.Д.* США: политики, генералы, дипломаты: Четверть века политики «с позиции силы». – М.: *Международ. отношения*, 1971. – 350 с.

¹⁸ *Зорин В.С.* Некоронованные короли Америки. – М.: Госполитиздат, 1962. – 176 с.

¹⁹ *Корнилов Ю.Э., Шишкин Г.А.* Кто правит Америкой. – М.: Политиздат, 1986. – 334 с.

²⁰ *Яковлев Н.Н.* Силуэты Вашингтона: Полит. очерки. – М.: Политиздат, 1983. – 414 с.

²¹ *Никонов В.А.* От Эйзенхауэра к Никсону: из истории Республиканской партии США. – М.: Изд-во МГУ, 1984. – 287 с.

²² *Ашин Г. К.* Дискуссии о структуре власти и структуре элит в США // *Общественные науки и современность*. – 2001. – №. 1. – С. 90–103.

²³ *Победаш Д. И.* Профессура правит миром: политический реализм и правящая элита США // *Известия Уральского государственного университета: Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры*. – 2006. – №. 45. – С. 56-64.

²⁴ *Зюзина Е. Б.* Историческая эволюция политической элиты США // *Человек. Сообщество. Управление*. – 2009. – №. 3. – С. 14-22.

указанный исторический период. Тем самым более четко раскрываются особенности взаимодействия корпорации РЭНД с различными государственными структурами и их представителями.

Первый корпус литературы военного направления составляют работы, посвященные войне США во Вьетнаме. Начиная с 1970-х годов появляются более научные, фундаментальные работы, делающие попытку объяснить причины возникновения конфликта и оценить действия администрации США. К ним относятся труды В. А. Кремнюка²⁵, А. В. Антосян²⁶, И. С. Александрова²⁷, Ю. А. Михеева²⁸, Р. Г. Богданова²⁹, П. И. Хлебникова³⁰, Ю. А. Жукова и И.М. Щедрова³¹, С. И. Давильковского и И.А. Огнетова³², М. С. Капицы и М.П. Исаева³³. В них впервые в отечественной историографии проанализированы самые разнообразные вопросы, связанные с военным присутствием США в Индокитае.

В первые постсоветские годы в отечественной исторической науке фиксируется повышенное внимание исследователей к изучению разнообразных аспектов войны во Вьетнаме³⁴. В них подробно

²⁵ *Кремнюк В. А.* «Кризисная стратегия» на службе империализма. – Киев: Политиздат Украины, 1979. – 144 с.; *Кремнюк В. А.* Политика США в развивающихся странах. Проблемы конфликтных ситуаций (1945-1976). – М.: Международные отношения, 1977. – 233 с.; *Кремнюк В. А.* США: борьба против национально-освободительного движения. История и современность. – М.: Мысль, 1985. – 303 с.

²⁶ *Антосян А. В.* География милитаризма. – М.: Мысль, 1984. – 268 с.

²⁷ *Александров И.С.* Эскалация позора: (Агрессия США в Индокитае). – М.: Политиздат, 1972. - 120 с.

²⁸ *Михеев Ю. А.* Американцы в Индокитае. Критика противоправной доктрины и политики США. – М.: Изд-во «Международные отношения», 1972. – 248 с.

²⁹ *Богданов Р.Г.* США: военная машина и политика. – М.: Прогресс, 1986. – 284 с.

³⁰ *Хлебников П.И.* Необъявленные войны США: Империализм, хроника преступлений. - М.: Мысль, 1984. - 271 с.

³¹ *Жуков Ю.А., Щедров И.М.* Путешествие в страны Индокитая. Из записных книжек журналистов/Худож. В. Суриков. – М.: Сов. Россия, 1984. – 304 с.

³² *Давильковский С. И., Огнетов И. А.* Путь к победе. Очерк борьбы за национальную независимость, единство, мир и социализм во Вьетнаме (1945-1976 гг.). – М.: Политиздат, 1978. - 278 с.

³³ Мирный выбор Азии / *М. С. Капица, М. П. Исаев.* – М.: Политиздат, 1988. – 350 с.

³⁴ *Бочков Л.Л., Кутовая Е.А.* Политика США в Юго-Восточной Азии. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 124 с.; *Божедомов Б.А.* Развитие военного искусства в локальных войнах современности (1945-1992 гг.). Учебное пособие. - М.: ВПА, 1992. – 64 с.; *Крысько В.Г.* Секреты психологической войны: (Цели, задачи, методы, формы, опыт); Под общ. ред. А.

анализировались тактические аспекты контрпартизанской деятельности, особенности межвойскового взаимодействия в рамках антиповстанческих операций, а также методы и практики психологической войны.

Из работ 2000-х – 2010-х годов выделяются исследования В.В. Иванова³⁵, комплексно анализирующего события в Индокитае в период с 1945 по 1975 год, что позволяет ему рассматривать данный ассиметричный конфликт в более широком контексте. Большой интерес представляет труд В.М. Колотова³⁶, поскольку в ней подробно анализируется внутриполитическая ситуация в Южном Вьетнаме, включая характеристику вьетнамских партий и религиозных объединений, оказывающих непосредственное влияние на проведение контрпартизанских мероприятий.

Особенно следует отметить работы И.В. Коневой, непосредственно посвященные особенностям политики США в Южном Вьетнаме в период президентства Дж. Ф. Кеннеди, включая такие аспекты, как влияние личностных особенностей основных акторов антиповстанческой операции на политику США, особенности и механизмы реализации программы «стратегических деревень»³⁷.

Второй корпус литературы составляют исследования, посвященные анализу армейской корпоративной культуры США во время войны во Вьетнаме. Данные вопросы в советский период рассматривались в работах

Е. Тараса. – Минск: Харвест, 1999. – 446 с.; *Расторгуев С.П.* Информационная война. – М.: Радио и связь, 1998. – 415 с.

³⁵ *Иванов В.В.* Вооруженный конфликт в странах Индокитая, 1945 - 1975 гг.: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.03. – Владивосток, 2001. – 264 с.

³⁶ *Колотов В.М.* Сайгонские режимы: религия и политика в Южном Вьетнаме, 1945-1963 гг. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 308 с.

³⁷ *Конева И. В.* Политический портрет Нго Динь Дьема //Международные отношения в XIX-XXI веках. – Вып. 4. – Екатеринбург, 2008. – 2008. – №. 4. – С. 83-88; *Конева И.В.* Военный переворот в Республике Вьетнам (1 ноября 1963 г.) //Глобальные и региональные проблемы современности: Истоки и перспективы. – Екатеринбург, 2006. – 2006. – №. 19. – С. 83-90; *Конева И. В.* США и Вьетнам: эволюция взаимоотношений при президенте Дж. Ф. Кеннеди // Уральское востоковедение: Международный альманах. Вып. I. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. – С. 100–109; *Конева И. В.* Реализация программы «стратегических деревень» в Республике Вьетнам //Международные отношения в XIX-XXI веках. – Вып. 3. – Екатеринбург, 2007. – 2007. – №. 3. – С. 95-104.

Б.Д. Пядышева³⁸, Г.С. Александровича³⁹, В.Ф. Петровского⁴⁰, Г.А. Трофименко⁴¹, Г.Н. Цаголова⁴². В этих книгах подчеркивалась высокая степень милитаризации американской политической системы, убежденность американских военных в том, что война во Вьетнаме является традиционным военным конфликтом и требует соответствующего ответа. В этом контексте, представленные выше исследования позволяют лучше понять позиции представителей американской военной элиты по вопросу возможности использования колониального опыта антиповстанчества.

На современном этапе отечественной историографии выделяются исследования Р.В. Симановского⁴³ и Н.Л. Волковского⁴⁴, которые позволяют рассмотреть роль военного фактора и представителей военного командования в развитии внешней политики США в Юго-Восточной Азии.

Третью группу военного направления историографии составляют исследования, посвященные анализу роли спецслужб во время войны во Вьетнаме. Этот аспект не маловажен для выполнения нашей исследовательской работы, так как ЦРУ выступала за изучение и использование британского опыта во внешней политике США, а представители Пентагона, в основе своей, были противниками данных мероприятий, выступая за использование традиционных военных средств в разрешении конфликтов. В этой связи вызывают историографический интерес работы, характеризующие деятельность Центрального Разведывательного

³⁸ Пядышев Б. Д. Опасность: милитаризм в политике, экономике и идеологии США. – М.: Воениздат, 1981. – 255 с.; Пядышев Б. Д. Военно-промышленный комплекс США. – М., Воениздат, 1974. – 287 с.

³⁹ Александрович Г.С. Ястребы и саламандры: (Об ультраправой опасности в США). – Ленинград: Лениздат, 1971. – 431 с.

⁴⁰ Петровский В. Ф. Доктрина «национальной безопасности» в глобальной стратегии США. – М.: Междунар. отношения, 1980. – 336 с.

⁴¹ Трофименко Г. А. Военная доктрина США. – М.: Знание, 1982. – 64 с.

⁴² Цаголов Г. Н. Миллиарды на оружие: Военно-промышленный комплекс США. – М.: Мысль, 1981. – 239 с.

⁴³ Симановский Р.В. Вооруженные силы и военное искусство в локальных войнах. СПб.: ВИКА, 1995. – 768 с.

⁴⁴ Волковский Н.Л. Силы специальных операций. История, применение, вооружение, оснащение. СПб: Полигон, 1996. – 368 с.

Управления США в рассматриваемый период. К ним можно отнести исследования А. Асеевского⁴⁵, В. Б. Кассиса и Л.С. Колосова⁴⁶, Н. Ф. Чистякова и В.Е. Смольникова⁴⁷, Б. Светова и О. Тарина⁴⁸. Главный вывод, к которому приходят вышеназванные авторы, состоит в том, что «применение насилия и терроризма – основополагающий принцип внешней политики США, а ЦРУ являлся главным механизмом его реализации». Для большей убедительности советские авторы обращались и к фотоматериалам, изображающим жертв «государственного терроризма»⁴⁹. Подобный подход имел в большей степени идеологический, нежели научный характер. Причину для этого не стоит искать лишь в особенностях марксистско-ленинской идеологии – сказывалось и отсутствие доступа к американским архивам, в том числе и ЦРУ. Вышеназванные авторы также не были профессиональными историками, а являлись публицистами, что в свою очередь сказывалось на их подходе к освящению проблемы.

Современная отечественная историография о действиях ЦРУ в Юго-Восточной Азии практически ничего не пишет⁵⁰, так как сместились акценты в сторону противостояния Центрального разведывательного управления СССР в рамках Холодной войны, роли и степени их участия в падении Советского Союза.

⁴⁵ *Асеевский А.И.* ЦРУ: шпионаж, терроризм, зловещие планы. - М.: Политиздат, 1985. - 271 с.

⁴⁶ *Кассис В.Б., Колосов Л.С.* Из тайников секретных служб. – М.: Мол. гвардия, 1981. – 319 с.

⁴⁷ *Чистяков Н.Ф., Смольников В.Е.* Тайна не только в сейфах. – М.: [б. и.], 1968. - 102 с.

⁴⁸ *Международный терроризм и ЦРУ: Документы, свидетельства, факты.* [Пер. с рус.] / *Б. Светов, О. Тарин.* – Казань: Татар. кн. изд-во, 1983. – 135 с.

⁴⁹ Подробнее, см.: ЦРУ США: государственный терроризм: Документ. фотоальбом: факты, свидетельства, показания / [сост. и авт. коммент. *О. Тарин*]. – М.: Планета, 1987. – 237 с.

⁵⁰ В качестве исключения следует указать на работы Я.А. Левина: *Левин Я.А.* Воспоминания о будущем, или колониализм в эпоху деколонизации («дипломатия канонеров» в документах ЦРУ) // *История и историческая память: межвуз. сб. науч. тр. / под ред. А.В. Гладышева.* – Саратов: Саратов. гос. ун-т, 2018. – Вып. 16. – С. 81-86; *Левин Я.А.* Колониальная система: баланс и перспективы после 1945 г. в оценках дипломатов США, СССР И Великобритании // *Самарский научный вестник.* – 2017. – Т. 6. – № 4 (21). – С. 181-183; *Левин Я. А.* Колониальная система после 1945 г. в оценках ЦРУ // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения.* – 2018. – Т. 23. – №. 4. – С. 95-108.

Четвертую группу военной историографии составляют работы, посвященные анализу опыта США по проведению информационных и психологических войн. Как отмечал Д.А. Волкогонов, под психологической войной понимается диверсионная деятельность в области общественного сознания, использующая такие средства, как дезинформация, клевета, фальсификация фактов и событий. Основной целью психологической войны, как отмечает советский исследователь, являлись молодежь, интеллигенция и военнослужащие⁵¹.

Как отмечает В.Г. Крысько, «психологическая война стала основной частью специальных операций. Концепция специальных методов войны прошла апробацию именно во Вьетнаме»⁵². Ее главная цель заключалась не в том, чтобы переубедить противника, а в том, чтобы вызвать неуверенность, сомнения, страх и подобные им чувства и настроения. Особенно большие надежды американское командование возлагало на устрашение бомбардировками. В.Г. Крысько приходит к выводу, что Соединенные Штаты потерпели поражение во Вьетнаме в тот момент, когда применяемые ими методы психологической войны перестали быть эффективными⁵³. Схожего мнения придерживается и Н.Л. Волковский⁵⁴.

Также следует отметить работы Г.Г. Почепцова⁵⁵, В.Л. Артемова⁵⁶, Е.Л. Доценко⁵⁷, в которых были проанализированы цели психологической войны, ее методы и средства.

Таким образом, военный аспект данной темы вызвал большой интерес в отечественной историографии, не только в плане организации и проведении

⁵¹ Волкогонов Д.А. Психологическая война: Подрывные действия в обл. обществ. сознания. – М.: Воениздат, 1983. С.6-7.

⁵² Крысько В. Г. Секреты психологической войны (цели, задачи, методы, формы, опыт) / Под общ. ред. А. Е. Тараса. – Мн.: Харвест, 1999. С. 383.

⁵³ Там же. С. 385-386, 389.

⁵⁴ Волковский Н.Л. История информационных войн. В 2 ч. Ч. 2. – СПб.: ООО «Издательство «Полигон», 2003. С. 465-466.

⁵⁵ Почепцов Г.Г. Психологические войны. – М.: Рефл-бук, 2000. – 523 с.

⁵⁶ Артемов В.Л. По тылам психологической войны. – М.: Мол. гвардия, 1973. – 205 с.

⁵⁷ Доценко Е.Л. Психология манипуляции: Феномены, механизм и защита. – М.: ТОО "ЧеРо", 1997. – 342 с.

боевых действий США в Юго-Восточной Азии, но и в анализе военной культуры США, роли американских военных в принятии решений, а также влиянии колониального опыта на действия вооруженных сил и ЦРУ в рамках войны во Вьетнаме.

Первый корпус внешнеполитической литературы составляют исследования, посвященные политике США в странах «третьего мира». Прежде всего следует отметить исследования В.П. Румянцева⁵⁸, посвященные фундаментальному анализу политики США и Великобритании на Ближнем и Среднем Востоке в период после окончания Суэцкого кризиса 1956 г. Для данного диссертационного исследования эти работы представляют особый интерес, так как описанные в них личности активно участвовали и в процессе рецепции колониального опыта антиповстанчества, и в экспертной работе корпорации РЭНД в этот период. Помимо этого, В.П. Румянцев подробно описал подход администрации Дж. Ф. Кеннеди к организации и проведению внешней политики в странах «третьего мира», получившей наименование «Новый фронтир».

Особое место занимают труды С.Ю. Шенина, посвященные политике США в странах «третьего мира» в период Холодной войны⁵⁹. В них ученый обстоятельно и всесторонне анализирует методы, средства и инструменты,

⁵⁸ Румянцев В.П. Политика США на Ближнем и Среднем Востоке во второй половине 1950-х гг.: от Суэцкого кризиса к "доктрине Эйзенхауэра". – Томск: Томский гос. ун-т, 2007. – 113 с.; Румянцев В.П. США, Великобритания, СССР и Суэцкий кризис 1956 г. – Томск: Издательский Дом ТГУ, 2018. – 152 с.; Румянцев В.П. Ближневосточная политика США и Великобритании в 1956–1960 гг. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. – 356 с.; Румянцев В.П. «Новый фронтир» администрации Дж. Ф. Кеннеди на Ближнем и Среднем Востоке (1961–1963 гг.) / науч. ред. В.П. Зиновьев. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2015. – 404 с.

⁵⁹ Shenin S.Y. The United States and the Third World: The Origins of the Postwar Relations and the Point Four Program. – Commack, New York: Nova Science Publishers, Inc, 1999. – 199 p.; Шенин С.Ю. Американская программа «пункта-4»: 1949 -1953. – Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2000. – 148 с.; Shenin S.Y. America's Helping Hand: Paving the Way to Globalization (Eisenhower's Aid Policy and Politics). – Huntington, New York: Nova Science Publishers, Inc, 2005. – 221 p.; Шенин С.Ю. Помощь США слаборазвитым странам. Гарри Трумэн и «Пункт-4». – Саратов: изд-во СГУ, 2016. – 225 с.; Шенин С. Ю. От «национальной безопасности» к «взаимной безопасности»: смена стратегического контекста для американских программ внешней помощи (1952-1953 гг.) //Американистика: актуальные подходы и современные исследования. – 2017. – С. 117-129.

которыми после Второй мировой войны Соединенные Штаты создавали свою «империю». В этом отношении данная работа представляет несомненный интерес для диссертационного исследования, поскольку именно эти мотивы и толкали военно-политическую элиту США к рецепции колониального опыта антиповстанчества с целью его эффективного использования в рамках войны во Вьетнаме.

Вторую группу внешнеполитического направления историографии составляют исследования, посвященные анализу характера отношений США с европейскими союзниками – Великобританией и Францией. Этой проблематикой занимались такие ученые как В.Г. Трухановский⁶⁰, Д. Маклейн⁶¹, И.И. Жигалов⁶², А.Н. Красильников⁶³, Р.С. Овинников⁶⁴ и другие. Проблема борьбы с мятежами на окраинах империи рассматривалась ими с ярких антиколониальных позиций⁶⁵.

В начале 2000-х годов исследователи по-новому подошли к анализу деколонизационных процессов на окраинах империи, что было также связано с рассекречиванием британских архивов. В этой связи выделяется «Системная история международных отношений»⁶⁶, представляющую собой одну из

⁶⁰ Трухановский В.Г. Внешняя политика Англии после Второй мировой войны: Краткий очерк. – М.: Госполитиздат, 1957. – 335 с.

⁶¹ Маклейн Д. Внешняя политика Англии после Суэца / Перевод с англ. М. М. Кобрин; Ред. Б. Н. Антонович; Вступ. статья В. А. Матвеева. – М.: Прогресс, 1972. – 461 с.

⁶² Жигалов И.И. Современная история Великобритании (1945-1975). – М.: Высш. школа, 1978. – 191 с.

⁶³ Красильников А.Н. Внешняя политика Англии и лейбористская партия (1951-1964). – М.: Наука, 1968. – 435 с.

⁶⁴ Овинников Р.С. Хозяева английской политики: Фин. олигархия и внешняя политика Англии после Суэца. 1957-1966 гг. – М.: Междунар. отношения, 1966. – 432 с.

⁶⁵ Подробнее, см.: Вахрушев В.В. Колониальная политика империализма в послевоенный период. – М.: Соцэкгиз, 1963. – 183 с.; Ерофеев Н.А. Закат Британской империи. – М.: Мысль, 1967. – 279 с.; Фокеев Г.В. Они не хотят уходить: Англ. колониализм в Африке после второй мировой войны. – М.: Междунар. отношения, 1965. – 291 с.; Пегушев А.М. Повстанцы Мау Мау: (История антиколон. вооруж. восстания 1952-1956 гг. в Кении). – М.: Наука, 1978. – 357 с.; Руднев В.С. Малайя. 1945-1963 / Акад. наук СССР. Ин-т народов Азии. – М.: Изд-во вост. лит., 1963. – 208 с.; Ефанов И., Стахов Г. Национально-освободительное движение народов Малайи. – М.: Госполитиздат, 1956. – 72 с.

⁶⁶ Системная история международных отношений, 1918-2000: В 4 т. / Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям [и др.]; Под ред. А.Д. Богатурова. – М.: Моск. рабочий, 2000. – 4 т.

первых попыток систематизации накопленных в 1990-х годах наработок по истории международных отношений после Первой мировой войны до начала 2000-х годов. В коллективной монографии «От миропорядка империй к имперскому миропорядку»⁶⁷, на новом уровне предпринималась попытка научно осмыслить дефиниции «империализм» и «колониализм», а также рассмотреть возможность применения этих терминов при оценке современной внешней политики Великобритании и США.

Для проведения данного исследования большую роль сыграли работы Е.В. Хахалкиной⁶⁸, в которых она последовательно и полно раскрывает механизм принятия решений британских правительств в отношении вопросов безопасности и деколонизации. Для проведения данного диссертационного исследования работы Е.В. Хахалкиной представляют интерес в плане подробного освещения перипетий британо-американских отношений в 1960-1970-х гг.

Зарубежная историография характеризуется большим вниманием к анализу экспертных материалов корпорации РЭНД времен войны во Вьетнаме, рассматривавших колониальный опыт ведущих европейских держав. При этом роль корпорации РЭНД в освоении колониального опыта антиповстанчества во время войны во Вьетнаме рассматривалась преимущественно англоязычными исследователями, так как для Франции вопросы, связанные с имперскими практиками подавления мятежей, до начала 1990-х гг. были фактически табуированы. Помимо этого, сама корпорация РЭНД проявила лишь поверхностное внимание к французскому опыту

⁶⁷ От миропорядка империй к имперскому миропорядку / Ф. Г. Войтоловский и др.; отв. ред.: Ф. Г. Войтоловский, П. А. Гудев, Э. Г. Соловьев. – М.: Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2005. – 200 с.

⁶⁸ Хахалкина Е.В. Великобритания и проблемы интеграции, безопасности и деколонизации во второй половине 1940-х – начале 1960-х гг. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2017. – 384 с.; Хахалкина Е.В. Разработка консервативным правительством Г. Макмиллана политики в отношении Европейской интеграции в условиях распада колониальной империи. 1957-1963 гг.: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.03. – Томск, 2007. – 238 с.; Хахалкина Е.В. Политика британских консерваторов в отношении европейской интеграции и деколонизации: 1945-1964 гг.: диссертация ... доктора исторических наук: 07.00.03. – Томск, 2016. – 500 с.

антиповстанчества, а эксперты, привлекаемые «фабрикой мысли», не принадлежали к кругу влиятельных теоретиков контрпартизанской деятельности, отражая лишь свой непосредственный опыт. По этим причинам, франкоязычные исследователи прежде всего анализируют сами антиповстанческие операции, а не их восприятие американским экспертным сообществом и представителями военно-политической элиты США.

Зарубежные исследования можно условно разделить на *апологетическое, критическое и биографическое* направления.

Апологетическое направление является одним из наиболее важных в зарубежной историографии. В этом отношении особый интерес представляют работы эксперта РЭНД Остина Лонга⁶⁹. Анализируя экспертные материалы 1960-1970-х гг., он приходит к выводу, что изложенные в данных источниках рекомендации актуальны и для событий XXI в. На их основе О. Лонг предлагает американским военным конкретные алгоритмы действий в Ираке и Афганистане. Тем самым колониальный опыт антиповстанчества, изучавшийся РЭНД во время войны во Вьетнаме, не является для О. Лонга объектом исследования, а скорее источником информации и материалом для решения современных конкретных задач.

Наиболее фундаментальной работой апологетического направления является исследование Мэя Эллиотта «РЭНД в Юго-Восточной Азии. Эпоха войны во Вьетнаме»⁷⁰. В ней автор подробно рассматривает деятельность данной «фабрики мысли» во время военного конфликта. При этом он подробно раскрывает целый ряд характерных особенностей взаимодействия экспертов, как друг с другом внутри коллектива, так и с представителями

⁶⁹ Long A. On "Other War": Lessons from Five Decades of RAND Counterinsurgency Research. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2006. – 118 p.; Idem. Doctrine of Eternal Recurrence – The U.S. Military and Counterinsurgency Doctrine, 1960-1970 and 2003-2006: RAND Counterinsurgency Study – Paper 6. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2008. – 46 p.; Idem. Deterrence – From Cold War to Long War: Lessons from Six Decades of RAND Research. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2008. – 122 p.

⁷⁰ Elliott M. RAND in Southeast Asia: A History of the Vietnam War Era. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2010. – 694 p.

военно-политической элиты США. М. Эллиотт очерчивает основной круг проблем, который приходилось решать РЭНД в годы войны во Вьетнаме. Главная особенность данной работы – обращение к устной истории, которая позволила автору не просто проанализировать имеющиеся экспертные доклады, но и раскрыть историю их создания. В целом данный труд носит апологетический характер, поскольку М. Эллиотт на момент написания своей работы около 40 лет являлся сотрудником РЭНД и, более того, проводил исследования в Сайгоне во время войны во Вьетнаме. Тем самым, его история «фабрики мысли» получилась очень эмоциональной и сентиментальной, без серьезного критического взгляда на деятельность РЭНД.

Таким образом, для этих авторов колониальный опыт антиповстанчества, изложенный в докладах РЭНД во время войны во Вьетнаме, не просто является истинным, но и актуальным для сегодняшних дней. При этом, среди представителей «антиповстанческой школы» значатся не только военные эксперты, аффилированные с американскими элитами⁷¹, но и академические ученые. Среди них особенно выделяется Д. Юкко.

В серии публикаций он подчеркивает, что малайский опыт Британской империи являлся примером успешной антиповстанческой компании, и современные американские военные должны тщательно его изучать и применять в условиях войны на Ближнем и Среднем Востоке⁷². В целом, дискуссия между критическим направлением и «антиповстанческой школой» продолжается, но к 2014 году градус накала между ними был резко снижен, так как, во-первых, к этому времени США свернули активные операции в Афганистане (а из Ирака вышли еще в 2011 г.), а, во-вторых, с 2014 г. на

⁷¹ Например, *Kilcullen D. Counter-insurgency redux //Survival. – 2006. – Vol. 48. – №. 4. – P. 111-130; Kilcullen D. J. Countering global insurgency //Journal of Strategic Studies. – 2005. – Vol. 28. – №. 4. – P. 597-617.*

⁷² *Ucko D. Countering insurgents through distributed operations: Insights from Malaya 1948–1960 //Journal of Strategic Studies. – 2007. – Vol. 30. – №. 1. – P. 47-72; Idem. Innovation or Inertia: the US Military and the Learning of Counterinsurgency //Orbis. – 2008. – Vol. 52. – №. 2. – P. 290-310; Idem. Counterinsurgency as armed reform: The political history of the Malayan Emergency //Journal of Strategic Studies. – 2019. – Vol. 42. – №. 3-4. – P. 448-479.*

первый план в экспертных дискуссиях выходит угроза со стороны джихадистов в Сирии и на севере того же Ирака.

Критическое направление историографии характеризуется тем, что исследователи ставят под сомнение выводы экспертов РЭНД времен войны во Вьетнаме. Их главная особенность в том, что авторы критического направления рассматривают созданную модель антиповстанчества, как идеальную, что не соответствовало исторической действительности. По этой причине, исследователи, прежде всего, сосредоточились на разоблачении тех или иных мифов, а также реконструкции реальных антиповстанческих мероприятий ведущих европейских империй в странах «третьего мира».

Необходимо отметить, что одной из главных площадок критического направления историографии стал академический журнал «Малые войны и мятежи». В первом номере данного издания Йэн Беккет отмечал, что современная наука не проявляет должного внимания к проблематике трансфера колониального опыта антиповстанчества. Следовательно, особой миссией журнала является активизация дискуссии по широкому кругу проблем, связанных с имперской историей подавления мятежей⁷³. Примерами подобной дискуссии являются публикации Т. Маккайтиса, Дж. Ньюсингера, Х. Беннета и Р. Торнтона⁷⁴.

В своей статье «Истоки британской борьбы с повстанцами»⁷⁵, опубликованной в первом номере этого журнала, Т. Моккайтис приходит к

⁷³ *Beckett I. F. W.* The study of counter-insurgency: A British perspective // *Small Wars & Insurgencies*. – 1990. – Vol. 1. – №. 1. – P. 52.

⁷⁴ *Thornton R.* The British Army and the Origins of its Minimum Force Philosophy // *Small Wars & Insurgencies*. – 2004. – Vol. 15. – №1. P. 83–106; *Bennett H.* The Other Side of the COIN: Minimum and Exemplary Force in British Army Counterinsurgency in Kenya // *Small Wars & Insurgencies*. – 2007. – Vol. 18. – №. 4. P. 638–664; *Thornton R.* ‘Minimum Force’: a reply to Huw Bennett // *Small Wars & Insurgencies*. – 2009. – Vol. 20. – №.1. P. 215–226. Подробнее, см.: *Малкин С. Г.* Между историографией и мифотворчеством: деколонизация, (анти)повстанчество и (пост)имперский синдром // *Электронный научно-образовательный журнал «История»*. 2018. Т. 9. Выпуск 8 (72) [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <https://history.jes.su/s207987840002437-9-1/> (дата обращения: 19.08.2020).

⁷⁵ *Mockaitis T. R.* The origins of British counter-insurgency // *Small Wars & Insurgencies*. – 1990. – Vol. 1. – №. 3. – P. 209-225.

выводу, что все сформулированные офицерами колониальной службы рекомендации носили сугубо импровизированный характер и были основаны на их персональном, субъективном опыте. Следовательно, они не должны были догматизироваться⁷⁶.

Дж. Ньюсингер продолжал рассматривать данную тему с подобных позиций, утверждая, что офицеры колониальной службы настаивали на том, что принцип минимального использования силы является основной догмой колониального антиповстанчества, тем самым вводя в заблуждение своих американских коллег⁷⁷. На самом же деле, подобный принцип помогал достичь результатов только при наличии целого ряда благоприятных условий. Когда же такие условия отсутствовали, колониальные войска терпели поражение⁷⁸.

К схожему выводу пришли и авторы коллективной монографии «Британский подход к антиповстанчеству: от Малайи и Северной Ирландии к Ираку и Афганистану» утверждая, что не принцип минимума силы позволял достичь победы над повстанцами, а массовое применение репрессий⁷⁹.

Одной из ключевых работ, способствующих дополнительному пониманию использования колониального опыта американским экспертным сообществом во время войны во Вьетнаме стало диссертационное исследование Т. Руттенхофа⁸⁰, посвященное изучению статуса экспертного знания в контрпартизанской деятельности США в XX веке. В ней исследователь утверждал, что экспертиза, как правило, выполняла лишь символическую, а не практическую функцию, цель которой было продемонстрировать широкой аудитории готовность представителей военной

⁷⁶ *Mockaitis T. R.* The origins of British counter-insurgency. P. 223.

⁷⁷ *Newsinger J.* Minimum Force, British Counter-Insurgency and the Mau Mau Rebellion // *Small Wars and Insurgencies* – 1992. – Vol.3. - №1. – P. 55.

⁷⁸ *Idem.* British Counterinsurgency. From Palestine to Northern Ireland. – New York: Palgrave, 2002. P. 221.

⁷⁹ *Ibid.* P. 162, 236, 292, 331.

⁸⁰ *Ruettershoff T.* Counterinsurgency as ideology: the evolution of expert knowledge production in US asymmetric warfare (1898-2011): the cases of the Philippines, Vietnam and Iraq. Doctoral Dissertation. University of Exeter, 2015.

и политической элит решать возникающие проблемы в сфере антиповстанчества⁸¹.

Биографическое направление историографии, в отличие от предыдущих, сосредотачивалось не на анализе положений аналитических заключений, а на личностях экспертов. Исследователи сконцентрировали свое внимание на таких действующих лицах процесса рефлексии колониального опыта антиповстанчества в рамках аналитической деятельности корпорации РЭНД во время войны во Вьетнаме, как Д. Галула⁸², Э. Лансдейл⁸³, сэр Роберт Томпсон⁸⁴, Чарльз Боханнан⁸⁵. В данных исследованиях авторы сосредоточили свое внимание на биографиях исторических личностей, событиях, повлиявших на их взгляды, в том числе в вопросах антиповстанчества.

В целом, обзор отечественной и зарубежной историографии, привлекаемой в рамках данного диссертационного исследования, позволяет говорить о том, что в работах российских и зарубежных авторов рассматриваются либо отдельные аспекты процесса рецепции колониального опыта антиповстанчества корпорацией РЭНД во время войны во Вьетнаме, либо экспертные заключения данной «фабрики мысли» рассматриваются не с позиции полноценного объекта исследования, а в качестве источников информации. При этом большая часть исследователей сосредотачивается на

⁸¹ *Ruettershoff T.* Counterinsurgency as ideology: the evolution of expert knowledge production in US asymmetric warfare (1898-2011): the cases of the Philippines, Vietnam and Iraq. Doctoral Dissertation. University of Exeter, 2015. P. 3.

⁸² *Mathias G.* Galula in Algeria: counterinsurgency practice versus theory. – ABC-CLIO, 2011; *Cohen A. A.* Galula: The Life and Writings of the French Officer who defined the Art of Counterinsurgency. – ABC-CLIO, 2012; *Ucko D.H.* In Foreword of Mathias G. Galula in Algeria: counterinsurgency practice versus theory. – ABC-CLIO, 2011; *Marlowe A.* David Galula: His Life and Intellectual Context. – Strategic Studies Institute, 2010.

⁸³ *Boot M.* The Road Not Taken. Edward Lansdale and the American Tragedy in Vietnam. – New York: Liveright Publishing Company, 2018. – 768p.

⁸⁴ *Fitzgerald D.* Sir Robert Thompson, Strategic Patience and Nixon's War in Vietnam //Journal of Strategic Studies. – 2014. – Vol. 37. – №. 6-7. – P. 998-1026; *Beckett I. F. W.* Robert Thompson and the British advisory mission to South Vietnam, 1961–1965 //Small Wars & Insurgencies. – 1997. – Vol. 8. – №. 3. – P. 41-63.

⁸⁵ *Ridler J. S.* Combat anthropologist: Charles TR Bohannan, counter-insurgency pioneer, 1936-1966 //Small Wars & Insurgencies. – 2020. – Vol. 31. – №. 2. – P. 267-285.

вопросах подлинности фактов, указанных в докладах РЭНД, и их актуальности для современной внешней политики США. Таким образом в стороне от исследователей остались вопросы, связанные с целями привлечения колониального опыта антиповстанчества, особенностями взаимодействия РЭНД с американскими военными, государственными служащими, ЦРУ, офицерами колониальных служб. Кроме того, недостаточно освещенными остались вопросы, связанные с ролью корпорации РЭНД в процессе освоения колониального опыта антиповстанчества в контексте политики США во Вьетнаме в 1961-1975 гг.

Объектом исследования является деятельность корпорации РЭНД во время войны во Вьетнаме.

Предметом исследования выступают характерные черты и особенности освоения корпорацией РЭНД колониального опыта антиповстанчества, и влияние этого процесса на политику США во Вьетнаме в 1961-1975 гг.

Цель исследования заключается в выявлении и систематизации принципов и форм экспертной деятельности корпорации РЭНД по освоению колониального опыта антиповстанчества в рамках взаимодействия с государственными службами США во время войны во Вьетнаме.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

1) определить роль и значение экспертной деятельности РЭНД по освоению колониального опыта антиповстанчества в формировании политики США во Вьетнаме в 1961-1975 гг.;

2) выявить основные принципы выбора экспертами РЭНД подходящих примеров колониального опыта антиповстанчества для их возможного применения в рамках войны во Вьетнаме;

3) определить внутренние и внешние факторы, повлиявшие на работу и выводы экспертов корпорации РЭНД в процессе освоения колониального опыта антиповстанчества в рамках политики США во Вьетнаме в 1961-1975 гг.;

4) выявить формы и особенности взаимодействия РЭНД с государственными службами США во время войны во Вьетнаме;

5) выделить особенности взаимодействия экспертов и военных США в процессе освоения колониального опыта антиповстанчества;

6) раскрыть особенности взаимодействия аналитиков РЭНД и Центрального разведывательного управления в процессе освоения колониального опыта антиповстанчества;

7) определить особенности взаимодействия экспертов РЭНД с гражданскими чиновниками США во время войны во Вьетнаме по вопросу освоения и применения колониального опыта антиповстанчества;

8) показать особенности взаимодействия аналитиков РЭНД с британскими и французскими военными с опытом службы в колониях в рамках обсуждения и освоения колониального опыта антиповстанчества.

Нижняя хронологическая граница исследования приходится на 1961 г., когда появились первые исследования РЭНД, посвященные анализу колониального опыта антиповстанчества. Однако для лучшего понимания исторических событий в диссертационном исследовании рассматриваются факты, происходившие ниже данной хронологической границы. Верхний рубеж исследования приходится на 1975 г., когда была завершена война во Вьетнаме и все исследования РЭНД, посвященные колониальному антиповстанчеству, были свернуты.

Территориальные рамки исследования. В связи с тем, что предметом исследования выступают характерные черты и особенности освоения корпорацией РЭНД колониального опыта антиповстанчества, и влияние этого процесса на политику США во Вьетнаме в 1961-1975 гг., территориальные рамки исследования охватывают не только США, но и Британскую, Французскую империи в границах 1945-1975 годов, а также территорию Юго-Восточной Азии.

Источниковая база диссертационного исследования включает как опубликованные документы, так и архивные материалы, хранящиеся в фондах

корпорации РЭНД, президентской библиотеки имени Дж. Ф. Кеннеди, президентской библиотеки и музея имени Р. Никсона, Центрального разведывательного управления США и Национального архива Великобритании.

Первую, самую многочисленную и важную группу источников составляют делопроизводственные документы. К ним относятся, в первую очередь, аналитические материалы корпорации РЭНД – меморандумы⁸⁶ и

⁸⁶ *Paucker G.J.* Notes on non-military measures in control of insurgency. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1962. URL: <https://www.rand.org/pubs/papers/P2642.html> (дата обращения: 17.06.2020); *Donnell J.C., Hickey G.C.* The Vietnamese 'Strategic Hamlets': A Preliminary Report. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1962. №. RM-3208-ARPA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3208.html (дата обращения: 10.06.2020); *Wolf Jr C.* Some Aspects of the "Value" of Southeast Asia to the United States. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1963. URL: <https://www.rand.org/pubs/papers/P2649-1.html> (дата обращения: 10.06.2020); *Farmer J.* Counter-insurgency: Vietnam 1962-1963. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1963. №. P2778. URL: <https://www.rand.org/pubs/papers/P2778.html> (дата обращения: 09.06.2020); *Galula D.* Pacification in Algeria, 1956-1958. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1963. №. RAND/M-RM-3878-ARPA. URL: <https://www.rand.org/pubs/monographs/MG478-1.html> (дата обращения: 13.06.2020); *Melnik C.* The French Campaign Against the FLN. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1967. №. RM-5449-ISA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM5449.html (дата обращения: 14.06.2020); *Melnik K.* Insurgency and Counterinsurgency in Algeria. Memorandum sponsored by the Department of Defense, Contract SD-79. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1964. URL: <https://www.rand.org/pubs/documents/D10671-1.html> (дата обращения: 16.06.2020); *Farmer J.* Counterinsurgency: Principles and Practices in Vietnam. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1964. №. P-3039. URL: <https://www.rand.org/pubs/papers/P3039.html> (дата обращения: 12.06.2020); *Hickey G. C., Davison W. P.* The American military advisor and his foreign counterpart: The case of Vietnam. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1965. №. RM-4482-ARPA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4482.html (дата обращения: 19.06.2020); *Sunderland R.* Antiguerrilla Intelligence in Malaya, 1948-1960. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1964. №. RM4172. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4172.html (дата обращения: 08.06.2020); *Idem.* Army Operations in Malaya, 1947-1960. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1964. №. RM-4170-ISA, URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4170.html (дата обращения: 09.06.2020); *Idem.* Organizing Counterinsurgency in Malaya, 1947-1960. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1964. №. RM4171ISA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4171.html (дата обращения: 09.06.2020); *Idem.* Resettlement and food control in Malaya. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1964. №. RM4173ISA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4173.html (дата обращения: 09.06.2020); *Idem.* Winning the Hearts and Minds of the People: Malaya, 1948-1960. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1964. №. RM4174ISA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4174.html (дата обращения: 09.06.2020); *Komer R.W.* The Malayan emergency in retrospect: organization of a successful counterinsurgency effort. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1972. R-957-ARPA. URL: <https://www.rand.org/pubs/reports/R957.html> (дата обращения: 11.06.2020).

материалы международных совещаний⁸⁷. Именно они являются итоговым выражением процесса изучения корпорацией РЭНД колониального опыта антиповстанчества. Их отличительная черта – четкая структура и наличие заказчика в лице министерства обороны США. До начала XXI в. данные документы были засекречены, поэтому процесс их введения в научный оборот был замедлен. Особый исследовательский интерес представляют материалы международных совещаний с участием военных США, Франции, Великобритании, Филиппин и США, в рамках которых офицеры вооруженных сил обменивались опытом борьбы с партизанами после Второй мировой войны, что позволяет выявить разнообразие взглядов на проблему антиповстанчества, реакции различных сторон на те или иные аспекты опыта подавления мятежей.

Важной особенностью документов корпорации РЭНД является тот факт, что «фабрика мысли» приглашала на работу в качестве аналитиков экспертов, представлявших различные точки зрения на проблему применения

⁸⁷ Counterinsurgency A. I. N. Symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: allied resistance to the Japanese on Luzon, World War II. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1963. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3655.html (дата обращения: 16.06.2020); Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: the Algerian war. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1963. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3653.html (дата обращения: 16.06.2020); Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: unconventional warfare in the Mediterranean theater. – Santa Monica, CA: RAND Corp. 1963. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3656.html (дата обращения: 16.06.2020); *Hosmer S.T., Crane S.O.* Counterinsurgency: A Symposium, April 16-20, 1962. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1963. №. RAND/R-412- 1-ARPA/RC. URL: <https://www.rand.org/pubs/reports/R412-1.html> (дата обращения: 16.06.2020); Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency / Ed. by *A.H. Peterson, G.C. Reinhardt, E.E. Conger.* Memorandum RM-3651-PR. Sponsored by the Department of Defense. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1963. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3651.html (дата обращения: 16.06.2020); *Peterson, A. H., E. E. Conger, and George C. Reinhardt.* Symposium on the Role of Airpower in Counterinsurgency and Unconventional Warfare: The Philippine Huk Campaign. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1963. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3652.html (дата обращения: 16.06.2020); *Peterson, A. H., Conger E.E., Reinhardt G.C.* Symposium on the Role of Airpower in Counterinsurgency and Unconventional Warfare: Chindit Operations in Burma. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1963. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3654.html (дата обращения: 16.06.2020).

колониального опыта антиповстанчества в рамках войны во Вьетнаме. Одни аналитики позитивно оценивали такую возможность, выступая за более широкое использование колониальных методов контрпартизанской борьбы. К ним относятся Р. Сандерлэнд⁸⁸, Р.Комер⁸⁹, Д. Галула⁹⁰, К.К. Мельник⁹¹ и другие. С другой стороны, ряд экспертов корпорации «РЭНД» выступали категорическими противниками данного подхода, отмечая, что условия, в которых действовали колониальные силы безопасности, отличаются от ситуации в Южном Вьетнаме, и использование колониального опыта антиповстанчества может привести к катастрофе. С такой точки зрения выступали эксперты РЭНД Р. Тильман⁹², М. Осборн⁹³ и Б. Фолл⁹⁴. При этом столь противоположные оценки приводились экспертами в одно и то же время. Однако, сама корпорация РЭНД предпочитала на официальном уровне не брать на себя ответственность за выводы своих экспертов. На каждом докладе делалась следующая ремарка, что публикации не отражают мнение корпорации, а также их заказчиков и спонсоров.

Таким образом, именно данная группа источников является основной для проведения данного диссертационного исследования, поскольку именно они являлись основным продуктом деятельности корпорации РЭНД по анализу и осмыслению возможного применения колониального опыта антиповстанчества в условиях войны во Вьетнаме.

⁸⁸ *Sunderland R.* Antiguerrilla Intelligence in Malaya, 1948-1960; *Idem.* Army Operations in Malaya, 1947-1960; *Idem.* Organizing Counterinsurgency in Malaya, 1947-1960; *Idem.* Resettlement and food control in Malaya; *Idem.* Winning the Hearts and Minds of the People: Malaya, 1948-1960.

⁸⁹ *Komer R.W.* The Malayan emergency in retrospect: organization of a successful counterinsurgency effort.

⁹⁰ *Galula D.* Pacification in Algeria, 1956-1958.

⁹¹ *Melnik C.* The French Campaign Against the FLN; *Melnik K.* Insurgency and Counterinsurgency in Algeria.

⁹² *Tilman R. O.* The Non-Lessons of the Malayan Emergency //Asian Survey. – 1966. – Vol. 6. – №. 8. – P. 407-419.

⁹³ *Osborne M. E.* Strategic Hamlets in South Vietnam: A Survey and Comparison. – Ithaka, New York: Cornell University Southeast Asia Program. Data Paper № 55, 1965. – 96 p. URL: <https://archive.org/details/strategichamlets0000unse> (дата обращения: 11.06.2020).

⁹⁴ *Fall B.B* The Two Vietnams. – London: Praeger, 1965. – 519 p.

Любопытно, что с началом войны с террором корпораций РЭНД не только открыла доступ ко всем архивным материалам, но и опубликовала ряд экспертных работ по колониальному антиповстанчеству. При этом, особый интерес представляют предисловия к современным изданиям, поскольку в них эксперты актуализировали содержание докладов и дали направление по их дальнейшему осмыслению. В частности, в 2006 г. корпорация РЭНД переиздала главный труд французского офицера колониальной службы Давида Галулы «Умиротворение Алжира в 1956-1958 годах», написанный им в 1963 г.⁹⁵. Предисловие к новому изданию подготовил один из влиятельнейших американских экспертов в сфере антиповстанчества Брюс Хоффман.

После публикации труда французского офицера корпорация РЭНД переиздала материалы международного совещания, организованного ею в апреле 1962 г.⁹⁶. Предисловие к новому изданию написал организатор мероприятия аналитик РЭНД Стивен Хосмер. Он подчеркнул, что главная цель проведения совещания состояла в том, чтобы извлечь уроки из прошлых контрпартизанских операций и на их основе сформировать рекомендации по участию США в войне во Вьетнаме, а также способствовать эффективному проведению антиповстанческих операций⁹⁷.

Помимо документов корпорации РЭНД в диссертационном исследовании активно используются материалы различных правительственных ведомств⁹⁸. К ним относятся такие источники, как

⁹⁵ Galula D. *Pacification in Algeria, 1956-1958*.

⁹⁶ Hosmer S. T., Crane S. O. *Counterinsurgency*.

⁹⁷ Ibid. P. iii.

⁹⁸ Например, John F. Kennedy, Special Message to the Congress on the Defense Budget. March 28, 1961. Online by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/node/236195> (дата обращения: 27.03.2020); Secretary of Defense Robert McNamara and Secretary of State Dean Rusk, recommendations to President John F. Kennedy, 11 November 1961 // *Hunt M. H. A Vietnam War Reader: A Documentary History from American and Vietnamese Perspectives*. – Chapel Hill, North Carolina: The University of North Carolina Press, 2010. P. 47; Kennedy comments to senior advisers (including McNamara, Rusk, incoming Central Intelligence Agency head John McCone, national security adviser McGeorge Bundy, and military adviser Maxwell Taylor), 15 November 1961 // *Hunt M. H. A*

письменные комментарии президента США Дж.Ф. Кеннеди по проведению политики в Южном Вьетнаме, рекомендации и меморандумы высокопоставленных чиновников. Они позволяют установить отношение военно-политической элиты США к колониальному опыту антиповстанчества, а также место, которое отводилось ему в политике Соединенных Штатов в Юго-Восточной Азии во время войны во Вьетнаме. Помимо этого, данные документы позволяют установить особенности взаимоотношений корпорации РЭНД с различными правительственными кругами. Также данная группа источников показывает отношение разных представителей администрации США к антиповстанческим действиям в Южном Вьетнаме и к возможности использования аналогичного колониального опыта. Учитывая, что именно правительственные круги являлись бенефициарами исследований корпорации РЭНД.

В этом же плане представляют интересы документы архива Центрального разведывательного управления. Важной составляющей в раскрытии темы стали многочисленные отчеты по текущей ситуации в ряде

Vietnam War Reader: A Documentary History from American and Vietnamese Perspectives. – Chapel Hill, North Carolina: The University of North Carolina Press, 2010. P. 48; Letter, Robert F. Kennedy to the president, May 22, 1961, folder “Justice: Counterinsurgency (U.S. Army Report) 05/61,” box 80, POF: Departments and Agencies, Papers of President Kennedy. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKPOF/080/JFKPOF-080-014> (дата обращения: 07.04.2020); Coordination Group (Office of Chief of Staff), “An Approach to the Creation of the Capability to Conduct Unconventional Warfare,” April 13, 1961, 9, box 326, folder “Staff Memoranda, Walt W. Rostow, Guerrilla and Unconventional Warfare, 4/12/61–5/31/61,” Kennedy Papers, NSF—Meetings and Memoranda, JFKL. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/326/JFKNSF-326-002> (дата обращения: 07.04.2020); Policy Planning Council (Department of State), “Counter-Guerrilla Operations,” June 13, 1961, 2, box 326, folder “Staff Memoranda, Walt W. Rostow, Guerrilla and Unconventional Warfare, 6/1/61–6/13/61,” Kennedy Papers, NSF—Meetings and Memoranda, JFKL URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/326/JFKNSF-326-002> (дата обращения: 07.04.2020); Memorandum for Walt Rostow, March 28, 1961; Policy Planning Council (U.S. Department of State), “Counter-Guerrilla Operations,” March 20, 1961, 2, folder “Staff Memoranda, Walt W. Rostow, Guerrilla and Unconventional Warfare, 3/20/61–3/29/61,” box 325, Kennedy Papers, NSF—Meetings and Memoranda, JFKL URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/326/JFKNSF-326-002> (дата обращения: 07.04.2020); MAAG-Vietnam, Tactics and Techniques of Counter-Insurgent Operations, undated (likely 1961), i, folder “Subjects, MAAG, Counterinsurgency, Part 1,” box 204, Kennedy Papers, NSF—Countries—Vietnam, JFKL URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v01/d200> (дата обращения: 17.04.2020).

стран, боровшихся за независимость. Для решения поставленных в работе задач привлекались наблюдения американских разведчиков по государствам Юго-Восточной Азии⁹⁹, а также проведение ЦРУ экспертизы аналитических материалов корпорации РЭНД¹⁰⁰. Данные источники ценны еще и в том отношении, что именно ЦРУ планировало и проводило психологические операции на территории Южного Вьетнама, используя, в том числе, накопленный опыт на Филиппинах во время подавления восстания Хукбалахапа. Таким образом, данные документы позволяют, с одной стороны, проанализировать те оценки, которые давали сотрудники ЦРУ антиповстанческим исследованиям РЭНД, а с другой – установить степень влияния колониального опыта контрпартизанской деятельности в конкретной деятельности разведывательного ведомства.

Помимо этого, в данном диссертационном исследовании использованы учебные планы военных учебных заведений, которые позволили понять степень проникновения идей колониального антиповстанчества в военной

⁹⁹ Например: Resistance of Thailand, Burma, and Malaya to Communist Pressures in the event of a communist victory in Indochina in 1951. 20 March 1951 // CIA. NIE-20 URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/0001166377> (дата обращения: 21.06.2020); Current situation in Malaya. 17 Nov. 1949 // CIA. RDP78-01617A003500050003-5 URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp78-01617a003500050003-5> (дата обращения: 21.06.2020); Probable Developments in Indochina through mid-1952. 3 March 1952 // CIA. NIE-35/1. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/0001166379> (дата обращения: 21.06.2020); Probable Developments in Indochina through mid-1953. 29 August 1952 // CIA. NIE-35/2 URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp79r00971a000400060028-7> (дата обращения: 21.06.2020); Short-term Prospects for Vietnam. 8 November 1973 // CIA. NIE 53/14.3-73. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/0000887138> (дата обращения: 21.06.2020).

¹⁰⁰ Sir Robert Thompson's Report. General CIA Records. Document Number (FOIA) /ESDN (CREST): CIA-RDP80R01720R001300060039-6. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp80r01720r001300060039-6> (дата обращения: 21.06.2020); Visit of Sir Robert Thompson to Phnom Penh. General CIA Records. Document Number (FOIA) /ESDN (CREST): CIA-RDP80R01720R001300060010-7. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp80r01720r001300060010-7> (дата обращения: 21.06.2020); Memorandum for Mr. Kissinger from John D. Negroponte. June 12, 1972 / LOC-НАК-24-2-33-6 URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/loc-hak-24-2-33-6> (дата обращения: 21.06.2020).

среде и уровень подготовки курсантов принципам контрпартизанской деятельности¹⁰¹.

Вторую группу составляют теоретические труды по подавлению мятежей, являвшихся основой для рефлексии колониального опыта антиповстанчества корпорацией РЭНД, и в тоже время непосредственно влиявших на формирование внешнеполитического курса США¹⁰². Данные источники были написаны британскими, французскими и американскими военными (некоторые из которых сами выступали в роли экспертов корпорации РЭНД), и содержали в себе их воспоминания об участии в контрпартизанских операциях и их теоретические соображения по этому поводу, связанные с личным опытом антиповстанчества. Необходимо отметить, что авторы этих трудов стремились оказать влияние на решения военно-политических элит США через широкую общественность, ставя под сомнения действия правительства Соединенных Штатов в Южном Вьетнаме, и рекомендуя им перейти к применению в Юго-Восточной Азии колониального опыта антиповстанчества. В этом отношении особенно выделяются работы Р. Клаттербэка и Р. Томпсона¹⁰³.

Третью группу составили материалы периодической печати¹⁰⁴, эмоционально освещавших процесс реализации «стратегических деревень» в

¹⁰¹ Training Syllabus. Staff College, Camberley, 1956-1958 // TNA. WO 231/101; Training Syllabus. Staff College, Camberley, 1966 // TNA. WO 231/103; Training Syllabus. Staff College, Camberley, 1968-1969 // TNA. WO 231/102.

¹⁰² *Bohannon C.T.R.* Antiguerrilla Operations // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1962. Vol. 341. №. 1. P. 19-29, *Bohannon C.T.R.* The Communist Insurgency in the Philippines: The Hukbalahap, 1942–1955 // Isolating the Guerrilla. 1966. Vol. 3. P. 117-228; *Clutterbuck R. L.* The Long, Long War: Counterinsurgency in Malaya and Vietnam. – New York, 1966; *Hilsman R.* To Move a Nation. – New York, 1967; *Kitson F.* Gangs and Counter-gangs. – London, 1960; *Kitson F.* Low intensity operations; subversion, insurgency, peacekeeping. – London, 1971; *Pajet J.* Counter-Insurgency Campaigning. – New York, 1967; *Thompson R.G.K.* Defeating communist insurgency: The lessons of Malaya and Vietnam. – New York, 1966; *idem.* No exit from Vietnam. – New York and Washington, 1969.

¹⁰³ *Clutterbuck R. L.* The Long, Long War: Counterinsurgency in Malaya and Vietnam. – New York, 1966; *Thompson R.G.K.* Defeating communist insurgency: The lessons of Malaya and Vietnam. – New York, 1966; *idem.* No exit from Vietnam. – New York and Washington, 1969.

¹⁰⁴ *Halberstam D.* "Rift With Vietnam on Strategy Underlined by 2 Red Attacks" // New York Times – 16 Sept. 1963 – P. 2. URL: <https://www.nytimes.com/1963/09/16/archives/rift-with-vietnam-on-strategy-underlined-by-2-red-attacks-red-roots.html> (дата обращения: 13.03.2020);

Южном Вьетнаме (являвшихся попыткой применить колониальный опыт Британии в Малайе), а также разрушительные последствия провала данного мероприятия. Помимо этого, номера «The London Gazette» позволили реконструировать биографические данные участников процесса изучения колониального опыта антиповстанчества корпорацией РЭНД, поскольку в ней публиковались официальные данные о переводах по службе и о вручении правительственных наград¹⁰⁵.

Четвертую группу составили источники личного происхождения, прежде всего мемуары участников процесса изучения колониального опыта антиповстанчества корпорацией РЭНД. Благодаря данным документам стало возможным внести дополнительные коррективы в описание психологического климата и отношений между различными экспертами. В этом отношении наиболее яркими являются воспоминания офицера ЦРУ Р. Филлипса и британского военного Ф. Китсона¹⁰⁶. Это единственные подобного рода документы, в которых освещается внутренняя атмосфера международных совещаний по вопросам антиповстанчества, проводимых корпорацией РЭНД. В них содержатся оценки данных встреч и экспертной деятельности данной «фабрики мысли», а также уникальные подробности внутренних взаимоотношений экспертов различных стран. Все это позволяет взглянуть на проблему изучения корпорацией РЭНД колониального антиповстанчества с новых методологических позиций.

Halberstam D. "Vietnamese Reds Gain in Key Area" // *New York Times* – 15 Aug. 1963 – P. 1. URL: <https://www.nytimes.com/1963/08/15/archives/vietnamese-reds-gain-in-key-area-new-strength-and-boldness-in-rich.html> (дата обращения: 13.03.2020); *Castan S.* Vietnam's Two Wars \\ *Look* – 28 Jan. 1964. – P.34-37. URL: https://archive.org/details/sim_look_1964-01-28_28_2/ (дата обращения: 13.03.2020).

¹⁰⁵ *The London Gazette*, 31 December 1954, №40372. P. 53; *The London Gazette*, 20 May 1958, № 41392. P. 3238; *The London Gazette*, 5 June 1959, №. 41727. P. 3704.

¹⁰⁶ *Phillips R.* Meeting Lt. Col. David Galula - April 1962 // *Small Wars Journal Retrospective*. 10 October 2008; *Phillips R.* Why Vietnam Matters: An Eyewitness Account of Lessons Not Learned. – Naval Institute Press, 2008. – 384 p.; *Kitson F.* Bunch of Five. – London: Faber & Faber, 1977. – 328 p.

Пятую группу составили источники устной истории¹⁰⁷. К ним относятся свидетельства государственных и общественных деятелей США и иных государств, делившихся с экспертами своими впечатлениями. При этом, многие из них отличаются высокой степенью откровенности. В этом отношении наиболее важными стали материалы интервью, как с представителями военно-политической элиты США (Р. Комером, М. Банди, Ч. Болдоном), так и с участниками процесса экспертизы колониального опыта антиповстанчества, проводимой корпорацией РЭНД (Р. Филлипсом, М. Сатклиффом). Формат данных источников позволил вышеперечисленным персоналиям передать информацию, которая отсутствует в официальных документах.

Таким образом, сформированная источниковая база может служить достаточной основой для достижения целей и решения задач, поставленных в данном диссертационном исследовании.

Методологическая основа исследования. Методологической основой исследования является системный подход к анализу исторических явлений, рассмотрение их в динамике, взаимосвязи и взаимовлиянии с другими событиями и процессами. В основу комплексного анализа процесса освоения колониального опыта антиповстанчества ведущих европейских держав корпорацией РЭНД во время войны во Вьетнаме легли следующие принципы. Принцип объективности, под которым понимается анализ

¹⁰⁷ The Association for Diplomatic Studies and Training Foreign Affairs Oral History Project RUFUS C. PHILLIPS, III Interviewed by: Charles Stuart Kennedy Initial interview date: July 19, 1995 [электронный ресурс]. URL: <http://international.loc.gov/service/mss/mssmisc/mfdip/2005%20txt%20files/2004phi04.txt> (дата обращения: 11.07.2020); Komer, Robert W.: Oral History Interview - JFK #3, 9/3/1964. JFKOH-ROWK-03. John F. Kennedy Presidential Library and Museum; Charles F. Baldwin, recorded interview by Dennis J. O'Brien, March 14, 1969, (page number), John F. Kennedy Library Oral History Program. JFKOH-CFB-02. John F. Kennedy Presidential Library and Museum; McGeorge Bundy, recorded interview by William W. Moss, February 22, 1971. P. 28. John F. Kennedy Library Oral History Program. JFKOH-MGB-03. John F. Kennedy Presidential Library and Museum; Brigadier Maurice Sutcliffe, soldier who served with the SOE in the Balkans and went on to be a pioneer of army aviation – obituary // Telegraph. 24 April 2019; Sutcliffe, Maurice William (Oral history). Imperial War Museum [электронный ресурс]. URL: <https://www.iwm.org.uk/collections/item/object/80013634> (дата обращения: 22.07.2020).

историографических и исторических источников во всем многообразии, без каких-либо заранее заданных оценочных суждений и конъюнктурных соображений. Принцип историзма, в соответствии с которым процесс освоения колониального опыта антиповстанчества ведущих европейских держав корпорацией РЭНД во время войны во Вьетнаме изучается в процессе изменения и развития.

Не менее важными для проведения данного исследования стали методологические принципы исторической антропологии. Как справедливо отмечает Н.Л. Пушкарева, «историческая антропология отличается от «обычной» истории отношением историка к источнику»¹⁰⁸, выражающаяся в особом вчитывании в документ эпохи, выявлении в нем мотивации, мировоззрения акторов исторического процесса. Методы исторической антропологии позволили в рамках данного исследования выявить мотивацию различных участников процесса освоения колониального опыта антиповстанчества, выявить эмоциональные и психологические реакции экспертов на слова и взгляды своих коллег, очертить психологический фон экспертной деятельности корпорации РЭНД, определить недоговоренные факты участников процесса.

Большое значение для проведения данного диссертационного исследования имеет и новая культурная история, центральным вопросом которой является «соотношение между нормами, представлениями (репрезентациями) и практиками»¹⁰⁹. Таким образом, «в фокусе исследования оказывается не номенклатура существующих в обществе социальных групп, категорий или страт, а непрерывный процесс их становления»¹¹⁰. Эта

¹⁰⁸ Пушкарева Н. Л. Предмет и методы изучения "истории повседневности" //Этнографическое обозрение. – 2004. – №. 5. – С. 12.

¹⁰⁹ Подробнее, см.: Ретина Л.П. Теоретические новации в современной историографии //Харківський історіографічний збірник. – 2010. – Т. 10. – С. 21; Васильева С. А., Эрлихсон И. М. «Новая культурная история» (о перспективах методологии «интеллектуальной истории» и «истории социальных практик» в междисциплинарных историко-пенологических исследованиях) //Вестник Рязанского государственного университета им. СА Есенина. – 2017. – №. 3. – С. 48-56.

¹¹⁰ Ретина Л.П. Теоретические новации в современной историографии... С. 21.

методология позволяет не только оценить степень мифологизации колониального знания в процессе экспертной деятельности корпорации РЭНД, но и выявить различия в армейских корпоративных культурах США, Великобритании и Франции, а также определить степень их влияния на итоговые выводы экспертов.

Помимо этого, данное диссертационное исследование опирается на методологические принципы интеллектуальной истории. Главный смысл которой состоит в выявлении причин возникновения тех или иных идей и теории, особенностей их развития, а также взаимосвязей с современными для них культурным, социальным и политическим контекстом¹¹¹.

Тем самым, принципы интеллектуальной истории позволили автору данного диссертационного исследования сосредоточиться не на событиях Вьетнамской войны, а на тех идеях и теориях, которые возникали в экспертном сообществе корпорации РЭНД по возможности применения во Вьетнаме принципов колониального антиповстанчества.

Также в рамках данного диссертационного исследования применялись общенаучные (анализ и синтез, индукция и дедукция, описательный, количественный, сравнение и аналогия) и специально-научные (историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный, историко-типологический) методы.

Историко-генетический метод, суть которого состоит в последовательном раскрытии свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического движения, позволяет в наибольшей мере приблизиться к воспроизведению реальной истории объекта; при этом познание идет последовательно от единичного к особенному, а затем – к общему и всеобщему¹¹². Тем самым, данный метод позволяет последовательно раскрыть свойства и функции экспертной деятельности корпорации РЭНД, а

¹¹¹ Репина Л. П. Контексты интеллектуальной истории //Диалог со временем. – 2008. – Т. 1. – №. 25. – С. 10-11.

¹¹² Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. М., 1987. С. 170.

также изменения репрезентации колониального опыта подавления мятежей во время войны во Вьетнаме.

Историко-системный метод исходит из того, что объективной основой системного подхода является единство в общественно-историческом развитии единичного, особенного и общего. Системный характер общественно-исторического развития означает, что все события, процессы не только казуально обусловлены, имеют причинно-следственную связь, но и функционально связаны¹¹³. Тем самым, его применение позволяет раскрыть целостность объекта и предмета исследования. В связи с чем рецепция колониального опыта корпорацией РЭНД не рассматривается отдельно от глобальных процессов исторического развития, а вписывается в широкий контекст Холодной войны и процессов деколонизации в странах «третьего мира».

Данное диссертационное исследование отличает и использование междисциплинарного подхода, что выразилось в применении методов политологии. Институциональный метод позволил автору определить место и роль корпорации РЭНД как политического института в рамках бюрократической системы США в процессе освоения колониального опыта антиповстанчества в контексте американской политики во Вьетнаме в 1960-1970-х гг.

Также в рамках данного диссертационного исследования применялся структурно-функциональный анализ, предполагающий, что политическая сфера состоит из множества взаимосвязанных элементов, каждый из которых выполняет определенную, свойственную лишь ему функцию. Это позволило выявить функции отдельных политических акторов – корпорации РЭНД, Пентагона, ЦРУ, гражданских чиновников, офицеров колониальной службы Великобритании и Франции в процессе освоения колониального

¹¹³ Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. С. 183-184.

антиповстанчества, а также выявить функции каждого из них в данном процессе.

Системный подход, в свою очередь, позволил систематизировать все многообразие политических событий и упорядочить все имеющиеся представления о роли корпорации РЭНД в процессе освоения колониального опыта антиповстанчества.

Одна из особенностей данного исследования – применение методов вспомогательной исторической дисциплины просопографии, которая занимается изучением биографии лиц, относящихся к определенной эпохе и имеющих общие социальные черты, занимающие определенную должность, «действующих и рассуждающих»¹¹⁴. При этом, исследуются прежде всего общие характеристики группы действующих в истории лиц¹¹⁵.

В итоге, методы просопографии позволили в рамках данного диссертационного исследования воссоздать коллективную биографию участников процесса изучения колониального опыта антиповстанчества ведущих европейских держав корпорацией РЭНД во время войны во Вьетнаме – экспертов «фабрики мысли», американских военных, офицеров ЦРУ, представителей колониальных служб Великобритании и Франции, позволило проследить развитие их карьер, формирование взглядов на проблему подавления мятежей. Данная коллективная биография позволила выявить различные группы участников в зависимости от их взглядов и установок, определить причины подобных взглядов, поскольку процесс изучения колониального опыта носил отчетливо личностный характер и зависел от конкретного опыта участников данного процесса.

Научная новизна исследования. Данное диссертационное исследование является первой в отечественной историографии работой, посвященной комплексному изучению процесса освоения колониального

¹¹⁴ Юмашева Ю. Ю. Историография просопографии // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. – 2005. – Т. 39. – №. 10. – С. 96.

¹¹⁵ Там же. С. 96.

опыта антиповстанчества ведущих европейских держав корпорацией РЭНД во время войны во Вьетнаме. Диссертация дает глубокое понимание основных движущих сил, влиявших на формирование и эволюцию взглядов экспертов РЭНД по проблеме контрпартизанской деятельности.

Оригинальность исследования заключается в том, что впервые дан комплексный анализ всех основных трудов корпорации РЭНД по проблемам колониального антиповстанчества, определены особенности взаимодействия этой «фабрики мысли» и привлекавшихся ею экспертов с представителями политической элиты США, американскими военными, офицерами ЦРУ и колониальных служб Великобритании и Франции. При этом впервые данная тема освещается с применением методов просопографии, исторической антропологии и новой культурной истории, что позволило выявить особенности личностного опыта участников экспертной деятельности и его влияния на итоговые выводы экспертов. Кроме того, раскрываются принципы работы самого механизма военно-политической экспертизы американской «фабрики мысли» и особенности функционирования корпорации РЭНД, ее роли в принятии внешнеполитических решений, а также проанализированы изменения данных аспектов деятельности «фабрики мысли» в контексте политики США во время войны во Вьетнаме.

Таким образом, анализ всех вышеперечисленных факторов позволил составить комплексное представление о предмете исследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что как представленный в нем конкретно-исторический материал, так и его теоретические положения создают возможности для переосмысления роли корпорации РЭНД в разработке и реализации внешнеполитического курса США во время войны во Вьетнаме, в рамках его экспертного сопровождения.

Данное диссертационное исследование позволяет скорректировать представление об особенностях и характере экспертной деятельности корпорации РЭНД в годы Холодной войны, методах работы этой «фабрики

мысли» и особенностях их взаимодействия с представителями различных государственных служб США.

Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в работах по истории США второй половины XX века, информационному обеспечению политики Соединенных Штатов в Юго-Восточной Азии в 1960-е – 1970-е гг., а также в преподавании общих и специальных курсов по дисциплинам, затрагивающим эти проблемы.

Материал диссертации показывает противоречивые примеры практического использования гуманитарного знания в политических целях, что может представлять определенный интерес с точки зрения решения типологически схожих проблем современного мира.

Положения, выносимые на защиту:

1) с началом войны во Вьетнаме корпорация РЭНД получила монопольное право на освоение колониального опыта антиповстанчества ведущих европейских держав с точки зрения перспектив его применения в условиях Вьетнамской войны. Значение этого процесса заключалось в том, что колониальный опыт антиповстанчества использовался экспертами РЭНД для информационной поддержки внешнеполитического курса США в Юго-Восточной Азии, направленного на установление контроля над Вьетнамом, а многие приглашенные РЭНД в этой связи консультанты занимали высокое положение в американской политике;

2) корпорация РЭНД из всего колониального опыта антиповстанчества отобрала только те операции, которые, по их мнению, соответствовали принципам минимума силы, финансовой экономии, эффективности, а также осуществлялись в схожих с Вьетнамом природно-географических, политических и социально-экономических условиях и происходили в это же время, тем самым осуществляя экспертизу по заданным переменам;

3) на экспертную деятельность РЭНД влияли такие факторы, как а) коммерческий характер их деятельности; б) отсутствие экспертов, специализировавшихся на Южном Вьетнаме и колониальном

антиповстанчестве; в) приверженность «теории домино»; г) конфликты внутри экспертной группы по вопросу методов ведения войны во Вьетнаме; д) необходимость лавирования между интересами различных групп государственных служб США; е) влияние офицеров колониальных служб на итоговые выводы экспертов; ж) зависимость от финансирования со стороны Пентагона;

4) корпорация РЭНД не имела единой позиции по вопросу использования принципов колониального антиповстанчества, отражая в своих докладах весь спектр актуальных для США 1960-х гг. подходов к этой проблеме, что позволяло ей проявлять гибкость в рамках постоянно изменяющейся политической конъюнктуры США, стремясь сохранять и увеличивать свое влияние на американскую политику во Вьетнаме;

5) деятельность корпорации РЭНД по освоению колониального опыта антиповстанчества во время войны во Вьетнаме занимало промежуточное положение между непосредственным осуществлением экспертизы этого опыта и обеспечением информационной поддержки политики США в этой стране;

6) отношения корпорации РЭНД с военными США в процессе освоения колониального антиповстанчества были сложными, зависящими во многом от принадлежности тех или иных офицеров к конкретным родам войск. Неприятие отдельными представителями армии США принципов колониального антиповстанчества объясняется различиями в военной корпоративной культуре, ценностью для них собственного американского опыта контрпартизанской деятельности и разницей в понимании сущности повстанческих движений;

7) между корпорацией РЭНД и ЦРУ в процессе освоения колониального опыта антиповстанчества во время войны во Вьетнаме сложились двоякие отношения – с одной стороны ряд офицеров Центрального разведывательного управления сотрудничали с ней (Э. Лансдейл и Р. Филлипс, а также отставной

офицер ЦРУ Р. Комер) в качестве консультантов и внештатных аналитиков, а с другой – осуществляли экспертизу финальных выводов и рекомендаций;

8) отношение гражданских чиновников к процессу изучения принципов колониального антиповстанчества не отличалось стабильностью и имело волнообразный характер развития – почти полная поддержка во время президентства Дж. Ф. Кеннеди сменилась почти полным отрицанием при президенте Л. Б. Джонсоне. Ситуация изменилась при Р. Никсоне, однако он использовал колониальный опыт антиповстанчества и экспертные заключения РЭНД, главным образом, для оправдания поэтапного и завуалированного выхода США из войны – так называемой «вьетнамизации» конфликта;

9) процесс освоения колониального опыта антиповстанчества корпорацией РЭНД во время войны во Вьетнаме проходил на двух аналитических уровнях. На первом рассматривались конкретные антиповстанческие практики и рекомендации, а на втором – формировались стратегические знания по борьбе с повстанцами. При этом, если в первом процессе принимали участие преимущественно офицеры среднего звена, имевшие непосредственный боевой опыт в колониях, то на втором – штатные эксперты корпорации РЭНД;

10) британские военные, принимавшие участие в процессе освоения корпорацией РЭНД колониального опыта антиповстанчества, стремились к целенаправленной идеализации малайского опыта с целью увеличения ценности британского опыта в контексте «особых отношений» между Великобританией и США в глазах американских представителей военно-политической элиты и экспертного сообщества. В зависимости от политической конъюнктуры корпорация РЭНД либо поддерживала подобную идеализацию (как соответствующую целям информационного обеспечения внешней политики США во Вьетнаме), либо ставила под сомнение выводы и трактовки британских военных. Однако во втором случае возникали дополнительные затруднения в связи с засекреченностью и цензурой источников;

11) французский опыт не нашел своего применения в рамках войны во Вьетнаме в связи с противоречиями между Францией и США, а также из-за того, что война в Алжире завершилась политической победой повстанцев. Однако корпорация РЭНД подчеркивала особую роль французского офицера Д. Галулы в создании оригинальных принципов антиповстанчества, которые произвели большое впечатление на экспертов РЭНД и на ряд представителей армии США и ЦРУ;

12) деятельность корпорации РЭНД оказалась эффективной, поскольку на протяжении всей Вьетнамской войны они сохраняли свое взаимодействие с представителями различных ведомств США, лицами, ответственными за принятие государственных решений, а сформулированные экспертами РЭНД на основе колониального опыта антиповстанчества позиции стали частью стратегического мышления США.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы проведенного диссертационного исследования были изложены на следующих научных мероприятиях: международная научная конференция к 90-летию д.и.н., профессора Б.Д. Козенко «Современная российская американистика: проблемы и перспективы развития» (г. Самара, Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева, 22 – 23 марта 2018 г.), IV Международная научная конференция «Британия: история, культура, образование» (г. Ярославль, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», 13-14 сентября 2018 г.), 31-я ежегодная конференция Британской группы изучения истории международных отношений (British International History Group), входящей в состав Британской ассоциации изучения международных отношений (British International Studies Association) (г. Ланкастер, Великобритания, Ланкастерский университет, 5-7 сентября 2019 г.), Всероссийской научной конференции, посвященной 50-летию университетского исторического образования в Самаре «Научное сообщество историков и современный мир: к юбилею университетского исторического

образования в Самаре» (г. Самара, Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева, 12 декабря 2019 г.), IX Международная научная конференция «Историческая память в теории и социокультурной практике: грани трансформаций и потенциал осмысления» (г. Саратов, Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, 23 апреля 2021 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Политические институты, политическая культура и социальные практики от античных держав до глобальных империй» (г. Самара, Самарский филиал Московского городского педагогического университета, 13-15 мая 2021 г.), Международная научно-практическая конференция «Политические и социокультурные аспекты развития стран Запада, Востока и России в XVIII-XXI вв.» (г. Орел, Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева, 18-19 ноября 2022 г.), Всероссийская научная конференция Британская колониальная империя: от становления до распада (Москва, Институт всеобщей истории РАН, 20 апреля 2023 г.).

По теме диссертации опубликовано 15 статей, из них 9 в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ.

Материалы данного исследования использовались при реализации проекта РНФ 17-78-20029 – «Колониальное знание в постколониальную эпоху: историческое моделирование асимметричных конфликтов». Издана коллективная монография с тем же названием (Самара, 2019, 234 с.), в которой автору диссертации принадлежит раздел о влиянии изучения колониального опыта европейских держав американскими аналитическими центрами, в том числе Корпорацией РЭНД, на внешнюю политику США в эпоху «Холодной войны».

Структура работы обусловлена задачами исследования. В основе изложения материала лежит проблемный принцип, который позволил наиболее полно отразить все многообразие особенностей освоения корпорацией РЭНД колониального опыта антиповстанчества, а также форм ее взаимодействия с различными американскими ведомствами и офицерами

колониальной службы Великобритании и Франции. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также трех приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ КОЛОНИАЛЬНОГО ОПЫТА АНТИПОВСТАНЧЕСТВА КОРПОРАЦИЕЙ РЭНД

1.1. РЭНД и определение принципов антиповстанческой стратегии США в Юго-Восточной Азии во время войны во Вьетнаме

В конце 1948 г. администрация США пришла к консенсусу по поводу того, что Юго-Восточная Азия является ключевой точкой политики Соединенных Штатов в «третьем мире». Это связано с тем, что данный регион являлся важнейшим источником сырья, необходимого для экономического развития Западной Европы и Японии¹¹⁶. Как отмечает С.Ю. Шенин, «националистический хаос составлял главное препятствие на пути организации системы мировой многосторонней торговли и являлся главной предпосылкой для создания замкнутых экономических блоков, экономического сепаратизма что неизбежно вело к конфликтам и войнам»¹¹⁷. В этой связи, одной из главных задач внешней политики США стала стабилизация ситуации в Юго-Восточной Азии.

В последствии подобная позиция была более рельефно обозначена в новой официальной доктрине США, получившей название «теория домино». 7 апреля 1954 г. президент Д. Эйзенхауэр заявил, что «захват коммунистами власти во Вьетнаме может, подобно эффекту падающих костяшек домино, вскоре привести к повторению похожего сценария в соседних государствах»¹¹⁸. Тем самым, делался вывод, что будущее Азиатско-Тихоокеанского региона зависело от поддержки Соединенными Штатами политического режима сложившегося в Республике Вьетнам¹¹⁹.

¹¹⁶ Шенин С.Ю. США – третий мир: у истоков новых отношений (история “пункта-4”. 1949-1953). – Саратов: изд-во Сарат. ун-та, 1997. С. 20.

¹¹⁷ Там же. С. 68.

¹¹⁸ Цитата по: Зобнин А. Теория домино в научном дискурсе //Международные процессы. – 2016. – Т. 14. – №. 2. С. 66.

¹¹⁹ Зобнин А. Теория домино в научном дискурсе. С. 65-77.

Когда французы потерпели поражение в Индокитае, у США не было эффективных и в тоже время недорогих средств для оказания помощи. Утверждение Эйзенхауэра, что «если у нас есть оружие для победы в большой войне, мы, безусловно, сможем выиграть и малую войну», – оказалось ошибочным¹²⁰. Хотя американский президент и оказал большую материальную поддержку французам, более прямое вмешательство США во Вьетнам было исключено после того, как администрации не удалось добиться поддержки со стороны европейских союзников и конгресса¹²¹. Так, Франция достигла пределов своей способности удержаться в Юго-Восточной Азии, а Великобритания отказалась от полномасштабного участия, поэтому обе империи не могли ничего сделать для предотвращения победы коммунистов в Северном Вьетнаме¹²².

Сосредоточив внимание на преемственности, администрация Дж. Ф. Кеннеди приняла «теорию домино» как всеобъемлющую концепцию для внешнеполитической стратегии США. Американский президент утверждал, что национальной безопасности Соединенных Штатов угрожают не только потенциальные ядерные атаки, но и «медленные откусывания» на периферии¹²³. Таким образом, основной фронт Холодной войны, по мнению администрации президента, должен был пройти в странах «третьего мира». Однако, как справедливо отметил У. Мэттиас, в первые месяцы правления Дж.

¹²⁰ Цитата по: *Nagl J.* Learning to Eat Soup with a Knife: Counterinsurgency Lessons from Malaysia to Vietnam. – Chicago: University of Chicago Press, 2005. P. 49. Подробнее, см.: *Hemmer C.* American Pendulum: Recurring Debates in U.S. Grand Strategy. – Ithaca, New York: Cornell University Press, 2015. P. 71.

¹²¹ О неспособности администрации Эйзенхауэра заручиться достаточной поддержкой со стороны союзников и конгресса для более прямого вмешательства во Вьетнам подробнее, см.: *Logevall F.* Embers of War: The Fall of an Empire and the Making of America's Vietnam. – New York: Random House, 2012. P. 334–49, 362–78, 426–42, 454–509, 549–76.

¹²² *Hemmer C.* American Pendulum: Recurring Debates in U.S. Grand Strategy. P. 71.

¹²³ John F. Kennedy, Special Message to the Congress on the Defense Budget. March 28, 1961. Online by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project [электронный ресурс]. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/node/236195> (дата обращения: 27.03.2020). Государственный секретарь Дин Риск, в свою очередь, отметил, что «если не обращать внимания на периферию, она меняется. И первое, что мы узнаем, периферия – это центр». Цит. по: *Hunt M.H.* The American Ascendancy: How the United States Gained and Wielded Global Dominance. – Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2007. P. 210.

Ф. Кеннеди Вьетнам не был на вершине внешнеполитических интересов президента¹²⁴.

Тем не менее, вскоре после своей инаугурации Дж. Ф. Кеннеди стал получать доклады, свидетельствующие о серьезном ухудшении ситуации в Южном Вьетнаме¹²⁵. Для поиска необходимого решения президентом была создана специальная группа, состоящая из представителей ЦРУ, государственного департамента и Пентагона. Практически одновременно с этим свои предложения по стабилизации Юго-Восточной Азии представил Объединённый комитет начальников штабов¹²⁶. Обе группы заявили о необходимости ввода американских войск во Вьетнам¹²⁷. К тем же выводам пришли вице-президент Л.Б. Джонсон, генерал М. Тейлор и заместитель помощника президента по национальной безопасности У. Росту.

Помимо этого, министр обороны Р. Макнамара и государственный секретарь Д. Раск отмечали, что Соединенные Штаты должны предоставить правительству Южного Вьетнама все необходимые инструменты для достижения победы в войне против партизан. В том числе путем ввода в регион контингента американских войск и бомбардировок Северного Вьетнама¹²⁸.

Однако, несмотря на подобные рекомендации со стороны высокопоставленных чиновников, президент Дж. Ф. Кеннеди был

¹²⁴ *Matthias, W. C. America's Strategic Blunders: intelligence analysis and national security policy, 1936–1991. The Pennsylvania State University, 2001. P. 183.*

¹²⁵ *Rostow W. The Diffusion of Power, 1957-1972. – N.Y.: The Macmillan Co., 1972. P. 264-265.*

¹²⁶ Помимо этого, в марте 1961 г. была создана правительственная группа контрпартизанских действий во главе с генералом М. Тейлором, а в конце апреля того же года специальная группа во главе с заместителем министра обороны Р. Гилпатриком. Подробнее, см.: *Тимошенко А. Г. Формирование политики администрации Д. Кеннеди в Индокитае (1961-1963 гг.) // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – №. 303. С. 111.*

¹²⁷ *Matthias, W. C. America's Strategic Blunders. P. 184. Подробнее о формировании политики Дж. Ф. Кеннеди в Индокитае, см.: Тимошенко А. Г. Формирование политики администрации Д. Кеннеди в Индокитае (1961-1963 гг.).*

¹²⁸ *Secretary of Defense Robert McNamara and Secretary of State Dean Rusk, recommendations to President John F. Kennedy, 11 November 1961 // Hunt M. H. A Vietnam War Reader: A Documentary History from American and Vietnamese Perspectives. – Chapel Hill, North Carolina: The University of North Carolina Press, 2010. P. 47.*

категорически против полномасштабного участия вооруженных сил США во вьетнамском конфликте. На совещании с Р. Макнамарой, Д. Раском, директором ЦРУ Дж. Маккоуном, советником по национальной безопасности М. Банди и военным советником М. Тейлором 15 ноября 1961 г. президент заявил, что предлагаемые советниками действия не найдут поддержки со стороны конгресса и американского народа. Более того, Дж. Ф. Кеннеди выразил опасение по поводу одновременного участия на двух фронтах по разные стороны света – в Европе и Юго-Восточной Азии. Конфликт во Вьетнаме казался ему более неясным и менее вопиющим, чем Корейская война. По мнению президента, ситуация в Юго-Восточной Азии политическая, а не военная, и ее разрешение требует широкой поддержки со стороны союзников – к ним Дж. Ф. Кеннеди отнес Пакистан, Таиланд, Филиппины, Австралию и Новую Зеландию, отметив, что «от французов ничего нельзя ожидать»¹²⁹.

Существует несколько точек зрения по поводу того, почему Дж. Ф. Кеннеди был категорически против полномасштабного участия вооруженных сил США во вьетнамском конфликте. Так, например, С.Ю. Шенин указывает на позицию американского президента о необходимости сочетания военных инструментов с экономическим развитием, укреплением и расширением зоны «свободного мира». Тем самым, Дж. Ф. Кеннеди был политиком прогрессистской ориентации, выступавшим за глобальное экономическое развитие и создание новых рынков сбыта¹³⁰.

Помимо этого, Э. Сондерс отмечает, что американский президент склонялся к необходимости использования советников и консультантов,

¹²⁹ Kennedy comments to senior advisers (including McNamara, Rusk, incoming Central Intelligence Agency head John McCone, national security adviser McGeorge Bundy, and military adviser Maxwell Taylor), 15 November 1961 // *Hunt M. H. A Vietnam War Reader: A Documentary History from American and Vietnamese Perspectives.* – Chapel Hill, North Carolina: The University of North Carolina Press, 2010. P. 48.

¹³⁰ Шенин С. Ю. Джон Кеннеди и "новые горизонты" американской помощи // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения.* – 2018. – Т. 18. – №. 3. С. 368-369.

которые позволили бы государствам «третьего мира» самостоятельно выстроить эффективные институты местной власти, правопорядка и армии¹³¹.

Тед Соренсен, специальный советник и спичрайтер Дж. Ф. Кеннеди, в свою очередь, полагал, что американский президент «не хотел ввести американские войска для борьбы с азиатами на азиатском материке по психологическим причинам», так как это вызовет еще большее неприятие американской политики со стороны жителей Юго-Восточной Азии¹³².

Автор данного диссертационного исследования считает, что в данном случае сыграли роль все перечисленные факторы. Помимо этого, стоит сказать и о вкладе генерального прокурора США Р. Кеннеди. Дело в том, что в начале 1961 года ему в руки попало Руководство армии США по борьбе с коммунистическими партизанами, преимущественно основанным на колониальном опыте антиповстанчества Британской империи в Малайе. Скорее всего, Р. Кеннеди привлек любительский рисунок партизанского бойца (его лицо – высушенный череп) в военной фуражке украшенный пятиконечной коммунистической звездой на обложке Руководства. В итоге, он с энтузиазмом передал армейское руководство президенту в мае 1961 г. с рекомендацией: «Я надеюсь, что у тебя есть возможность посмотреть на это. Руководство стоит того»¹³³.

Письмо Р. Кеннеди было наполнено возвышенными словами о действиях Британской империи и способствовало тому, что чрезвычайная ситуация в Малайе займет совершенно особое место в воображении президента Дж. Ф. Кеннеди и его приближенных.

Таким образом, колониальное антиповстанчество излучало привлекательность для американского президента и его советников,

¹³¹ *Saunders E.N.* Leaders at War: How Presidents Shape Military Interventions. – Ithaca, NY: Cornell University Press, 2011. P. 93.

¹³² *Sorensen T.* Kennedy. – New York City: Harper & Row, 1965. P. 653.

¹³³ Letter, Robert F. Kennedy to the president, May 22, 1961, folder “Justice: Counterinsurgency (U.S. Army Report) 05/61,” box 80, POF: Departments and Agencies, Papers of President Kennedy.

поскольку оно полностью соответствовало стратегии гибкого реагирования¹³⁴. Борьба с повстанцами предлагала целый набор тактик – от национального строительства (при необходимости поддерживая коррумпированные, непопулярные и квазиколониальные правительства, дружественные Вашингтону) до контроля над населением¹³⁵.

Член правительственной группы контрпартизанских действий Ч. Мехлинг-младший вспоминал, что президент Дж. Ф. Кеннеди стал озабочен проблемой антиповстанчества после того, как Н. С. Хрущев объявил в 1961 г., что СССР поддержит «национально-освободительные движения» в странах «третьего мира». А так как в этих войнах антиколониальные силы обычно использовали партизанскую тактику, основанную на идеях маоизма, перед Соединенными Штатами встала задача выработать эффективную тактику антиповстанческих действий¹³⁶.

Таким образом, Дж. Ф. Кеннеди был убежден в необходимости ведения антиповстанческих действий в Южном Вьетнаме. Однако, администрация США должна была выработать стратегию подобных усилий, которая практически сразу же стала основываться на колониальном опыте европейских империй. Фактически, президентом был выбран компромиссный вариант. Он одновременно отверг возможность дипломатического решения

¹³⁴ Главное отличие стратегии гибкого реагирования от доктрины массированного возмездия заключается в том, что основной упор в борьбе с расширением коммунистического лагеря делался не на использование ядерного оружия, а на ответные действия того же уровня насилия. Подробнее, см.: *Давыдов Ю. П.* Понятие «жесткой» и «мягкой» силы в теории международных отношений // *Международные процессы*. – 2004. – Т. 2. – №. 4. – С. 69-80; *Wells S. F.* The origins of massive retaliation // *Political Science Quarterly*. – 1981. – Vol. 96. – №. 1. – P. 31-52. Основой для стратегии гибкого реагирования стала работа американского генерала Максвелла Тейлора «Ненадежная стратегия». В ней он предлагал сосредоточиться на создании армии, способной вести конфликт средней интенсивности. Подробнее, см.: *Тейлор М.* Ненадежная стратегия. – Воениздат, 1961. – 192 с. Дж. Ф. Кеннеди, в свою очередь, предполагал раздвинуть границы концепции Тейлора, чтобы охватить и конфликт с низкой интенсивностью (*прим. авт.*).

¹³⁵ *Hearts and Minds: A People's History of Counterinsurgency*, ed. *H. Gurman*. – New York: New Press, 2013. P. 2, 10.

¹³⁶ Подробнее, см.: *Maechling C.* Camelot, Robert Kennedy, and Counter-Insurgency—a Memoir // *The Virginia Quarterly Review*. – 1999. – Vol. 75. – №. 3. – P. 438-458.

вьетнамского кризиса, и силового решения проблемы (за который выступали представители армии, а также советник президента У. Ростоу¹³⁷).

Уже в 1961 г. большинство членов команды Дж. Ф. Кеннеди за основной принцип выбора стратегии приняли изречение генерала М. Тейлора о том, что передовой опыт борьбы с повстанцами должен быть, как вспоминает Ч. Мехлинг, «упрощен». М. Тейлор настаивал на том, что процесс упрощения «послужит основой» для разработки военной доктрины США с целью «обеспечения единообразия тактики»¹³⁸.

В апреле 1961 года Управление начальника штаба предложило «установить контакты» с британскими и французскими офицерами, имеющими опыт ведения партизанской войны в Малайе и Алжире, для дальнейшего заключения союзнического соглашения в отношении доктрины нетрадиционных военных действий¹³⁹.

В свою очередь, Государственный департамент пришел к выводу, что «история послевоенных Малайи и Филиппин доказывают, что восстания в стиле китайских коммунистов можно подавить». Государственный департамент утверждал, что «успех США в предотвращении или победе над ними [коммунистическими восстаниями – *примечание автора*] в других местах» будет зависеть от того, как лидеры США «понимают природу угрозы и ее характер, а также какие уроки извлечены из прошлых побед и поражений»¹⁴⁰.

¹³⁷ Румянцев В.П. «Новый фронт» администрации Дж.Ф. Кеннеди на Ближнем и Среднем Востоке (1961–1963 гг.) / науч. ред. В.П. Зиновьев. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2015. С. 97.

¹³⁸ Подробнее, см.: *Maechling C. Camelot, Robert Kennedy, and Counter-Insurgency—a Memoir //The Virginia Quarterly Review.* – 1999. – Vol. 75. – №. 3. – P. 438-458.

¹³⁹ Coordination Group (Office of Chief of Staff), “An Approach to the Creation of the Capability to Conduct Unconventional Warfare,” April 13, 1961, 9, box 326, folder “Staff Memoranda, Walt W. Rostow, Guerrilla and Unconventional Warfare, 4/12/61–5/31/61,” Kennedy Papers, NSF—Meetings and Memoranda, JFKL.

¹⁴⁰ Policy Planning Council (Department of State), “Counter-Guerrilla Operations,” June 13, 1961, 2, box 326, folder “Staff Memoranda, Walt W. Rostow, Guerrilla and Unconventional Warfare, 6/1/61–6/13/61,” Kennedy Papers, NSF—Meetings and Memoranda, JFKL.

Позиция администрации президента Дж. Ф. Кеннеди по необходимости использования антиповстанческих действий в Южном Вьетнаме вызвали огромный рост тематических исследований, многие из которых несли абсурдный характер, были написаны на основе одних и тех же материалов и, следовательно, приходили к аналогичным выводам. Все это привело к тому, что администрация президента фактически захлебнулась в многочисленных докладах¹⁴¹.

В ноябре 1961 года советник по национальной безопасности М. Банди потребовал от своей команды СНБ подготовить меморандум «Перечисление основных факторов, способствовавших успеху в Малайе, на Филиппинах и в Греции»¹⁴², который должен был суммировать всю информацию об этих компаниях, изложенную в многочисленных докладах. Банди очень спешил, поскольку за месяц до этого от имени президента Дж. Ф. Кеннеди ему пришлось издать Меморандум 104 о национальной безопасности, требуя от государственного секретаря, министра обороны и директора ЦРУ «инициировать контрпартизанские действия» в Южном Вьетнаме и начать развертывание американских советников в регионе¹⁴³.

¹⁴¹ Так, например, в марте 1961 года Уолт Ростоу получил «полезное небольшое исследование» от Совета планирования политики Государственного департамента, в котором были извлечены «уроки» из послевоенной истории Малайи и Филиппин, применимые к Вьетнаму и Латинской Америке. Примерно в то же время Консультативная группа по осуществлению военной помощи подготовила собственное исследование под названием «Тактика и техника борьбы с повстанцами», сославшись на «британский опыт в Малайе», поскольку именно он наиболее «приспособлен к ситуации во Вьетнаме». Подробнее, см.: Memorandum for Walt Rostow, March 28, 1961; Policy Planning Council (U.S. Department of State), “Counter-Guerrilla Operations,” March 20, 1961, 2, folder “Staff Memoranda, Walt W. Rostow, Guerrilla and Unconventional Warfare, 3/20/61–3/29/61,” box 325, Kennedy Papers, NSF—Meetings and Memoranda, JFKL; MAAG-Vietnam, Tactics and Techniques of Counter-Insurgent Operations, undated (likely 1961), i, folder “Subjects, MAAG, Counterinsurgency, Part 1,” box 204, Kennedy Papers, NSF—Countries—Vietnam, JFKL.

¹⁴² Memorandum, McGhee to McGeorge Bundy, November 21, 1961, folder “Department of Defense, Subject, Special Warfare, 2/61–5/61,” box 279, Kennedy Papers, NSF—Departments and Agencies, JFKL. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/326/JFKNSF-326-010> (дата обращения: 18.04.2020).

¹⁴³ National Security Action Memorandum (NSAM) 104 “Southeast Asia,” October 13, 1961, box 332, Kennedy Papers, NSF—Meetings and Memoranda, JFKL. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/332/JFKNSF-332-006> (дата обращения: 19.04.2020).

Через пять недель М. Банди получил от Заместителя государственного секретаря по политическим вопросам Дж. Макги и офицера ЦРУ Эдварда Лансдейла пространный доклад, утверждавший, что наиболее подходящим для Южного Вьетнама примером антиповстанческих действий являются подавление Хукбалахапского восстания на Филиппинах и чрезвычайная ситуация в Малайе¹⁴⁴.

Дж. Макги и Э. Лансдейл приписали британскому опыту антиповстанчества эффективную организацию разведывательных служб, чему в свою очередь способствовало проницательное отношение Британии к малайскому национализму и «контролю над населением с помощью выдачи продовольственных пайков, комендантского часа, [и] ограничений на перемещения»¹⁴⁵. Доклад Дж. Макги и Э. Лансдейла попал в Белый дом буквально на следующий день после того, как Бюро разведки и исследований Р. Хилсмана подготовило собственное исследование под названием «Внутренняя война и безопасность слаборазвитых государств»¹⁴⁶, которое также было основано на примерах Филиппин и Малайи.

Несмотря на столь большое количество докладов и аналитических документов, подготовленных различными ведомствами США и высокопоставленными американскими чиновниками, наиболее обстоятельные экспертные заключения в сфере разработки эффективной стратегии контрпартизанских действий в Южном Вьетнаме были подготовлены корпорацией РЭНД. В отличие от других «фабрик мысли» данная организация была непосредственно связана с Пентагоном, как заключенным с

¹⁴⁴ George McGhee and Edward Lansdale, "Decisive Factors of the Counter-Guerrilla Campaigns in Greece, Malaya and the Philippines," November 1961, 3–5, folder, "Department of Defense, Subject, Special Warfare, 2/61–5/61," box 279, Kennedy Papers, NSF—Departments and Agencies, JFKL. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/326/JFKNSF-326-010> (дата обращения: 18.04.2020).

¹⁴⁵ George McGhee and Edward Lansdale, "Decisive Factors of the Counter-Guerrilla Campaigns in Greece, Malaya and the Philippines," November 1961...

¹⁴⁶ Bureau of Intelligence and Research (Department of State), *Internal Warfare and the Security of Underdeveloped States*, November 20, 1961, box 5, folder "Counterinsurgency Fred Greene Study (PRS-1) 11/20/61," Roger Hilsman Papers, JFKL.

министерством обороны государственным контрактом¹⁴⁷, так и личными связями с министром обороны Р. Макнамарой¹⁴⁸.

Несмотря на то, что основой для анализа экспертами РЭНД были взяты все те же антиповстанческие операции на Филиппинах и в Малайе, они все же рассмотрели и другие подобные компании. Так, ими был проведен обзор нетрадиционных военных средств на средиземноморском театре военных действий Второй мировой войны, опыт групп Дальнего проникновения (чиндитов) во время Бирманской кампании, война в Алжире, восстание Мау-Мау в Кении, партизанское движение на о. Лусон, гражданская война в Китае, антиповстанческие компании в Греции, Омане, и Лаосе¹⁴⁹. При этом основная часть экспертных заключений была посвящена роли ВВС в подавлении партизанских движений.

¹⁴⁷ Все экспертные заключения осуществлялись по контракту с министерством обороны под номером SD-7 (*прим. авт.*).

¹⁴⁸ Это стало возможным благодаря тому, что Роберт Макнамара, являясь ветераном Управления статистического контроля ВВС – службы, ставшей основой корпорации «РЭНД», разделял склонность данной организации к использованию количественного анализа. В итоге, Р. Макнамара привел в Пентагон большое количество исследователей из этой «фабрики мысли» с целью установления программного планирования и бюджетирования, а также методов управления, разработанных экономическим департаментом корпорации «РЭНД». Подробнее, см.: *Byrne J.A. The whiz kids: The founding fathers of American business-And the legacy they left us. New York, 1993. – 581 p.*

¹⁴⁹ Подробнее, см.: Counterinsurgency A. I. N. Symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: allied resistance to the Japanese on Luzon, World War II. RAND Corp., 1963; Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: the Algerian war. Santa Monica: RAND Corp., 1963; Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: unconventional warfare in the Mediterranean theater. Santa Monica: RAND Corp. 1963; *Hosmer S.T., Crane S.O. Counterinsurgency: A Symposium, April 16-20, 1962. Santa Monica: RAND Corp., 1963. №. RAND/R-412- 1-ARPA/RC*; Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency / Ed. by *A.H. Peterson, G.C. Reinhardt, E.E. Cogner. Memorandum RM-3651-PR. Sponsored by the Department of Defense. Santa Monica: RAND Corp., 1963*; *Galula D.. Pacification in Algeria, 1956-1958. Santa Monica: RAND Corp., 1963. №. RAND/M-RM- 3878-ARPA*; *Sunderland R. Antiguerrilla Intelligence in Malaya, 1948-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4172*; *Idem. Army Operations in Malaya, 1947-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM-4170-ISA*; *Idem. Organizing Counterinsurgency in Malaya, 1947-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4171ISA*; *Idem. Resettlement and food control in Malaya. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4173ISA*; *Idem. Winning the Hearts and Minds of the People: Malaya, 1948-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4174ISA.*

Подобный выбор предметов исследования не был случаен и позволяет сделать ряд крайне важных выводов. Во-первых, внимание экспертов РЭНД к антиповстанческим операциям времен Второй мировой войны объясняется тем, что они позволяли лучше понять причины успеха контрпартизанских действий на Филиппинах и в Малайе. Так, именно благодаря опыту, полученному на о. Лусон стала возможной победа над хуками, поскольку правительственные войска лучше понимали тактику и логику действий мятежников (поскольку те пользовались наработанными во время японской оккупации стратагемами)¹⁵⁰.

Изучение Бирманской компании привлекло внимание экспертов в связи с тем, что во время чрезвычайной ситуации в Малайе британскими колониальными службами активно привлекался опыт чиндитов и гуркхов. Так, например, в 1948 г. подполковник У. Уокером, служивший ранее в Бирме, основал Дальневосточный учебный центр сухопутных войск. А в 1951 г. генерал Бриггс открыл школу боевых действий в условиях джунглей в городе Кота-Тинги султаната Джохор¹⁵¹. В этих учебных заведениях курсантов готовили к ведению контрпартизанских операций и разведывательной деятельности с учетом прошлого опыта в Бирме¹⁵². Таким образом, без понимания особенностей ведения боевых действий во время Бирманской компании, эксперты не смогли бы прийти к пониманию сути и значения целого ряда антиповстанческих действий, примененных британскими колониальными службами во время чрезвычайной ситуации в Малайе.

Помимо этого, разговор о Филиппинах и Бирме был понятен и близок представителям военно-политической элиты США, ответственной за

¹⁵⁰ Об этом, в частности, на одном из совещаний, организованных корпорацией «РЭНД», заявил генерал-майор ВВС США Дж. Элисон. Подробнее, см.: Counterinsurgency A. I. N. Symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: allied resistance to the Japanese on Luzon, World War II. RAND Corp., 1963. P. 47.

¹⁵¹ *Ucko D.* Countering insurgents through distributed operations: Insights from Malaya 1948–1960 // *Journal of Strategic Studies*. – 2007. – Vol. 30. – №. 1. – P. 58; *Gregorian R.* Jungle Bashing in Malaya // *Small Wars and Insurgencies*. – 1994 – Vol. 5. – №. 3. – P. 347; *Greene T. N.* The guerrilla, and how to fight him: selections. – New York: Praeger, 1962. – P.128-129.

¹⁵² *Sunderland R.* Army Operations in Malaya, 1947-1960...P. 200.

разработку американских контрпартизанских действий в условиях войны во Вьетнаме. В частности, подавление Хукбалахапского восстания на Филиппинах было первым крупным достижением в карьере Э. Лансдейла. Именно он оказывал помощь разведывательным службам Вооруженных сил Филиппин, первым начал применять методы психологической войны¹⁵³, занимал пост министра национальной обороны при президенте Рамона Магсайся и разработал программу реабилитации заключенных хукбалахапов¹⁵⁴. В этой связи, Э. Лансдейл активно участвовал во всех международных совещаниях, проводимых корпорацией РЭНД, с ностальгией вспоминал о своем филиппинском опыте и делился мнением с другими участниками этого конфликта.

Бирманская операция, в свою очередь, сыграла большую роль в жизни и карьере других высокопоставленных чиновников США, ответственных за проведение антиповстанческой операции во Вьетнаме. Именно на этом театре военных действий Р. Хилсман столкнулся с ужасами и разочарованием традиционной войны. Во время патрулирования территории он был тяжело ранен японским пулеметчиком, чудом дополз до лагеря и пришел к выводу, что пехотинец в современной войне полностью беспомощен и действовать надо партизанскими методами. В этой связи, после прохождения курса лечения он вызвался возглавить партизанский отряд и действовать в тылу врага¹⁵⁵. В последствии, Р. Хилсман прямо заявлял, что «для борьбы с партизанами нужно использовать их собственную тактику»¹⁵⁶.

¹⁵³ Э. Лансдейл велел распусть слух о том, что в джунглях завелся вампир. Затем его люди схватили мятежника и слили всю кровь из его тела, оставив труп на видном месте. В итоге, партизаны с ужасом покинули местность. Подробнее, см: Barnes B. "Edward Lansdale, prototype for Ugly American Dies". Washington Post. February 24, 1987.

¹⁵⁴ Подробнее, см.: *Boot M.* The Road Not Taken: Edward Lansdale and the American Tragedy in Vietnam. – Liveright. W.W. Norton & Co, 2018; *Nashel J.* Edward Lansdale's Cold War. – Univ of Massachusetts Press, 2005.

¹⁵⁵ *Hilsman R.* American Guerrilla: My War behind Japanese Lines. – Washington, D.C.: Brassey's, 1990. P. 82-127.

¹⁵⁶ *Idem.* "Internal War: The New Communist Tactic." In *The Guerrilla – and How to Fight Him*, edited by *T. N. Greene.* – New York: Praeger, 1962. P. 26-27.

Таким образом, корпорация РЭНД, проводя мероприятия по рассмотрению и изучению опыта антиповстанческих операций на Бирме и Филиппинах, уделяли внимание понятным для их аудитории и заказчиков сюжетам. Тем самым, пытаясь заручиться их поддержкой, соответствовать взглядам Э. Лансдейла и Р. Хилсмана, тем самым стремясь к укреплению своих позиций и продолжению выполнения экспертной деятельности по контракту с министерством обороны.

Во-вторых, корпорацией РЭНД были проигнорированы антиповстанческие операции периода Интербеллума, хотя именно тогда были созданы основные теории и практики подавления мятежей, примененные в малайском опыте. Подобного рода исследовательская «слепота» приводила к превратному, а часто и ложному пониманию действий колониальных служб во время чрезвычайной ситуации в Малайе. Как справедливо заметил Т. Макайтис, «предположение, что повстанчество являлось коммунистическим феноменом, привело к тому, что западные аналитики пренебрегли довоенным опытом... Малайя – это кульминация, а не точка отсчета, не формула, выведенная на основании одного единственного эксперимента»¹⁵⁷.

Однако, как представляется автору диссертационного исследования, причина подобной «близорукости» не сводилась лишь к методологической установке о коммунистическом феномене партизанских движений. Не меньшую роль сыграл и тот факт, что офицеры британских колониальных служб замалчивали нелицеприятные для политической элиты США подробности подавления мятежа в Малайе. К ним относится применение таких колониальных практик, как пытки, незаконные аресты, убийства мирных жителей (в том числе женщин и детей)¹⁵⁸. И если в случае с Малайей

¹⁵⁷ *Mockaitis T.R. Low-Intensity Conflict: the British Experience // Journal of Conflict Studies. 1993. Vol. 13. №. 1. P. 7.*

¹⁵⁸ Широкая общественность узнала об этом только в начале 2000-х гг. в ходе громких судебных процессов и рассекречивания архивных документов. В частности, стало известно, что Министерство по делам колоний целенаправленно прятали от ЦРУ и других официальных лиц США любые отчеты, содержавшие правдивые сведения о пытках и незаконных арестах. Подробнее, см.: *Ngoei, Wen-Qing. Arc of Containment: Britain, the United*

и Кенией британские союзники могли скрыть подобные нелицеприятные сведения, то вот о подобных операциях Интербеллума все уже было известно. А учитывая антиколониальные взгляды Дж. Ф. Кеннеди, этот довод был решаемым¹⁵⁹.

В-третьих, экспертами РЭНД были проигнорированы другие антиповстанческие операции в Юго-Восточной Азии. В первую очередь, это касается Индокитайской войны и войны за независимость Индонезии.

States, and Anticommunism in Southeast Asia. – Ithaca, New York: Cornell University Press, 2019. P. 92. Более того, Министерство по делам колоний приняло решение либо не помещать подобную информацию в отчеты, либо вести двойную документацию – одну для Лондона, а вторую для союзных государств. Подробнее, см.: *Cobain I., Bowcott O., Norton-Taylor R.* Britain destroyed records of colonial crimes // *The Guardian*. April 17, 2012. Однако, в апреле-мае 1952 г. американская газета «Daily Worker», издаваемая Коммунистической партией США, опубликовала фотографии британских солдат, держащих в руках головы партизан. Государственный секретарь по делам колоний Оливер Литтлтон настаивал на том, что обезглавливание служило целям идентификации. К тому же, головы были конфискованы у даяков – аборигенов острова Калимантан. Данная история вскоре была забыта, так как под давлением британского правительства пресса перестала об этом писать. Да и война в Корее способствовала тому, что общественное мнение перестало симпатизировать коммунистическим партизанам. Подробнее, см.: *Chin Peng, Alias Chin Peng.* My Side of History. – Singapore: Media Masters, 2003. P. 302–9.; *Curtis M.* Web of Deceit: Britain's Real Role in the World. – London: Vintage, 2003. P. 338–43.

¹⁵⁹ Так, еще в бытность сенатором от штата Массачусетс он выступил ярким противником колониализма, и в своей речи от 2 июля 1957 г. под названием «Империализм – враг свободы» призвал Францию дать независимость Алжиру. Подробнее, см.: *John F. Kennedy Speeches.* Remarks of Senator John F. Kennedy in the Senate, Washington, D.C., July 2, 1957 [Электронный ресурс] // *John F. Kennedy Presidential Library and Museum* URL: https://www.jfklibrary.org/Research/Research-Aids/JFK-Speeches/United-States-Senate-Imperialism_19570702.aspx (Дата обращения: 14.02.18). Более того, на совещаниях со своей администрации Дж. Ф. Кеннеди подчеркивал, что проведение антиповстанческих операций не должно нарушать права человека. Подробнее, см.: *Kennedy comments to senior advisers (including McNamara, Rusk, incoming Central Intelligence Agency head John McCone, national security adviser McGeorge Bundy, and military adviser Maxwell Taylor), 15 November 1961* // *Hunt M. H.* A Vietnam War Reader: A Documentary History from American and Vietnamese Perspectives. – Chapel Hill, North Carolina: The University of North Carolina Press, 2010. P. 48. Помимо этого, честное сообщение о применении пыток во время войны в Алжире, стало основной причиной, по которой французский эксперт Д. Галула был до начала XXI в. предан забвению, а его рекомендации не применялись во время войны во Вьетнаме. Подробнее, см.: *Marlowe A.* David Galula: His Life and Intellectual Context. US Army War College. Strategic Studies Institute. Carlisle barracks, 2010. P. 1.

Однако, политическая элита относилась с предубеждением к подобного рода империализму, только если о нем говорили прямо. Как справедливо отметил Д. Дауэр, американские стратеги были искусны в логическом дистанцировании, облегчающем убийство». Подробнее, см.: *Dower J.W.* War without Mercy: Race and Power in the Pacific War. – New York: Pantheon, 1986. P. 11.

Подобный подход объясняется тем, что оба примера не были успешными. Однако, эксперты РЭНД не посчитали нужным проанализировать причины, по которым европейские державы потерпели поражение от повстанцев, что особенно актуально, учитывая связь французской компании в Индокитае с войной во Вьетнаме. По этой же причине американские эксперты не рассматривали и современные партизанские движения в Латинской Америке, поскольку Операция в бухте Кочинос оказалась не удачной, и президент Дж. Ф. Кеннеди предпочитал об этом провале не вспоминать¹⁶⁰.

В-четвертых, экспертами был проигнорирован собственный американский опыт подавления мятежей на Филиппинах, Гаити, в Никарагуа в первой половине XX в., а также Устав морской пехоты для небольших подразделений по борьбе с повстанцами, созданный в середине XX в¹⁶¹. Причина подобного подхода также состояла в том, что в данных конфликтах американские войска широко применяли нелицеприятные для экспертов и политической элиты США начала 1960-х г. методы подавления повстанческих движений, да и не желали вспоминать о своем собственном полуколониальном прошлом.

Однако, почему именно британский опыт в Малайе стал основой для экспертного анализа антиповстанчества? Во-первых, в представлении многочисленных аналитиков и представителей военно-политической элиты США он был наиболее близок ситуации, развернувшейся в Южном Вьетнаме. Эксперты отмечали схожесть природно-географических условий, территориальных границ (имелось ввиду, что Малайя и Вьетнам имеют узкие по ширине границы и горный хребет в центре страны), аграрный характер

¹⁶⁰ *Betts R. K. Soldiers, statesmen, and cold war crises.* – Kingston, Ontario: McGill-Queen's Press-MQUP, 1991. P. 6.

¹⁶¹ Любопытно, что современные офицеры морской пехоты США до сих пор обижены на экспертов. Подробнее, см.: *Modarelli M. R. Military Police Operations and Counterinsurgency.* MA Thesis. Marine Corps Command and Staff College, 2008. P. 21-26; *Prater I. M. Rediscovering the Small Wars Manual: A Guide to 21st Century Warfare.* Individual Strategic Project. Marine Corps Command and Staff College, 2005. P. 10-11; *Kent R.D. The Small Wars Manual and Counterinsurgency.* Individual Strategic Project. Marine Corps Command and Staff College, 2006. P. 12-13.

обществ обеих стран и маоизм, как идеологическую основу партизанских движений¹⁶².

Во-вторых, уже сначала 1950-х годов в среде американской политической элиты США начало формироваться мнение, что чрезвычайная ситуация в Малайе является ключом к умиротворению Юго-Восточной Азии¹⁶³. В 1950-м г. американский дипломат Д. Мелби посетил Малайю, и после поездки предоставил весьма обстоятельный отчет, в котором превозносились достижения Британской империи. Более того, даже подавление Хукбалахапского восстания на Филиппинах по его мнению основывалось на методах колониальных служб Британии в Малайе¹⁶⁴.

В октябре 1950 года госсекретарь США Д. Ачесон с беспокойством написал о «всемирном характере коммунистического партизанского движения» и призвал изучать пути сотрудничества Соединенных Штатов с «дружественными правительствами, с целью обмена информацией, разработки и совершенствования методов, стратегии и тактики для достижения победы над коммунистическими партизанами»¹⁶⁵.

¹⁶² Подробнее, см.: Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency / Ed. by A.H. Peterson, G.C. Reinhardt, E.E. Cogner. Memorandum RM-3651-PR. Sponsored by the Department of Defense. Santa Monica: RAND Corp., 1963; Thompson R.G.K. Defeating communist insurgency: The lessons of Malaya and Vietnam. – New York: Praeger, 1966. P. 17-20; Clutterbuck R.L. The Long, Long War: Counterinsurgency in Malaya and Vietnam. – New York: Praeger, 1966. P. 67, 75-76. Любопытно, что после начала полномасштабного участия армии США в войне во Вьетнаме, именно по этим параметрам эксперты корпорации «РЭНД» начнут критиковать чрезвычайную ситуацию в Малайе и возможность использования ее опыта в рамках вьетнамского конфликта. Например, Tilman R.O. The Non-Lessons of the Malayan Emergency // Asian Survey. 1966. P. 413-418; Osborne M.E. Strategic Hamlets in South Vietnam: A Survey and Comparison. Ithaca, Data Paper №55, 1965. P. 38.

¹⁶³ Memcon J. “Oral Report by Ambassador-at-Large Philip C. Jessup upon His Return from the East,” April 3, 1950, FRUS, 1950, vol. 6, *East Asia and the Pacific*, ed. Neal H. Petersen, William Z. Slany, Charles S. Sampson, John P. Glennon, and David W. Mabon. – Washington, DC: Government Printing Office, 1976. P. 68–76.

¹⁶⁴ Wen-Qing. Arc of Containment: Britain, the United States, and Anticommunism in Southeast Asia... P. 66-67.

¹⁶⁵ Цитата по: Wen-Qing. Arc of Containment: Britain, the United States, and Anticommunism in Southeast Asia... P. 85-86.

В 1960-м г. президент Д. Эйзенхауэр радушно приветствовал в Вашингтоне первого премьер-министра независимой Малайской Федерации Тунку Абдул Рахмана. Наедине с ним американский президент заявил, что «Малайя может оказать беспримерную помощь в противостоянии расширения коммунистического влияния в Юго-Восточной Азии»¹⁶⁶.

В-третьих, представители американской военно-политической элиты стремились заполнить «доктринальную пустоту» в сфере подавления коммунистических партизанских движений в эпоху «Холодной войны». Несмотря на то, что у вооруженных сил США имелся довоенный опыт подавления мятежей и существовали Полевые уставы контрпартизанской деятельности, фактически американская армия не применяла их во время Второй мировой войны. Помимо этого, экспертов США беспокоил тот факт, что китайским коммунистам удалось одержать победу в гражданской войне, соединив партизанскую тактику с крестьянским движением. После этого теория народной войны распространилась по всему глобальному периметру деколонизационных процессов. Это привело к необходимости в кратчайшие сроки обновить доктрину ведения малых войн вооруженными силами США.

Какую же роль играла корпорация РЭНД в выработке американской стратегии антиповстанческой деятельности во время войны во Вьетнаме? Исторические факты свидетельствуют о том, что данная «фабрика мысли» действовала в русле настроений, царивших в высших эшелонах власти, предъявляя американским чиновникам те выводы, которые они хотели услышать, тем самым поддерживая с ними тесные отношения, стремясь к упрочнению положения корпорации РЭНД в американском экспертном сообществе¹⁶⁷. К тому же, данная «фабрика мысли» в начале 1960-х г.

¹⁶⁶ *Wen-Qing*. Arc of Containment: Britain, the United States, and Anticommunism in Southeast Asia... P. 82.

¹⁶⁷ По словам С. Дейчмана, старшего сотрудника Агентства перспективных исследовательских проектов в министерстве обороны в 1960-х годах, чиновники Пентагона были склонны серьезно рассматривать только те экспертные заключения, которые соответствовали взглядам министерства обороны. Заключения, которые ставили под сомнения действия властей и армии в Южном Вьетнаме, не принимались в расчет.

лишилась своего покровителя в лице военно-воздушных сил и очень остро нуждалась в контрактах с министерством обороны¹⁶⁸.

Именно по этой причине менялся характер экспертных выводов корпорации РЭНД на протяжении всей войны во Вьетнаме. Так, после начала полномасштабного участия армии США в конфликте, аналитики начали резко критиковать колониальный опыт антиповстанчества и выступили против его применения. Однако, данные доклады писались уже другими людьми, предназначались не чиновникам, а широкой общественности¹⁶⁹.

С приходом к власти Р. Никсона, эксперты РЭНД вновь вернулись к привычной схеме и начали восхвалять британский опыт антиповстанчества в Малайе¹⁷⁰. Это объяснялось тем, что новому президенту было необходимо ограничить военные расходы и минимизировать потери от вывода войск из Вьетнама (при этом, расширив боевые действия в Лаосе и Камбодже)¹⁷¹.

Таким образом, можно выделить следующие принципы выбора подходящей стратегии антиповстанческих действий в Южном Вьетнаме. Во-первых, планируемые мероприятия должны быть, с одной стороны, экономичными, а с другой – эффективными. При этом, следовало избегать полномасштабного участия вооруженных сил в конфликте, массовых бомбардировок, уделяя большее внимание социально-экономическим преобразованиям и использованию методов психологической войны.

Во-вторых, предполагаемые антиповстанческие действия в Южном Вьетнаме должны были доказать свою эффективность в схожих конфликтах. При этом, американские стратеги должны были учитывать следующие

Подробнее, см.: *Deitchman S. J. The Best-Laid Schemes: A Tale of Social Research and Bureaucracy*, Cambridge, Mass., and London, England: The MIT Press, 1976. P. 386–387.

¹⁶⁸ *Elliott M. RAND in Southeast Asia: A history of the Vietnam War era.* – Santa-Monica: Rand Corporation, 2010. P. 16-17.

¹⁶⁹ Подробнее, см.: *Нестеров Д. А. Историческое моделирование асимметричных конфликтов в британо-американском дискурсе в середине 1960-х годов //Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения.* – 2019. – Т. 19. – №. 4. – С. 487-493.

¹⁷⁰ Например, *Komer R.W. The Malayan emergency in retrospect: organization of a successful counterinsurgency effort.* – Santa Monica: RAND Corp., 1972. R-957-ARPA.

¹⁷¹ *Hemmer C. American Pendulum: Recurring Debates in U.S. Grand Strategy.* P. 80-81.

факторы. Рассматриваемые схожие конфликты должны были проходить в Юго-Восточной Азии (или схожих природно-географических условиях) и против коммунистических партизан, использовавших теорию маоизма. В этой связи, наиболее релевантными ситуации в Южном Вьетнаме признавались борьба с Хукбалахап на Филиппинах и чрезвычайная ситуация в Малайе. При этом был проигнорирован довоенный успешный опыт США в подавлении повстанческих движений, поскольку, по мнению экспертов 1960-х годов, он являлся устаревшим, так как не учитывал коммунистическую природу мятежа.

В-третьих, антиповстанческие действия не должны носить яркого колониального характера с массовыми нарушениями прав человека. То есть, все проводимые мероприятия не должны нанести вред «имиджу» Соединенных Штатов, не должны стать поводом для антиамериканской риторики.

При этом стратегия антиповстанческих действий в Южном Вьетнаме разрабатывалась не только в рамках правительственных институций, но и частными компаниями, такими как корпорация РЭНД, которой удалось получить фактически монопольное право на исследования в сфере колониального антиповстанчества, что выражалось в выгодном контракте с министерством обороны, действовавшем на всем протяжении войны во Вьетнаме. Об их влиянии на правительственные круги ярко говорит следующий факт. В меморандуме президенту США от 28 июня 1965 г. М. Банди использует фразу «РЭНД и мы убеждены...»¹⁷², тем самым показывая, что его доводы основаны на экспертном заключении данного аналитического центра.

¹⁷² Foreign Relations of the United States, 1964-1968. Vol. III-IV. Vietnam, June-December 1965 / ed.: D.C. Humphrey, E.C. Keefer, L.J. Smith. Washington: Government Printing Office, 1996. Doc. 27.

1.2. Ограничения в экспертной деятельности корпорации РЭНД по освоению колониального опыта антиповстанчества во время войны во Вьетнаме

При изучении колониального опыта антиповстанчества и его возможном применении в условиях войны во Вьетнаме, эксперты РЭНД столкнулись с целым рядом ограничений, а также внутренними и внешними факторами, серьезно повлиявшими на особенности их аналитической работы, методологию и финальные выводы.

Во-первых, в начале 1960-х годов корпорация РЭНД переживала не лучшие времена. С начала своего основания в 1946 г. данная «фабрика мысли» была тесно связана с военно-воздушными силами. Сформированные 18 сентября 1947 г. ВВС США не обладали собственными техническими бюро, в следствие чего они практически полностью зависели от внешних экспертных организаций¹⁷³.

Уже в начале 1950-х гг. РЭНД стал одним из самых крупных аналитических центров в стране с более чем тысячью сотрудников. Среди них были одни из самых известных экспертов США того времени – Герман Кан, Альберт Вольштеттер, Уильям У. Кауфман, Бернард Броди и Томас С. Шеллинг¹⁷⁴. Их заслугой стало совершенствование системного анализа, направленного на оптимизацию распределения ресурсов при достижении политических целей¹⁷⁵. В частности, ими была разработана более совершенная система базирования бомбардировщиков, учитывающая их уязвимость от ядерных ударов противника¹⁷⁶.

Однако, в конце 1950-х годов между руководством РЭНД и 1-м заместителем начальника штаба ВВС генералом К. Лемеем произошел

¹⁷³ Подробнее, см.: *Smith B.* The RAND Corporation: Case Study of a Nonprofit Advisory Corporation, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1966. P. 43-46.

¹⁷⁴ *Smith B.* The RAND Corporation. P. 104.

¹⁷⁵ *Elliott M.* RAND in Southeast Asia: A history of the Vietnam War era. – Rand Corporation, 2010. P. 5.

¹⁷⁶ *Smith B.* The RAND Corporation. P. 104-105.

серьезный конфликт. В 1958 году военно-морской флот США начал разработку межконтинентальной ядерной ракетной системы на базе подводных лодок «Поларис», что создавало угрозу монополии ВВС на доставку атомного оружия. В надежде найти слабые места в этом проекте, с целью дискредитации разработки конкурентов, ВВС заказали РЭНД проведение исследования «Поларис». К ужасу командующих военно-воздушных сил, аналитики «фабрики мысли» обнаружили, что «Поларис» был практически неуязвим для советских атак.

В 1959 году эксперты РЭНД провели исследование по определению роли ВВС в возможных будущих конфликтах. В нем аналитики поставили под сомнение эффективность стратегического сверхзвукового высотного бомбардировщика Норт Америкен ХВ-70 «Валькирия», проект которого активно поддерживал К. Лемей. Более того, РЭНД заявили о том, что роль ВВС в будущем будет снижаться до выполнения вспомогательных функций¹⁷⁷. Подобные выводы шли вразрез со взглядами командования ВВС США. В таких условиях, корпорация РЭНД больше не могла надеяться на новые крупные контракты.

Однако, в 1961-м году ситуация кардинально изменилась. Со вступлением на должность министра обороны Р. Макнамары, данная «фабрика мысли» обрела в его лице влиятельного покровителя. Сотрудничество нового главы Пентагона с РЭНД было взаимовыгодным. С одной стороны, корпорация получала крупные и высокооплачиваемые контракты с министерством обороны (фактически получив монопольное право на проведение исследований для данного ведомства)¹⁷⁸. С другой стороны, эксперты РЭНД помогли Р. Макнамаре провести реформу Пентагона в области планирования и бюджетирования, а также методов управления¹⁷⁹. Таким образом, подход к формированию бюджета и затрат на оборону стал более

¹⁷⁷ Elliott M. RAND in Southeast Asia: A history of the Vietnam War era. P. 13.

¹⁷⁸ Smith J.A. Idea brokers: Think tanks and the rise of the new policy elite. – N.Y., 1993. P. xiv.

¹⁷⁹ Подробнее, см.: Byrne J.A. The whiz kids: The founding fathers of American business-And the legacy they left us. New York, 1993.

рациональным, что позволило даже при таких финансовых изменениях сохранить возможность для ответного удара и гибкого реагирования¹⁸⁰.

Столь тесной координации Р. Макнамары с корпорацией РЭНД способствовала и их взаимная неприязнь к начальнику штаба ВВС генералу К. Лемей (он вступил в эту должность в 1961 г.), так как тот был против сокращения бюджета и расходов на оборону и разделял противоположную точку зрения о роли авиации в подавлении повстанческого движения в Южном Вьетнаме. К. Лемей в отличие от экспертов РЭНД и Р. Макнамары полагал, что тактическая авиация в условиях войны во Вьетнаме бесполезна¹⁸¹. Он выступал за бомбардировку северных вьетнамских городов, гаваней, портов, судоходства и других стратегических целей. В своей автобиографии 1965 года (в соавторстве с М. Кантором) генерал К. Лемей заявил, что «мы [США] вернем их [Вьетконг] обратно в каменный век с помощью авиации или флота, а не наземных сил»¹⁸².

Как отмечает ведомственный историк корпорации РЭНД М. Эллиот, высокопоставленные офицеры ВВС США на протяжении всего президентского срока Дж. Ф. Кеннеди пытались дискредитировать деятельность «фабрики мысли». Но каждый раз, когда ВВС предпринимали серьезные шаги в этом направлении руководство РЭНД просили издателя газеты «Вашингтон пост» Ф. Грэмма – хорошего знакомого Дж. Ф. Кеннеди – посетить президента с просьбой остановить усилия ВВС по установлению контроля над РЭНД¹⁸³.

Таким образом, в начале 1960-х годов корпорация РЭНД стала тесно сотрудничать с министерством обороны, и «фабрика мысли» не собиралась

¹⁸⁰ *Leonard R.J. War as a «Simple Economic Problem»: The Rise of an Economics of Defense // Economics and National Security: A History of Their Interaction. 1991. Vol. 23. Supplement. P. 261–268.*

¹⁸¹ Так, генерал К. Лемей произнес известную фразу, что «летать на истребителях очень весело, но бомбардировщики гораздо полезнее». Цитата по: *Coram R. Boyd: The Fighter Pilot Who Changed the Art of War. – New York: Hachette Book Group. 2002. P. 59.*

¹⁸² *LeMay C. E., Kantor M. K. Mission with LeMay: My Story. – Garden City, New York: Doubleday, 1965. P. 565.*

¹⁸³ *Elliott M. RAND in Southeast Asia: A history of the Vietnam War era. P. 16.*

больше терять своего влиятельного покровителя. После разрыва отношений с ВВС по причине того, что аналитики сделали выводы, шедшие вразрез с представлениями своих заказчиков, РЭНД стала более тщательно подходить к данному вопросу, что в свою очередь накладывало определенные ограничения на деятельность экспертов. Тем самым, их деятельность была направлена не на установление достоверных фактов, а на оправдание и обоснование решений Пентагона. Также следует иметь в виду, что одной из основных целей корпорации РЭНД было получение прибыли. Данная «фабрика мысли» являлась коммерческой организацией, поэтому наличие выгодных контрактов было основой их существования и функционирования.

Вторым серьезным ограничением, влиявшим на выводы экспертов РЭНД, было отсутствие в их среде высококвалифицированных специалистов по проблемам контрпартизанской деятельности, а также истории и культуры Юго-Восточной Азии¹⁸⁴. В числе немногочисленных работ написанных до начала Вьетнамской войны, посвященной проблемам контрпартизанских действий в регионе можно отметить лишь труд А. Л. Джорджа, ставший результатом анализа допросов пленных во время Корейской войны¹⁸⁵. Ее значение еще и в том, что именно оно станет основой схожего проекта, но уже во время войны во Вьетнаме.

¹⁸⁴ Подобная ситуация была свойственна не только корпорации «РЭНД», но и всему внешнеполитическому аппарату США начала 1960-х гг. Как отмечал в своих воспоминаниях Р. Макнамара, что, американская администрация, приступив к выработке активной политики в Юго-Восточной Азии, не обладала познаниями в области истории, языка, культуры и ценностей народов Индокитая. Подробнее, см.: *Макнамара Р. Вглядываясь в прошлое: Трагедия и уроки Вьетнама*. М., 2004. С. 65. Подобная ситуация возникла во многом из-за маккартистских чисток второй половины 1940-х – первой половины 1950-х гг., жертвами которых стали ведущие специалисты Государственного департамента по Юго-Восточной Азии и Китаю – Джон Патон Девис-младший, Джон Стюарт Сервис и Джон Картер Винсент. Подробнее, см.: *Joiner L. Honorable Survivor: Mao's China, McCarthy's America, and the Persecution of John S. Service*. – Annapolis, Maryland: Naval Institute Press, 2009. – 448 p; *Evans M. S. Blacklisted by History: The Untold Story of Senator Joe McCarthy and His Fight Against America's Enemies*. – Crown Forum, 2007. P. 43, 100-112, 150-165, 46-358, 375-383, 409-416, 421-424.

¹⁸⁵ Данная работа была создана А. Джорджем в июле 1952 года и оставалась засекреченной на протяжении 15 лет, после чего была опубликована в виде монографии издательством Колумбийского университета. *George A. L. The Chinese Communist Army in action: the Korean War and its aftermath*. – Columbia University Press, 1967.

Также корпорацией РЭНД была организована серия военных игр, целью которых являлось исследование эффективности использования ядерного оружия в рамках асимметричного конфликта¹⁸⁶. Экспертами были смоделированы мятежи в государствах Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии и Южной Азии. Данные военные игры показали, что применение оружия массового поражения в условиях антиповстанческой деятельности не позволяет достичь победы над партизанами. Однако в прогнозировании возможного конфликта во Вьетнаме эксперты РЭНД допустили существенную ошибку – они полагали, что война будет носить традиционный, а не асимметричный характер¹⁸⁷.

В большей степени на экспертную деятельность РЭНД во время войны во Вьетнаме повлияли проекты, руководителем которых являлся Ч. Вульф-младший, бывший сотрудник Государственного департамента США. В своем докладе «Экономическое развитие и взаимная безопасность: некоторые проблемы американских программ помощи иностранным государствам в Юго-Восточной Азии», написанном в 1956 г. он математически обосновал эффективность адресной финансовой помощи в стабилизации политических режимов региона и профилактики развития повстанческих движений¹⁸⁸.

К схожему выводу Ч. Вульф-младший пришел и в исследовании 1960 г., дополнив его выводом о том, что оказываемая финансовая помощь в военной сфере должна быть строго подотчетна¹⁸⁹.

¹⁸⁶ Подробнее о проведении данного исследования корпорацией «РЭНД», см.: *Gaddis J. L. Strategies of Containment: A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy.* – New York: Oxford University Press, 1982. – 448 p.

¹⁸⁷ Цитата по: *Elliott M. RAND in Southeast Asia: A history of the Vietnam War era.* P. 9.

¹⁸⁸ *Wolf Jr C. Economic Development and Mutual Security: Some Problems of U.S. Foreign Assistance Programs in Southeast Asia.* – Santa Monica, CA.: RAND Corporation, RM-1778-RC, 1956. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM1778.html (дата обращения: 16.06.2020).

¹⁸⁹ *Wolf Jr C. Evaluation of Military Assistance in Underdeveloped Countries: A Case Study of Vietnam.* – Santa Monica, CA: RAND Corporation, RM-2571, 1960. URL: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/corporate_pubs/2010/RAND_CP564.pdf (дата обращения: 16.06.2020).

Именно Ч. Вульф-младший первым из экспертов корпорации посетил Южный Вьетнам в составе президентской комиссии под руководством генерала У. Дрейпера. Помимо него в данную комиссию вошли бывший командующий генерального штаба вооруженных сил США Дж. Коллинз и офицер ЦРУ Э. Лансдейл. Итогом данной поездки стала поддержка режима Нго Динь Зьема¹⁹⁰.

Осознавая необходимость привлечения к работе над исследованием колониального опыта антиповстанчества, корпорация РЭНД в 1961 г. приняла на работу С. Хосмера – специалиста по периоду «Направляемой демократии» в Индонезии. Будучи научным сотрудником Фонда Форда, он с 1953 по 1956 гг. проводил полевые исследования в Индонезии по вопросу выборов 1955 года – первых в истории страны после обретения независимости¹⁹¹.

Помимо этого, исследовательский совет корпорации РЭНД учредил департамент по конфликтам в третьей области (так в начале 1960-х гг. именовались антиповстанческие операции и ассиметричные конфликты). В него вошли четыре эксперта – А. Вольштеттер, Ч. Вульф-младший, Т. Грин и Г. Паукер¹⁹². Однако, большая часть исследований, проведенных данными экспертами, касались экономической политики¹⁹³ и внутреннему положению стран Азии и Латинской Америки¹⁹⁴. Только один аналитический материал

¹⁹⁰ Elliott M. RAND in Southeast Asia: A history of the Vietnam War era. P. 10-11.

¹⁹¹ Ibid. P. 20.

¹⁹² Ibid. P. 21.

¹⁹³ Wolf Jr C. Economic Aid Reconsidered. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1961; Wolf Jr C. Economic Planning in Korea. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1962; Massell B. F., Wolf Jr C. Economic development and postwar recuperation: a comparison of industrial priorities. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1962.

¹⁹⁴ Wohlstetter A., Wohlstetter R.M. Notes on the Cuban Crisis: On the Importance of Overseas Bases in the 1960's Offense-Defense Semantics Keeping Open Possible Aid to Cuban Resistance. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1962. URL: <https://www.rand.org/pubs/documents/D10647.html> (дата обращения: 10.06.2020); Wohlstetter A. Impressions and Appraisals in Singapore: May 18–May 29, 1962. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1962. URL: <https://www.rand.org/pubs/documents/D10399.html> (дата обращения: 10.06.2020); Idem. Impressions and Appraisals in Japan: May 8–May 19, 1962. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1962. URL: <https://www.rand.org/pubs/documents/D10391.html> (дата обращения: 10.06.2020); Idem. Impressions and Appraisals in Hong Kong: May 19–May 23, 1962. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1962. URL: <https://www.rand.org/pubs/documents/D10364.html> (дата обращения: 10.06.2020).; Idem.

данной группы рассматривал колониальный опыт антиповстанчества. Так, Г. Паукер в небольшой статье проанализировал действия британцев во время чрезвычайной ситуации в Малайе¹⁹⁵. В ней эксперт пришел к выводу, что проведенная Британской империей антиповстанческая операция в Юго-Восточной Азии оказалась успешной. Следовательно, Соединенным Штатам необходимо более внимательно ее изучить с целью применения тех же методов в условиях войны во Вьетнаме.

При этом, между малочисленными специалистами в сфере антиповстанчества с самого начала возникло существенное противоречие. Первое направление, которое возглавил Ч. Вульф-младший, настаивало на использовании экономических инструментов в разрешении конфликта в Южном Вьетнаме. Данная группа исходила из того, что экономическая ценность Юго-Восточной Азии для Америки мала, вероятность ядерного конфликта в регионе исключена, а возможное участие вооруженных сил США в войне во Вьетнаме негативно скажется на отношениях со странами Западной Европы и Японией¹⁹⁶.

Второе направление, представителем которого был С. Хосмер и Г. Паукер настаивали на применении во Вьетнаме колониальных методов антиповстанчества. Современный американский эксперт Д. Киллкален охарактеризовал эти методы, как силовую попытку проведения социальных преобразований с целью минимизирования общественных противоречий и проблем¹⁹⁷. Тем самым, между экспертами РЭНД существовали различия в понимании сути южновьетнамского кризиса и путей его разрешения, что также влияло на их работу и итоговые выводы.

Wohlstetter A., Wohlstetter R.M. Studies for a Post-Communist Cuba. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1963. URL: <https://www.rand.org/pubs/documents/D11060.html> (дата обращения: 10.06.2020).

¹⁹⁵ *Pauker G. J.* Notes on non-military measures in control of insurgency. – RAND CORP SANTA MONICA CA, 1962.

¹⁹⁶ Подробнее, см.: *Wolf Jr C.* Some Aspects of the "Value" of Southeast Asia to the United States. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1963.

¹⁹⁷ *Kilcullen D.* «Twenty-Eight Articles»: Fundamentals of Company-Level Counterinsurgency // *Military Review*. 2006. P. 107.

Осознавая, что эксперты РЭНД собственными силами не в состоянии провести исследование колониального опыта, С. Хосмер организовал серию совещаний, на которые были приглашены ветераны антиповстанческих операций – офицеры колониальных служб Британии и Франции, Австралии, Новой Зеландии и США, с целью обмена опытом между ними¹⁹⁸.

В целом, всех экспертов отличали общие мировоззренческие и идеологические воззрения. Во-первых, они полагали, что повстанческое движение в Южном Вьетнаме имеет коммунистическую, а не националистическую природу. В этой связи, эксперты резко сузили базу исторических примеров, которые могли бы стать основой для выработки американской антиповстанческой стратегии. Во-вторых, все аналитики были убежденными сторонниками «теории домино», в связи с чем никто не оспаривал важность Юго-Восточной Азии, как одного из главных фронтов Холодной войны, поражение на котором могло бы существенно изменить баланс сил. В-третьих, все эксперты считали, что именно Соединенные Штаты могут внести существенный вклад в достижение победы над коммунистическими партизанами, а значит необходимость их участия в конфликте неоспорима.

Третьем фактором, влияющим на выводы экспертов РЭНД, было воздействие, оказываемое на них и военно-политическую элиту США со стороны британских военных экспертов. При этом оно оказывалось как непосредственно, так и опосредованно. В частности, через Британскую

¹⁹⁸ Подробнее, см.: Counterinsurgency A. I. N. Symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: allied resistance to the Japanese on Luzon, World War II. RAND Corp., 1963; Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: the Algerian war. Santa Monica: RAND Corp., 1963; Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: unconventional warfare in the Mediterranean theater. Santa Monica: RAND Corp. 1963; *Hosmer S.T., Crane S.O.* Counterinsurgency: A Symposium, April 16-20, 1962. Santa Monica: RAND Corp., 1963. №. RAND/R-412- 1-ARPA/RC; Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency / Ed. by *A.H. Peterson, G.C. Reinhardt, E.E. Cogner*. Memorandum RM-3651-PR. Sponsored by the Department of Defense. Santa Monica: RAND Corp., 1963.

консультативную миссию в Южном Вьетнаме, которую возглавлял сэр Р. Томпсон.

Данная организация преследовала одновременно несколько целей. Во-первых, деятельность Британской консультативной миссии должна была свидетельствовать, что Великобритания не покинула окончательно Юго-Восточную Азию. Во-вторых, и эта цель была самой главной, она должна была способствовать укреплению «особых отношений» между США и Британской империи, воздействовать на их решения в сфере подавления повстанческого движения в Юго-Восточной Азии, при этом не вступая непосредственно в военный конфликт¹⁹⁹.

Назначение Р. Томпсона главой Британской консультативной миссии не было случайным. Во-первых, Р. Томпсон обладал богатым опытом подавления партизанских движений. Будучи ветераном чрезвычайной ситуации в Малайе, он в полной мере впитал в себя все основные положения «британской школы» колониального антиповстанчества, и более того, на ее основе выработал собственные тактические и стратегические средства подавления коммунистических мятежей в эпоху «Холодной войны»²⁰⁰.

Во-вторых, Р. Томпсон имел давние контакты с американскими военно-политическими элитами, поскольку в 1943 г. по поручению британского правительства встречался с членами администрации США. При этом цель была одинаковой и в 1940-е, и в 1960-е гг. – поддержка особых отношений между Британской империей и США, выражающаяся в том числе в трансфере колониального знания антиповстанчества в Юго-Восточной Азии²⁰¹.

¹⁹⁹ Подробнее, см.: *Beckett I. F. W. Robert Thompson and the British advisory mission to South Vietnam, 1961–1965 // Small Wars & Insurgencies. – 1997. – Vol. 8. – №. 3. – P. 41-47.*

²⁰⁰ Наиболее полно они были сформулированы в двух основополагающих трудах Р. Томпсона – «Разгром коммунистического мятежа: уроки Малайи и Вьетнама» и «Нет выхода из Вьетнама». Подробнее, см.: *Thompson R.G.K. Defeating communist insurgency: The lessons of Malaya and Vietnam. – New York: Praeger, 1966. – 171 p.; Idem. No exit from Vietnam. – New York and Washington: Praeger, 1969. – 208 p.*

²⁰¹ См. подробнее: *Busch P. All the Way with JFK?: Britain, the US, and the Vietnam War. Oxford, 2003. P. 96.*

В-третьих, Р. Томпсон был очень самоуверенным человеком, искренне убежденным в истинности и правоте своих взглядов. При этом, его характеризовала прямота в суждениях и выборе средств достижения поставленных целей. Подобные черты характера британского эксперта помогли ему добиться личной аудиенции с президентом Дж. Ф. Кеннеди и убедить его в необходимости применения в рамках войны во Вьетнаме британского опыта антиповстанчества²⁰². Следует отметить и другие факторы, которые могли оказать значение на установление взаимовыгодных отношений между Р. Томпсоном и американским президентом. Во-первых, оба они являлись католиками, когда как основная часть представителей американских и британских элит были протестантами. Во-вторых, оба проявили особый героизм в годы Второй мировой войны. Более того, известно, что Дж. Ф. Кеннеди питал особые чувства к людям мужественным и проявившим особый героизм, не только в военное, но и в мирное время. Как отмечает Р. Дин, «Дж.Ф. Кеннеди, Л. Джонсон и их чиновники приняли за аксиому утверждение, что боевая добродетель неотделима от гражданской и политической <...> Ветераны войны входили в состав патриотического братства воинов-интеллектуалов»²⁰³.

Не удивительно, что под очарование Р. Томпсона попали многочисленные гражданские чиновники – Р. Макнамара, Р. Комер, У. Ростон и Р. Хилсман, которые также хорошо подходили под описание «воинов-интеллектуалов». Именно под влиянием британского офицера Р. Хилсман и создал программу «стратегических деревень», фактически являвшейся

²⁰² *Gelb L.H., Betts R.K.* The irony of Vietnam: The system worked. Brookings Institution Press, 2016. P. 77-80.

²⁰³ Подробнее, см.: *Dean R. D.* Imperial Brotherhood: Gender and the Making of Cold War Foreign Policy. – Amherst, Massachusetts: University of Massachusetts Press, 2001. P. 38.

калькой с программы «новых деревень» в Малайе²⁰⁴. Однако, американские военные к взглядам Р. Томпсона относились скептически²⁰⁵.

При этом британский эксперт оказывался непреклонным и в условиях смены взглядов американской политической элиты на вопрос применения «колониального антиповстанчества» в рамках войны во Вьетнаме. После начала полномасштабного участия американских вооруженных сил в конфликте, Р. Томпсон демонстративно покинул пост главы Британской консультативной миссии, и сосредоточился на активной общественной деятельности, направленной на критику действия администрации президента Л. Б. Джонсона в Юго-Восточной Азии.

В своей книге «Разгром коммунистического мятежа: уроки Малайи и Вьетнама» британский эксперт, во-первых, пытался оправдать методы колониального антиповстанчества. По его мнению, провал программы «стратегических деревень» и ухудшение ситуации в Южном Вьетнаме, вызванное политическим кризисом, произошли не по причине ошибочности проведенных мероприятий, а их неверной интерпретации и реализации.

Во-вторых, Р. Томпсон пытался возложить вину за события во Вьетнаме на Нго Динь Зьема и приближенной к нему элиты, а также на американских военных, не разделявших взгляды британского эксперта. Подобный подход был безошибочен, поскольку экс-президент Южного Вьетнама уже не мог ответить на обвинения в его адрес, а удар по американским военным позволял Р. Томпсону дискредитировать их в лице представителей американской политической элиты, а также попытаться укрепить положение последних во внутриполитической борьбе за влияние на президента Л. Б. Джонсона. Отсюда, совершенно не случайны выводы британского эксперта, что

²⁰⁴ Подробнее о программе «стратегических деревень», см.: *Конева И. В.* Реализация программы «стратегических деревень» в Республике Вьетнам //Международные отношения в XIX-XXI веках.—Вып. 3.—Екатеринбург, 2007. – 2007. – №. 3. – С. 95-104.

²⁰⁵ *Beckett I. F. W.* Robert Thompson and the British advisory mission to South Vietnam, 1961–1965... P. 48; *Freedman L.* Kennedy's Wars: Berlin, Cuba, Laos, and Vietnam. – New York: OUP, 2002. P. 336.

программа «стратегических деревень» должна быть продолжена и только она позволит одержать победу над Вьетконгом²⁰⁶.

В 1969 г. была опубликована вторая книга Р. Томпсона, позволившая ему вернуть свои позиции в Вашингтоне и занять почетное место советника президента США. В своем труде «Нет выхода из Вьетнама» британский эксперт подчеркнул, что у Р. Никсона оставалось лишь два пути развития ситуации в Юго-Восточной Азии – признать свое поражение, либо продолжать затяжную войну²⁰⁷. Вторым вариантом, по мнению Р. Томпсона, был гораздо более предпочтительным, так как Соединенные Штаты обладали всем потенциалом для достижения победы над повстанцами. Однако, для этого нужно было сократить численность американских войск в регионе, возложить основные тяготы ведения войны на южновьетнамскую армию и самое главное – снизить интенсивность боевых действий. Подобную стратегию Р. Томпсон назвал «долгим, но дешевым путем»²⁰⁸.

Британский эксперт стремился к тому, чтобы новая администрация ознакомилась с его рекомендациями о дальнейшем ведении войны во Вьетнаме, поэтому 21 января 1969 года (на следующий день после инаугурации Р. Никсона) он направил экземпляр своей книги Г. Киссинджеру, с которым познакомился в начале января того же года в рамках выступления в Совете по международным отношениям²⁰⁹. К удивлению Р. Томпсона, президент Р. Никсон не только ознакомился с книгой «Нет выхода из Вьетнама», но и принял решение пригласить британского эксперта на

²⁰⁶ Подробнее, см.: Колониальное знание в постколониальную эпоху: историческое моделирование асимметричных конфликтов. Том I. Историческое моделирование асимметричных конфликтов в эпоху «Холодной войны» / Авторский коллектив: С.Г. Малкин, С.О. Буранок, Я.А. Левин, Д.А. Нестеров. - Самара: Издательство СамНЦ РАН, 2019. С. 178-182.

²⁰⁷ *Thompson R.* No exit from Vietnam. – New York and Washington: Praeger, 1969. P. 8.

²⁰⁸ *Ibid.* P. 201.

²⁰⁹ *Fitzgerald D.* Sir Robert Thompson, Strategic Patience and Nixon's War in Vietnam // *Journal of Strategic Studies.* – 2014. – Vol. 37. – №. 6-7. – P.1003-1005.

консультации в Белый дом²¹⁰. С этих пор между президентом и Р. Томпсоном установились тесные взаимоотношения²¹¹.

По просьбе президента Р. Никсона Р. Томпсон многократно посещал Вьетнам, подготовил проект полицейской реформы в Сайгоне, и что совершенно удивительно, будучи подданным Британской империей Р. Томпсон от имени президента США в 1971 г. совершил тур по странам Юго-Восточной Азии. Более того, Р. Никсон заставил Пентагон финансировать поездки британского эксперта, и это несмотря на то, что между Р. Томпсоном и американскими военными сложились крайне натянутые отношения²¹².

Главная причина, по которой президент США благоволил британскому эксперту, состояла в оптимистичных оценках и прогнозах последнего. При этом он очень часто выражал их не только политическим элитам, но и широкой общественности, транслируя свои взгляды через многочисленные средства массовой информации²¹³. Тем самым, Р. Томпсон сделал многое для оправдания политики Р. Никсона в Юго-Восточной Азии и улучшения общественного мнения по этому вопросу. Подобный подход британского эксперта вошел в том числе и в массовую культуру – так, в известном фильме Фрэнсиса Форда Копполы «Апокалипсис сегодня» один из главных героев картины называет Р. Томпсона «самым оптимистичным экспертом».

²¹⁰ *Fitzgerald D.* Sir Robert Thompson, Strategic Patience and Nixon's War in Vietnam. P. 1005.

²¹¹ Так, Р. Никсон называл Р. Томпсона настоящим профессионалом, экспертом с независимыми суждениями, что крайне важно при принятии внешнеполитических решений. Подробнее, см.: Richard M. Nixon, 'Address to the Nation on Progress Toward Peace in Vietnam,' 15 Dec. 1969, Online by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project, URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-progress-toward-peace-vietnam> (дата обращения: 13.03.2020).

²¹² *Fitzgerald D.* Sir Robert Thompson, Strategic Patience and Nixon's War in Vietnam. P.1005-1006.

²¹³ Например, 'Nixon Adviser Sees Dilemma for Viet Cong,' Chicago Tribune, 20 Feb. 1970, 11; 'Nixon Aide Sees Faster Viet Pull-out,' Chicago Tribune, 25 Oct. 1971; Robert Thompson, 'Eroding the Gains from Cambodia,' Sydney Morning Herald, 22 July 1970; Robert Thompson, 'On the Road to a Just Peace', Reader's Digest, March 1970; 'Vietnam: A "Winning Position"?,' The Washington Post, Times Herald, 17 Dec. 1969, A24; Gerald Griffin, 'Cautiously Optimistic', The Sun, 21 December 1969, 142; 'Vietnam Gains, Briton Says,' The Sun, 17 December 1969, A2.

Однако, по мере того как развивалась ситуация во Вьетнаме, положение британского эксперта стало слабеть. Это было связано с тем, что он настаивал на долгом ведении войны (по его прогнозам, ее необходимо продолжать до начала 1980-х гг.), а это, в свою очередь, не соответствовало позициям администрации президента. Помимо этого, Р. Томпсон не смог выстроить отношений не только с американскими военными, но и конгрессменами (ему не удалось добиться дополнительных ассигнований для Южного Вьетнама)²¹⁴.

Финальным аккордом стало подписание Парижского мирного соглашения, которое британский эксперт оценил, как «полное отступление перед Москвой»²¹⁵. Р. Томпсон был в полном отчаянии. В последствии, в своих воспоминаниях он напишет, что «главный урок Вьетнама – никогда не полагаться на США, как на своих союзников»²¹⁶. Подобная позиция Р. Томпсона объясняется не только обидой на военно-политическую элиту Соединенных Штатов, но и тем, что британский эксперт являлся убежденным сторонником «теории домино» и не мог понять, осознать, а главное принять сложившиеся изменения в международной системе.

Если Р. Томпсон воздействовал на американскую политическую элиту прямолинейными и довольно грубыми способами, то его коллеги избрали совершенно иную тактику. Офицеры колониальной службы Британской империи стремились к применению «мягкой силы», направляя выводы экспертов РЭНД в нужную сторону, тем самым, стремясь, чтобы американские аналитики «самостоятельно» пришли к «правильным» рекомендациям и результатам.

Так, например, участвуя в международных совещаниях, организуемых корпорацией РЭНД, британские военные пытались сформировать позитивный образ антиповстанческой операции в Малайе. Для этого, они концентрировали внимание только на успехах, сходстве данного конфликта с ситуацией в

²¹⁴ *Fitzgerald D.* Sir Robert Thompson, Strategic Patience and Nixon's War in Vietnam... P. 1022.

²¹⁵ *Thompson R.* Make for the Hills: Memories of Far Eastern Wars. – London: Leo Cooper, 1989. P. 154.

²¹⁶ *Ibid.* P. 185.

Южном Вьетнаме. При этом, британские военные не давали прямых рекомендаций, они лишь делились своим опытом, но при этом всем было понятно, что колониальные офицеры считают два конфликта аналогичными по своему характеру. А для дополнительного воздействия на американских экспертов, британские военные акцентировали внимание на темы, которым заведомо симпатизировали их коллеги из США – это дешевизна операции, малочисленность войск, участвовавших в конфликте, предпочтение методам психологической войны и осуществление социально-политических программ²¹⁷.

Удивительно, но подобный подход по идеализации британского опыта антиповстанчества в Малайе вызвал неприятие со стороны бригадного генерала П. Джонсона и полковника ВВС Австралии Дж. Ф. Уайта. Они подчеркнули, что победа над партизанами в этой стране была случайной и заслуга Британской империи в этом процессе была минимальна. Однако, понимая, что взгляды двух офицеров могут нанести вред всей компании по созданию привлекательного имиджа чрезвычайной ситуации в Малайе, другие участники совещания с британской стороны поспешили перевести тему разговора в другое русло. В итоге, мнение П. Джонсона и Дж. Ф. Уайта было услышано лишь подполковником армии США Ч. Т. Р. Боханнаном²¹⁸.

Когда эксперт корпорации РЭНД Р. Сандерлэнд приступил к написанию пятитомного доклада, посвященного чрезвычайной ситуации в Малайе²¹⁹, британские военные не упустили возможность привести его к выгодным для британской стороны выводам. Для этого они, во-первых, допустили

²¹⁷ Подробнее, см.: Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962 / Stephen Hosmer, S. O. Crane. – Santa Monica: RAND Corporation, 2006. P. 27-28, 31, 33, 42-43, 53-55, 78-79, 95-96, 102-103, 148-149.

²¹⁸ Ibid.

²¹⁹ *Sunderland R. Antiguerrilla Intelligence in Malaya, 1948-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4172; Idem. Army Operations in Malaya, 1947-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM-4170- ISA; Idem. Organizing Counterinsurgency in Malaya, 1947-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4171ISA; Idem. Resettlement and food control in Malaya. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4173ISA; Idem. Winning the Hearts and Minds of the People: Malaya, 1948-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4174ISA.*

американского эксперта только к ограниченному кругу документов, тщательно отобранных и цензурированных. При этом доступ в архивы Р. Сандерлэнд не получил, что исключало возможность перепроверки данных. Во-вторых, проводили многочисленные беседы с американским экспертом, в которых восхваляли методы «колониального антиповстанчества». Из многочисленных ветеранов малайской компании, с которыми встречался Р. Сандерлэнд, особенно выделяется персона фельдмаршала Джона Мортон – главы британской разведки в период чрезвычайного положения в Малайе²²⁰.

Все это непосредственно отразилось на характере работы американского эксперта корпорации РЭНД. Р. Сандерлэнд описывает лишь успехи колониальных служб Британской империи, гуманизирует действия Великобритании²²¹.

В 1972 году, когда президент Р. Никсон находился под очарованием Р. Томпсона, Р. Комер в рамках сотрудничества с корпорацией РЭНД и при поддержке Агентства перспективных исследований министерства обороны США подготовит доклад «Ретроспектива чрезвычайного положения в Малайе»²²². Данный меморандум фактически являлся конспектом пятитомного доклада Р. Сандерлэнда. Р. Комер лишь его серьезно сократил, оставив дословные абзацы текста. Тем самым, фактически заново предоставив позицию британских военных по вопросу подавления повстанческих мятежей.

Однако, нет оснований полагать, что эксперты РЭНД были столь наивны и не понимали, что представители британской стороны пытаются повлиять на их выводы. Скорее, речь идет о том, что и аналитики «фабрики мысли» и офицеры колониальной службы Великобритании преследовали одну цель, поэтому, когда их интересы сходились во времена Дж. Ф. Кеннеди и Р. Никсона, то сотрудничество между британскими военными и экспертами РЭНД усиливалось.

²²⁰ *Sunderland R. Antiguerilla Intelligence in Malaya, 1948-1960. P. iv.*

²²¹ *Ibid. P. iv.*

²²² *Komer R.W. The Malayan emergency in retrospect: organization of a successful counterinsurgency effort. Santa Monica: RAND Corp., 1972. R-957-ARPA*

Следует отметить, что степень воздействия офицеров колониальной службы на выводы экспертов и взгляды политической элиты США коррелируется и с характером отношений между двумя странами. Так, эпоха Кеннеди-Макмиллана являлась пиком сотрудничества между Соединенными Штатами и Великобританией. В тоже самое время и степень влияния британских военных экспертов была столь же высока. При президенте Джонсоне и премьер-министре Уилсоне отношения двух стран характеризовались разногласиями, что было заметно и на экспертном уровне. При президенте Р. Никсоне отношения восстанавливаются, и более того, от «особых» они переходят к уровню «естественных отношений»²²³.

Таким образом, корпорация РЭНД во время войны во Вьетнаме столкнулась с целым рядом факторов, которые влияли на их выводы. При этом, данные ограничения осознавались и принимались экспертами. Целью их деятельности, в данном случае, было не создание научно-обоснованной картины колониального опыта антиповстанчества, а укрепление собственных позиций в иерархии американских «фабрик мысли», отношениях с политическими элитами США и получении выгодных контрактов.

При этом «колониальное антиповстанчество» воспринималось и экспертами, и представителями власти как модель эффективных и экономически выгодных средств борьбы с коммунизмом. Этим и объясняется популярность чрезвычайной ситуации в Малайе в экспертных кругах и среди политического истеблишмента, что ее интеллектуальная реконструкция наиболее подходила под такую трактовку антиповстанчества.

Также необходимо учитывать, что в 1960-е годы еще не сформировалась школа изучения асимметричных конфликтов и вопрос «почему великие державы проигрывают маленькие войны?» никем не поднимался²²⁴.

²²³ Подробнее, см.: *Дьяченко Г. С., Бредихин А. В.* Развитие «особых» англо-американских отношений в 1949-1991 гг //Архонт. – 2019. – №. 4 (13). С. 15-16.

²²⁴ Подробнее, см.: *Дериглазова Л. В.* Асимметричный конфликт в современной американской политологии //Международные процессы. – 2010. – Т. 8. – №. 2. – С. 51-64.

Таким образом, внутренние и внешние факторы, влиявшие на работу и выводы экспертов корпорации РЭНД можно отразить в следующей таблице (см. таблица №1).

Таблица №1. Внутренние и внешние факторы, влиявшие на работу и выводы экспертов корпорации РЭНД

Внутренние факторы	Внешние факторы
Коммерческий характер деятельности корпорации РЭНД.	Необходимость в лавировании между интересами различных групп военно-политической элиты США.
Отсутствие специализированных экспертов по Южному Вьетнаму и колониальному антиповстанчеству.	Конфликт с ВВС.
Конфликты внутри экспертной группы по вопросу методов разрешения войны во Вьетнаме (экономика VS антиповстанчество).	Влияние офицеров колониальных служб на итоговые выводы экспертов.
Все эксперты работали в рамках «теории домино» и были убеждены в необходимости участия США в войне во Вьетнаме.	Зависимость от финансирования со стороны Пентагона.

Тем самым, эксперты корпорации РЭНД в годы войны во Вьетнаме столкнулись с целым рядом серьезных ограничений, связанных как с особенностями организации деятельности данной «фабрики мысли», так и с конъюнктурой в рядах военно-политической элиты США. Выше приведенный анализ показывает, что корпорация РЭНД не имела единой позиции по вопросу использования принципов колониального антиповстанчества, отражая в своих докладах весь спектр актуальных для США 1960-х гг. подходов к этой проблеме, что позволяло ей проявлять гибкость в рамках постоянно изменяющейся политической конъюнктуры США, стремясь

сохранять и увеличивать свое влияние на американскую политику во Вьетнаме.

1.3. Организационные формы работы аналитиков РЭНД по освоению колониального опыта антиповстанчества во время войны во Вьетнаме

Перед тем, как перейти к анализу организационных форм работы экспертов, следует рассмотреть структуру корпорации РЭНД. В 1963 г. «фабрика мысли» состояла из двух важных элементов – административного аппарата и исследовательских отделов. Первый включал в себя канцелярию президента, управляющий комитет и исследовательский совет, а также часть важного бюрократического аппарата, отвечающего за бухгалтерские операции, подготовку отчетов и организации экспертной деятельности. Второй состоял из 11 исследовательских отделов. Анализ колониального опыта антиповстанчества проводился в рамках деятельности отдела социальных наук, который возглавлял Дж. М. Гольдсен (см. Приложение №1).

В 1970-м году в структуре корпорации РЭНД произошли изменения. Был увеличен административный аппарат, в составе которого появились такие отделы, как казначейство, юрисконсультант, секретариат, связь с общественностью, а также филиал РЭНД в Нью-Йорке. Помимо этого, появился отдельный проект ВВС и Управление перспективных исследовательских проектов Министерства обороны США, который возглавил К.Р. Кульп. Антиповстанческие операции стали рассматриваться в рамках отделов «Стратегические исследования» (глава – С.М. Крейн), «Тактические исследования» (глава – Т.Э. Грин), «Международные исследования» (глава – Дж. Ф. Дигби) (см. Приложение №2).

На протяжении всей войны во Вьетнаме главной организационной формой работы аналитиков являлась подготовка и написание

меморандумов²²⁵. Несмотря на то, что данный вид делопроизводственной документации применяется преимущественно в дипломатии и юриспруденции, его основные характеристики и особенности совпадают с рассматриваемыми нами документами «фабрик мысли». Главная его особенность состоит в том, что меморандум излагает фактическую или документальную сторону какого-либо вопроса²²⁶. Таким образом, документ готовится по запросу клиента и содержит анализ и разъяснение конкретной проблемы. Все меморандумы, подготовленные корпорацией РЭНД во время войны во Вьетнаме, предназначались министерству обороны США.

Условно данный тип документов можно разделить на два вида:

- 1) «Кабинетные» меморандумы – они основывались на письменных источниках и создавались без выезда за территорию Соединенных Штатов.
- 2) «Полевые» меморандумы – являлись результатом командировок экспертов в Южный Вьетнам.

²²⁵ Из подобных документов, анализирующих колониальный опыт антиповстанчества особенно выделяются следующие: *Pauker G.J.* Notes on non-military measures in control of insurgency. Santa Monica: RAND Corp., 1962; *Donnell J.C., Hickey G.C.* The Vietnamese 'Strategic Hamlets': A Preliminary Report. Santa Monica: RAND Corp., 1962. №. RM-3208-ARPA; *Wolf Jr C.* Some Aspects of the "Value" of Southeast Asia to the United States. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1963; *Farmer J.* Counter-insurgency: Viet-nam 1962-1963. – Santa Monica: RAND Corp., 1963. №. P2778; *Galula D.* Pacification in Algeria, 1956-1958. – Santa Monica: RAND Corp., 1963. №. RAND/M-RM- 3878-ARPA; *Melnik C.* The French Campaign Against the FLN. – Santa Monica: RAND Corp., 1967. №. RM-5449-ISA; *Melnik K.* Insurgency and Counterinsurgency in Algeria. Memorandum sponsored by the Department of Defense, Contract SD-79. – Santa Monica: RAND Corp., 1964.; *Farmer J.* Counterinsurgency: Principles and Practices in Viet-Nam. – Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. P-3039.; *Hickey G. C., Davison W. P.* The American military advisor and his foreign counterpart: The case of Vietnam. Santa Monica: RAND Corp., 1965. №. RM-4482-ARPA; *Sunderland R.* Antiguerrilla Intelligence in Malaya, 1948-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4172; *Idem.* Army Operations in Malaya, 1947-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM-4170- ISA; *Idem.* Organizing Counterinsurgency in Malaya, 1947-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4171ISA; *Idem.* Resettlement and food control in Malaya. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4173ISA; *Idem.* Winning the Hearts and Minds of the People: Malaya, 1948-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4174ISA; *Komer R. W.* The Malayan emergency in retrospect: organization of a successful counterinsurgency effort. Santa Monica: RAND Corp., 1972. R-957-ARPA.

²²⁶ *Хазова О.А.* Искусство юридического письма – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016. С. 86.

Структура всех меморандумов была, как правило, строго определена. Можно выделить пять смысловых частей – «Фактические обстоятельства» («Факты»), «Поставленные вопросы», «Краткое изложение», «Анализ» и «Заключение»²²⁷.

В разделе «Фактические обстоятельства» в обязательном порядке указывались сведения об авторе, время и условие написания меморандума (в случае, если он создавался по итогам командировок эксперта²²⁸).

В «Поставленных вопросах» аналитики кратко очерчивали список раскрываемых ими в меморандуме тем. Однако, данная часть нередко опускалась. Во многом это обстоятельство зависело от объема документа.

«Краткое изложение» представляло собой аннотацию доклада, в которой помимо списка вопросов и проблем, давалась краткая информация о методологии исследования и выводов.

Наиболее обстоятельное место во всех меморандумах занимал «Анализ», качество и объем которого серьезно варьировался. Некоторые документы предлагали серьезный разбор развития ситуации во Вьетнаме²²⁹. Подобные меморандумы, как правило, были созданы по итогам командировок в регион и отражали личный взгляд и оценки авторов. Тематика подобных источников варьировалась от широких вопросов (например, геополитическое значение Юго-Восточной Азии для США, принципы антиповстанчества) до узких – ход реализации программы «стратегических деревень» и положение американских военных советников в Южном Вьетнаме.

²²⁷ Хазова О.А. Искусство юридического письма. С. 90-91.

²²⁸ Например, анализирующих колониальный опыт антиповстанчества особенно выделяются следующие: *Hickey G. C., Davison W. P. The American military advisor and his foreign counterpart...* P. iii; *Donnell J.C., Hickey G.C. The Vietnamese 'Strategic Hamlets...* P. iii-iv.

²²⁹ Например, *Donnell J.C., Hickey G.C. The Vietnamese 'Strategic Hamlets': A Preliminary Report. Santa Monica: RAND Corp., 1962. №. RM-3208-ARPA; Wolf Jr C. Some Aspects of the "Value" of Southeast Asia to the United States. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1963; Farmer J. Counter-insurgency: Viet-nam 1962-1963. – Santa Monica: RAND Corp., 1963. №. P2778; Hickey G. C., Davison W. P. The American military advisor and his foreign counterpart: The case of Vietnam. Santa Monica: RAND Corp., 1965. №. RM-4482-ARPA.*

Другие меморандумы сосредотачивали свое внимание на фактическом изложении истории тех или иных антиповстанческих операциях, в основном чрезвычайной ситуации в Малайе и войны в Алжире²³⁰. Данные документы не отличались глубиной анализа, а лишь в хронологическом порядке излагали основные события конфликтов и действия тех или иных представителей военного командования и политических властей. При этом, авторы данных меморандумов не отрицали своей тенденциозности и аналитическую ограниченность, подготовленных ими материалов.

Так, например, Д. Галула не отрицал свою оппозиционность режиму Ш. де Голля и тот факт, что при написании работы он опирался лишь на собственную память, так как во время своего участия в войне в Алжире не вел дневниковых записей²³¹. К.К. Мельник, напротив, являлся убежденным сторонником Ш. де Голля, но непосредственного участия в конфликте не принимал, поэтому при написании меморандумов основывался на донесениях и разведывательных данных²³².

Третья группа меморандумов основывалась на компаративном анализе различных антиповстанческих операциях, как правило, Малайи и Южного Вьетнама²³³. В данных документах конфликты сравнивались по таким параметрам, как причины и предпосылки возникновения восстаний, природно-географические условия, социальная база повстанцев, их

²³⁰ *Sunderland R.* Antiguerrilla Intelligence in Malaya, 1948-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4172; *Idem.* Army Operations in Malaya, 1947-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM-4170- ISA; *Idem.* Organizing Counterinsurgency in Malaya, 1947-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4171ISA; *Idem.* Resettlement and food control in Malaya. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4173ISA; *Idem.* Winning the Hearts and Minds of the People: Malaya, 1948-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4174ISA; *Galula D.* Pacification in Algeria, 1956-1958. – Santa Monica: RAND Corp., 1963. №. RAND/M-RM-3878-ARPA; *Melnik C.* The French Campaign Against the FLN. – Santa Monica: RAND Corp., 1967. №. RM-5449-ISA; *Melnik K.* Insurgency and Counterinsurgency in Algeria. Memorandum sponsored by the Department of Defense, Contract SD-79. – Santa Monica: RAND Corp., 1964.

²³¹ *Galula D.* Pacification in Algeria, 1956-1958. P. 2.

²³² *Melnik C.* The French Campaign Against the FLN. P. 2.

²³³ *Pauker G.J.* Op. cit. P. 11-12.; *Komer R.W.* The Malayan emergency in retrospect: organization of a successful counterinsurgency effort. Santa Monica: RAND Corp., 1972. R-957-ARPA. Однако, Г. Паукер в сравнительную линию добавляет анализ подавления Хукбалахапского восстания на Филиппинах.

идеологическая основа, методы подавления и итоги. Во всех меморандумах признавалось сходство войны во Вьетнаме с антиповстанческой операцией Британской империи в Малайе. Компаративный анализ наиболее эффективно позволял экспертам создать ощущение универсальности «колониального антиповстанчества».

«Заключение» представляло собой основные выводы экспертов и их рекомендации представителям американской военно-политической элиты. Аналитики рекомендовали совместно действовать с местными элитами, осуществлять массовые переселения мирных жителей (программа «стратегических деревень» во Вьетнаме), завоевывать «сердца и умы» людей²³⁴, при реализации программы «стратегических деревень» учитывать местную экономическую, социальную, культурную и религиозную специфику²³⁵.

Таким образом, несмотря на большое разнообразие меморандумов, все они характеризуются следующим набором общих характеристик: 1) единая и четкая структура материала, что позволяло представителям министерства обороны в более сжатые сроки обрабатывать изложенную информацию; 2) сжатый объем проанализированной информации, из которой экспертами были изъяты малозначимые, на их взгляд, факты и данные; 3) все меморандумы имели общий адресат и учитывали цели, задачи, взгляды и представления своего клиента, тем самым, данные документы позволяют проследить изменения в стратегическом мышлении представителей военно-политической элиты США на всем протяжении войны во Вьетнаме, поскольку всем меморандумам свойственен конъюнктурный характер. Таким образом, данный тип документов был удобным, как для экспертов РЭНД, так и их заказчиков, способом предоставления результатов аналитической деятельности.

²³⁴ Pauker G.J. Op. cit. P. 11-12.; Sunderland R. Resettlement and food control in Malaya. P. 45; Sunderland R. Winning the Hearts and Minds of the People: Malaya, 1948-1960. P. 13-20; Komer R.W. Op. cit. P. 25-30.

²³⁵ Donnell J.C., Hickey G.C. Op.cit. P. 21-24.

Также следует иметь в виду, что подготовка меморандумов часто требовала большого количества времени. В итоге, возникала ситуация, когда к моменту готовности доклада необходимость в нем пропадала. В частности, это касается 5-ти томного исследования Р. Сандерлэнда, посвященного анализу чрезвычайной ситуации в Малайе. Начало его работы совпало с повышенным интересом представителей военно-политической элиты США к данному британскому опыту антиповстанчества в Юго-Восточной Азии. Однако, к моменту окончания работы Р. Сандерлэнда в 1964 г. ситуация в корне изменилась. Провал программы «стратегических деревень» в Южном Вьетнаме, проводившейся по аналогии с Малайей, дестабилизация ситуации в стране и смещение взглядов представителей военно-политической элиты США в сторону полномасштабного участия американских вооруженных сил в войне во Вьетнаме, привели к тому, что доклады Р. Сандерлэнда потеряли свою актуальность.

Подобного рода ситуация произошла и с экспертами Дж. Доннелли и Дж. Хикки, планировавших опубликовать более подробный отчет о реализации программы «стратегических деревень». Однако, ее провал поставил крест на их планах. И в отличие от своего коллеги Р. Сандерлэнда они его так и не опубликовали, оставив в архиве корпорации РЭНД лишь промежуточный отчет.

В этой связи, многим экспертом приходилось работать в очень сжатые сроки. Но не всегда это происходило из-за стремления дать оперативный ответ на актуальные вызовы. В частности, доклады приглашенного аналитика корпорации РЭНД французского офицера Д. Галулы были написаны в спешке, что сказалось на стиле изложения автора и отсутствия четко выстроенной теории антиповстанчества. Однако, причина этого лежала в трагических обстоятельствах жизни эксперта, связанные с его болезнью раком легких.

В целом, меморандумы представляли собой эффективную форму организации деятельности экспертов, поскольку они позволяли наиболее четко обозначить свою позицию по вопросу, проанализировать те или иные

процессы и события, а также выработать конкретные рекомендации. Более того, меморандумы были удобны и с бюрократической точки зрения, поскольку наиболее доступно показывали заказчикам исследований (в данном случае министерству обороны США) степень результативности выполнения контрактных обязательств. В этой связи, очень точным было именование экспертов «фабрик мысли» «бумажными алхимиками» (нередко их называли «воротилами идей»²³⁶).

Второй организационной формой работы аналитиков являлось проведение международных совещаний, в которых принимали участие ветераны различных антиповстанческих операций. Состав участников был следующим:

США: подполковник Ч.Т.Р. Боханнан, полковник У. Фертиг, бригадный генерал Э. Лансдейл, офицер ЦРУ Р. Филлипс, подполковник С.В. Уилсон, бригадный генерал М. МакКлоски, полковник Б. Андерсон, полковник М. Макбрайд, полковник К. Вутен, бригадный генерал Р. Волкман, полковник Р. Кларк, подполковник Г. Андерхолт, Р. Килмаркс, генерал-майор Дж. Элисон, полковник Д. Джолли, полковник Т. Сэмпсон, подполковник Дж. Крего.

Великобритания: капитан Э. Джипс, подполковник Ф. Китсон, бригадир Д. Л. Поуэлл-Джонсон, полковник Дж. Ширлей, коммодор авиации П. Уоркап, капитан авиагруппы Д. Саттон, ведущий эскадрильи А. Твиг, полковник Р. Клаттербэк, подполковник М. Сатклифф, майор Р. Вудхаус.

Франция: подполковник Д. Галула, полковник Р. Лурье, генерал-лейтенант И. Изанно, полковник Ж. Миттеран, майор Ж. Ферандо, бригадный генерал А. Жиро.

Австралия: полковник Дж. Ф. Уайт, коммодор авиации А. Гаррисон, ведущие эскадрильи А. Фукс, Дж. Хартли, Дж. Пратт.

Филиппины: полковник А. Хурадо, полковник Н. Валериано, подполковник Х. Тиньо.

²³⁶ Подробнее, см.: *Smith J. A. The Idea Brokers: Think Tanks and the Rise of the New Policy Elite.* – New York: Free Press, 2004. – 330 p.

Представители корпорации РЭНД: С. Хосмер, Дж. Рейнхардт, А. Петерсон, Дж. Эллис-младший, Т. Грин и Дж. Танхэм.

Статистические данные по национальному составу международных совещаний РЭНД представлены в Таблице №2. Можно сделать вывод, что именно британский опыт антиповстанчества в большей степени интересовал американских экспертов. При этом, следует учитывать, что австралийские военные также представляли британскую школу контрпартизанских действий, поскольку принимали активное участие в подавлении коммунистического мятежа в Малайе в 1948-1960-х гг.

Таблица №2. Национальный состав международных совещаний корпорации РЭНД, проведенных в 1962-1963 гг.

Страна	США	Великобритания	Франция	Австралия	Филиппины
Количество участников	23 (включая 6 штатных сотрудников РЭНД)	10	6	5	3

За все время войны во Вьетнаме корпорацией РЭНД было проведено семь международных совещаний, посвященных антиповстанчеству. Первая подобная встреча состоялась с 16 по 20 апреля 1962 г. в главном здании «фабрики мысли» в Санта-Монике, штат Калифорния²³⁷. На ней были обсуждены следующие вопросы:

1. Характеристики и примеры партизанской войны²³⁸.
2. Основные цели борьбы с повстанцами и некоторые эффективные организационные и операционные подходы²³⁹.
3. Тактика и техника контрпартизанской войны²⁴⁰.

²³⁷ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962 / *Stephen Hosmer, S. O. Crane.* – Santa Monica: RAND Corporation, 2006.

²³⁸ Ibid. P. 1-11.

²³⁹ Ibid. P. 12-28.

²⁴⁰ Ibid. P. 29-55

4. Принципы и техники политических действий²⁴¹.
5. Психологическая война и гражданские действия²⁴².
6. Разведка и контрразведка: проблемы и методы сбора разведывательных данных и важность коммуникации²⁴³.
7. Британская кампания в Кении, подбор персонала для борьбы с повстанцами и специальная роль советника²⁴⁴.
8. Победа в антиповстанческой войне²⁴⁵.

Таким образом, на первом международном совещании РЭНД был обсужден широкий круг теоретических и практических вопросов, связанных со стратегией и тактикой подавления повстанческих движений, рассмотрены самые разные примеры контрпартизанских действий. Несмотря на столь широкий спектр поднимаемых вопросов и разнообразный опыт участников совещания между ними не было существенных разногласий. Как вспоминал в 1977 г. генерал (на момент проведения совещания носил звание подполковника – прим. Д. Н.) сэр Фрэнк Китсон: «Мы все (участники совещания – прим. Д. Н.) говорили на одном языке. Видимо, разрабатывая теорию антиповстанческих операций, каждый из нас по отдельности пришел к одинаковым выводам. Объединяло нас и другое. Мы не могли заставить наши армии применять эти знания на практике»²⁴⁶.

Подобное высказывание британского офицера требует дополнительных комментариев, относящихся к анализу организационных форм работы экспертов. Во-первых, единодушие во взглядах не означало, что представители вооруженных сил США, Великобритании, Франции были готовы к выработке единого перечня принципов антиповстанчества на основе

²⁴¹ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962... P. 56-68.

²⁴² Ibid. P. 69-86.

²⁴³ Ibid. P. 87-122.

²⁴⁴ Ibid. P. 123-140.

²⁴⁵ Ibid. P. 141-150.

²⁴⁶ *Kitson F. Bunch of Five.* – London: Faber & Faber, 1977. P. 200-201.

их опыта подавления мятежей. Многие офицеры уважительно относились к опыту своих коллег, но каждый из них отстаивал свой путь антиповстанчества.

Во-вторых, взгляд Ф. Китсона был ретроспективным, и в 1977 г. они отражали его сожаления по поводу того, что американские военные так и не применили на практике идеи «колониального антиповстанчества». Но при этом они позволяют сделать и совершенно другой вывод. Так как на совещаниях рассматривался исторический опыт подавления мятежей, то неумение заставить армии применять методы антиповстанчества на практике вполне относилось и к ним. Следовательно, эксперты РЭНД пропустили данное обстоятельство и не были готовы к тому, что Соединенные Штаты не станут исключением из этого правила.

Другие шесть мероприятий прошли 14-18 января 1963 г. Международные совещания проходили по секциям, разделенным по конкретным антиповстанческим операциям. При этом, обсуждение на них шло по одному заранее подготовленному плану, включающему в себя следующие пункты:

1. Географические и политические условия.
2. Цели, концепции, роли и методы руководства.
3. Организация и задачи военно-воздушных сил.
4. Воздушные миссии.
5. Наступательные действия ВВС.
6. Разведывательная деятельность ВВС.
7. ВВС и психологическая война²⁴⁷.

²⁴⁷ Counterinsurgency A. I. N. Symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: allied resistance to the Japanese on Luzon, World War II. RAND Corp., 1963; Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: the Algerian war. Santa Monica: RAND Corp., 1963; Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: unconventional warfare in the Mediterranean theater. Santa Monica: RAND Corp. 1963; Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency / Ed. by A.H. Peterson, G.C. Reinhardt, E.E. Conger. Memorandum RM-3651-PR. Sponsored by the Department of Defense. Santa Monica: RAND Corp., 1963; Peterson, A. H., E. E. Conger, and George C. Reinhardt. Symposium on the Role of Airpower in Counterinsurgency and Unconventional Warfare: The Philippine Huk Campaign. Santa Monica, CA: RAND

Таким образом, последующие международные совещания, в отличие от первого, являлись возвратом к истокам корпорации РЭНД, изначально созданной в рамках сотрудничества с ВВС. Несмотря на то, что отношения «фабрики мысли» с этим родом войск были испорчены, корпорация РЭНД сохранила прежние связи с офицерами ВВС, а также ими был накоплен большой пласт экспертных знаний конкретной в этой сфере.

В итоге, в ходе этих международных совещаний был рассмотрен опыт ВВС США, Великобритании, Франции, Австралии, Филиппин во время чрезвычайной ситуации в Малайе, Хукбалахапского восстания на Филиппинах, войны в Алжире, Бирманской операции Второй мировой войны, борьбы с японской оккупацией о. Лусон, а также на средиземноморском театре военных действий Второй мировой войны.

Важно отметить, что во всех вышеперечисленных международных совещаниях ситуация в Южном Вьетнаме практически не рассматривалась, что свидетельствовало о том, что эксперты РЭНД считали важным обратиться к самому разному опыту подавления мятежей, проанализировать их и на этой основе выработать рекомендации для проведения антиповстанческих операций в Юго-Восточной Азии.

Все вышеперечисленные материалы представляли собой практически дословную стенографическую запись. Более того, на основе их экспертами РЭНД Дж. Рейнхардтом, А. Петерсоном и Э. Конгером был подготовлен сводный доклад, обобщающий все выводы, прозвучавшие в ходе международных совещаний 14-18 января 1963 г.²⁴⁸. В нем делался вывод, что уже в ходе Второй мировой войны ВВС сыграли жизненно важную роль в ходе

Corporation, 1963; Peterson, A. H., E. E. Conger, and George C. Reinhardt, *Symposium on the Role of Airpower in Counterinsurgency and Unconventional Warfare: Chindit Operations in Burma*. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1963.

²⁴⁸ Peterson, A. H., George C. Reinhardt, and E. E. Conger. *Symposium on the Role of Airpower in Counterinsurgency and Unconventional Warfare: A Brief Summary of Viewpoints*. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1964.

нетрадиционных боевых действий, благодаря неортодоксальному использованию авиации²⁴⁹.

Если написание меморандумов и проведение совещаний являлось внутренним делом корпорации и их материалы были засекречены, то третья организационной формой работы экспертов являлась деятельность, направленная на формирование общественного мнения²⁵⁰. Это приобрело особенное значение с началом полномасштабного участия вооруженных сил США в войне во Вьетнаме, когда британские офицеры Р. Томпсон и Р. Клаттербэк начали публично критиковать действия администрации президента Л. Джонсона и призывать их вернуться к основным принципам колониального антиповстанчества²⁵¹.

В этой связи эксперты РЭНД Р. Тильман, М. Осборн и Б. Фолл подготовили материалы, вышедшие в широкую печать. В них они с критикой обрушились на подходы британских офицеров (а одновременно и на своих коллег по корпорации, которые еще год назад повторяли мнение Р. Томпсона и Р. Клаттербэка). Эксперты подвергли под сомнение, как программу «стратегических деревень»²⁵², так и саму возможность использования колониального опыта антиповстанчества в условиях войны во Вьетнаме.

²⁴⁹ Peterson, A. H., George C. Reinhardt, and E. E. Conger. Symposium on the Role of Airpower in Counterinsurgency and Unconventional Warfare. P. 2.

²⁵⁰ Необходимо отметить, что с середины 1960-х гг. общественное мнение по поводу деятельности РЭНД не было оптимистичным. Эти негативные настроения хорошо выразила в своей песне «Гимн корпорации РЭНД» звезда фолк-музыки 60-х гг. Мальвина Рейнольдс: Прикосновением нажатия кнопки Спасут нас от судьбы, что хуже смерти. Одним ударом нас спасут от назначенного врага. Но кто нас спасет от РЭНД, дорогой Господь, Кто спасет нас от РЭНД?

Подробнее, см.: Малкин С. Г. Аналитические центры и политика США в странах "третьего мира" в начале 1960-х годов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2018. – Т. 18. – №. 3. – С. 363-367.

²⁵¹ Подробнее, см.: Нестеров Д. А. Историческое моделирование асимметричных конфликтов в британо-американском дискурсе в середине 1960-х годов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2019. – Т. 19. – №. 4. – С. 487-493.

²⁵² Osborne M. E. Strategic Hamlets in South Vietnam: A Survey and Comparison. Cornell University Southeast Asia Program. Data Paper № 55, 1965.

Так, например, Р. Тильман пришел к выводу, что «Малайская модель... может быть полезной как руководство к политическим действиям только в аналогичных социально-политических условиях... Любая попытка наложить малайский опыт на Вьетнам, в лучшем случае, наивна и вводит в заблуждение, а в худшем – чревата серьезными политическими катастрофами»²⁵³.

Аналитик Б. Фолл пришел к еще более категоричному выводу. По его мнению, «любое сравнение между британским опытом в Малайе и ситуацией во Вьетнаме в 1960-е гг., не что иное, как опасное заблуждение или, что еще хуже, преднамеренное упрощение проблемы»²⁵⁴.

Таким образом, организационные формы работы экспертов корпорации РЭНД отличались разнообразием методологических и идеологических подходов к изучению колониального опыта. К ним относится высокая связь с настроениями и взглядами политической элиты США, тенденциозность, поверхностность анализа. Фактически, главной целью экспертной деятельности корпорации РЭНД было оправдать действия администрации США и убедить представителей политической элиты и американского общества в правильности принятых ими решений. Помимо этого, данная «фабрика мысли» стремилась к укреплению связей с министерством обороны, которое стало их крупнейшим заказчиком и спонсором. В этом отношении, деятельность корпорации РЭНД имела коммерческий характер. Усвоив урок из опыта отношений с ВВС, данная «фабрика мысли» не хотела терять нового крупного спонсора из-за разногласий во взглядах.

Следует отметить и тот факт, что все организационные формы работы экспертов предусматривали подготовку докладов. Даже международные совещания фиксировались на бумажных носителях. И делалось это не только с целью фиксации необходимых данных, но и как показатель для отчетности перед заказчиком.

²⁵³ *Tilman R.O.* The Non-Lessons of the Malayan Emergency // *Asian Survey*. 1966. P. 419.

²⁵⁴ *Fall B.B* The Two Vietnams. – London: Praeger, 1965. P. 342.

Как показала практика корпорации РЭНД во время войны память экспертов не была долгосрочной и содержание прошлых докладов быстро забывалось. В частности, спустя восемь лет после написания аналитиком Р. Сандерлэндом 5-ти томного исследования чрезвычайной ситуации в Малайе потребовалось создать новый меморандум, являвшимся конспектом первоначального варианта (при этом новый доклад был создан не Р. Сандерлэндом, а Р. Комером).

В этом отношении крайне любопытна ситуация, произошедшая с экспертом Д. Галулой. Несмотря на то, что корпорацией РЭНД его взгляды были признаны наиболее оригинальными и интересными в сфере организации антиповстанческой деятельности, он практически сразу был забыт. Вспомнили о нем только в 2005 г., когда во время одного из светских мероприятий глава Департамента социальных наук РЭНД в 1960-х гг. Ф. Иккле, репортер газеты «Вашингтон Пост» Том Рикс и исполнительный вице-президент РЭНД Майкл Рич случайно вспомнили о Галуле и решили, что его идеи имеют особую актуальность в современных условиях, в связи с чем необходимо переиздать его главную работу²⁵⁵.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что корпорация РЭНД была нацелена на решение кратковременных задач, поставленных перед ними заказчиками в рамках выполнения контракта. И в этом отношении «фабрика мысли» не была настроена на аккумуляцию экспертного знания антиповстанчества. Подготовка докладов и меморандумов являлась лишь формой отчетности, и выводы, изложенные в них, быстро забывались. Однако, преобладание бумажной формы отчетности позволяла при необходимости находить то или иное экспертное заключение и актуализировать его содержание. Тем самым, «фабрика мысли» облегчала для себя возможную будущую работу. Если вновь возникал запрос на определенную информацию, то корпорация РЭНД не проводила новые исследования, а доставала из архива

²⁵⁵ Galula D. *Pacification in Algeria, 1956-1958*. RAND Corp. Santa Monica, 2006. P. vii.

прежние доклады. Таким образом, аккумуляция знания не была целью «фабрики мысли», а средством для достижения главной цели – получения прибыли. И деятельность корпорации РЭНД по освоению колониального опыта антиповстанчества во время войны во Вьетнаме занимало промежуточное положение между непосредственным осуществлением экспертизы этого опыта и обеспечением информационной поддержки политики США в этой стране.

Более того, несмотря на все ограничения и организационные трудности, с которыми пришлось встретиться корпорации РЭНД, ее экспертам на основе анализа колониального опыта контрпартизанской деятельности удалось сформулировать внешне четкие и, на первый взгляд, непротиворечивые принципы антиповстанчества, направленные на подавление мятежных действий отрядов Вьетконга и укрепление социально-политического и военного положения официального правительства Сайгона. Тем самым, аналитический центр выступил основным интеллектуальным и экспертным оружием политики США в Юго-Восточной Азии во время Вьетнамской войны.

ГЛАВА 2. КОРПОРАЦИЯ РЭНД И ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА США В ПРОЦЕССЕ ОСВОЕНИЯ КОЛОНИАЛЬНОГО ОПЫТА АНТИПОВСТАНЧЕСТВА

2.1. Сотрудничество корпорации РЭНД с военными США во время войны во Вьетнаме

С началом войны во Вьетнаме американские военные столкнулись с необходимостью изменения стратегии и тактики ведения боевых действий в условиях асимметричного конфликта. Так, президент США Дж. Ф. Кеннеди в своем выступлении перед выпускниками Вест-Пойнт заявил, что противодействие повстанцам требует от вооруженных сил новой подготовки и стратегии²⁵⁶.

В современной науке существует три точки зрения на пути модернизации военной доктрины. Первая, школа «внешнего влияния», предполагает, что фундаментальные изменения в военных организациях происходят в результате усилий внешних гражданских реформаторов, часто с помощью отдельных военных офицеров, так называемых «индивидуалистов»²⁵⁷. Общей чертой всех аргументов исследователей данной школы является убеждение в том, что военные организации по сути консервативны и противостоят любым изменениям. Таким образом, они всегда сосредотачиваются на наступательной военной доктрине, независимо от того, соответствует ли она характеру современных военных действий. С этой точки зрения, гражданские эксперты вмешиваются в процесс

²⁵⁶ Kennedy J. F. Remarks at West Point to the graduating class of the US Military Academy //John F. Kennedy Library, June. – 1962. – Vol. 6. [электронный ресурс] URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=8695> (дата обращения: 03.05.18).

²⁵⁷ Snyder J. The Ideology of the Offensive. – Ithaca, NY: Cornell University Press, 1984; Van Evera S. The cult of the offensive and the origins of the First World War //International security. – 1984. – Vol. 9. – №. 1. – P. 58-107.

реформирования, с целью форсирования изменений в военной доктрине только во времена надвигающегося кризиса²⁵⁸.

Вторая, школа «внутренних изменений», предполагает, что серьезные изменения в военной доктрине происходят лишь благодаря старшим офицерам, создающим новые военные задачи и вдохновляющим поколение молодых офицеров на применение инновационных методов и тактик. Роль же гражданских экспертов в этом процессе сводится к моральной и теоретической поддержке²⁵⁹.

Третья школа объединяет выводы двух предыдущих. Так, Р. Л. Уодделл пришел к выводу, что изменения в военных доктринах происходят только в условиях совместной работы и усилий гражданских экспертов и старших офицеров. При этом, главной причиной подобных изменений являются сдвиги в военных доктринах потенциальных противников²⁶⁰.

Таким образом, одним из актуальных вопросов является анализ влияния деятельности экспертов корпорации РЭНД на изменение военной доктрины США. Как справедливо отмечает К. Билдер, «хотя многие люди вне военных институтов, включая ученых и президентов, могут предлагать военные стратегии и концепции, они могут быть реализованы только в том случае, если военные институты примут их и будут следовать им»²⁶¹. Более того, на начало 1960-х годов стратегия уничтожения стала характерной чертой американской армейской культуры, не оставляя места для военно-политического

²⁵⁸ *Gacek C.M.* The Logic of Force: The Dilemma of Limited War in American Foreign Policy. – New York: Columbia University Press, 1994. P. 6.

²⁵⁹ *Rosen S.* Winning the Next War: Innovation and the Modern Military. – Ithaca, NY: Cornell University Press, 1991.

²⁶⁰ *Waddell R.L.* The Army and Peacetime Low Intensity Conflict, 1961-1993: The Process of Peripheral and Fundamental Military Change. Unpublished Ph.D. Thesis, Columbia University, 1993; *Zisk K.M.* Engaging the Enemy: Organization Theory and Soviet Military Innovation, 1955-1991. – Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993; *Avant D.* Political Institutions and Military Change. – Ithaca, NY: Cornell University Press, 1994.

²⁶¹ *Builder C.H.* The Masks of War: American Military Styles in Strategy and Analysis. – Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1989. P. 3.

взаимодействия²⁶². Э. Коэн, в свою очередь, выделил две главных характеристики американского стратегического мышления – «предпочтение массовому скоплению людей и машин, а также склонность к прямому и насильственному нападению»²⁶³.

Отечественные исследователи, рассматривавшие данную проблематику, также пришли к точно такому же мнению. Так, Г.А. Трофименко отметил, что теоретически военно-политическая стратегия является определяющей по отношению к военной, но «на практике в США в период после второй мировой войны очень часто второй уровень начинал доминировать над первым». Это в итоге привело к тому, что «ВПК фактически приобрел право вето на политические решения гражданского руководства»²⁶⁴.

В свою очередь, Б.Д. Пядышев отметил, что в начале 1960-х гг. «наметились признаки расхождения части политических и военных кругов Вашингтона во взглядах на методы и границы применения новейшего оружия. Некоторые деятели начали говорить о «новом лице» войны»²⁶⁵. Последний пассаж наиболее интерес в контексте данного диссертационного исследования. Б.Д. Пядышев никак не расшифровывает свою мысль о «новом лице» войны, но есть основание полагать, что речь идет об использовании американскими военными методов антиповстанчества.

Р.Г. Богданов, в свою очередь, отмечал, что заметную роль в развитии военно-политической мысли в США играют «фабрики мысли» и университеты, при этом «первой и наиболее влиятельной «фабрикой мысли» была корпорация РЭНД²⁶⁶. Однако, советский исследователь отметил лишь их роль в разработке и внедрении системного анализа, но подобный

²⁶² *Weigley R.F.* The American Way of War: A History of United States Military Strategy and Policy. – Bloomington: Indiana University Press, 1973. P. xxii.

²⁶³ *Cohen E. A.* The Strategy of Innocence? The United States, 1920-1945 //The Making of Strategy: Rulers, States, and War. – 1994. – P. 464.

²⁶⁴ *Трофименко Г.А.* Военная доктрина США. – М.: Прогресс, 1987. С. 6-7.

²⁶⁵ *Пядышев Б.Д.* Опасность: милитаризм в политике, экономике и идеологии США. – М.: Воениздат, 1981. С. 60. А также: *Пядышев Б.Д.* Военно-промышленный комплекс США. – М.: Воениздат, 1974. С. 139-161.

²⁶⁶ *Богданов Р.Г.* США: военная машина и политика. – М.: Прогресс, 1985. С. 29-30.

односторонний взгляд объясняется отсутствием доступа в свое время к экспертным заключениям данной «фабрики мысли» по войне во Вьетнаме.

Таким образом, можно констатировать, что и зарубежная, и отечественная историография подчеркивают высокую степень милитаризации военно-политической культуры США, а также важную роль аналитических центров в процессе изменения военной доктрины. Однако, остается важным понять отношение отдельных офицеров армии США по вопросу использования колониального опыта антиповстанчества во время войны во Вьетнаме и степень их реальной способности повлиять на развитие доктринальных изменений.

Всего в процессе работы корпорации РЭНД над изучением колониального антиповстанчества были задействованы 15 офицеров армии США, из них 4 в звании подполковника, 8 – полковника, 2 – бригадного генерала и 1 – генерала-майора. Большая часть офицеров представляли ВВС США. Для понимания их позиций по вопросу использования «колониального антиповстанчества», необходимо более подробно остановиться на биографиях данных американских военных, так как их непосредственный боевой опыт оказывал влияние на взгляды и выводы.

Генерал-майор Дж. Р. Элисон (1912-2011) – один из самых титулованных офицеров ВВС во время Второй мировой войны, упоминающийся как отец спецопераций военно-воздушных сил США²⁶⁷. До вступления Америки во Вторую мировую войну служил помощником военного атташе в Великобритании. В рамках данной должности он помогал британским летчикам перейти на Кертисс Р-40 «Уорхоук». В октябре 1941 г. Дж. Элисон отправился в Москву, где обучал советских летчиков пилотированию Р-40, Дугласа А-20 Хэвока и Норт Американ В-25.

В июне 1942 г. Дж. Р. Элисон был направлен на китайско-бирманско-индийский театр боевых действий, где служил заместителем командира

²⁶⁷ *Hevesi D.* “John R. Alison, Ace Fighter Pilot in World War II, Dies at 98” // *New York Times* – June 9, 2011; “Major General John Alison” // *The Daily Telegraph*. London. – June 14, 2011.

эскадрильи под командованием майора Дэвида Ли «Текса». Последний впоследствии вспоминал, что «Джон Элисон обладал величайшим летным мастерством среди всех его сослуживцев. Его управлению боевыми машинами не было равных. Многочисленные таланты Элисона подкреплялись его стремлением к бою»²⁶⁸. В итоге Дж. Р. Элисон был награжден Крестом «За выдающиеся заслуги» и «Серебряной звездой».

С мая 1943 года он возглавлял 1-ю группу воздушного командования, также известную как «Проект». Их целью была поддержка чиндитов в Бирме. Позже Дж. Элисон командовал 3-й группой воздушного командос в Тихом океане, служившей на Филиппинах и на Окинаве.

Бригадный генерал Монро МакКлоски (1902-1983) во время Второй мировой войны служил в 12-й воздушной армии и Средиземноморском воздушном командовании, а затем принял командование 885-й бомбардировочной эскадрильей и 2641-й специальной группой. После окончания войны был назначен военно-воздушным атташе в Париже. 1 июля 1957 года М. МакКлоски ушел в отставку и поступил на работу в авиационную компанию «Аvco»²⁶⁹.

Бригадный генерал Рассел Уильям Волкманн (1911-1982) – один из создателей спецназа армии США («зеленых беретов»). Большую часть своей карьеры провел на Филиппинах, где до начала Второй мировой войны занимался обучением местных вооруженных сил. С началом войны активно участвовал в боевых действиях против японцев, а организованный им партизанских отряд сыграл важную роль в освобождении Филиппин. Именно он являлся создателем первой официальной доктрины США по антиповстанческой деятельности. В 1951 г. Р.У. Волкманн издает новый полевой устав «Организация и ведение партизанской войны» и становится главой Отдела специальных операций. Ассоциация спецназа причисляет

²⁶⁸ Hill D.L. Tex Hill: Flying Tiger. – Honoribus Pr, 2003. P. 174.

²⁶⁹ Подробнее о биографии М. МакКлоски, см.: "Monro MacCloskey". Arlington Cemetery.net. [электронный ресурс]. URL: <http://www.arlingtoncemetery.net/monro-maccloskey.htm> (дата обращения: 26.06.2020).

Волкманна к одним из трех человек, которые «использовали свой опыт военного времени для формулирования доктрины нетрадиционной войны, ставшей краеугольным камнем спецназа»²⁷⁰.

Полковник Уильям Винсент Макбрайд (1922)²⁷¹ во время Второй мировой войны служил на Европейском театре военных действий в качестве штурмана эскадрильи, а впоследствии и авиационной группы. В этом качестве помогал планировать и выполнять многие важные миссии в поддержку наступления сухопутных войск союзников, в том числе во время высадки в Нормандии. Во время Корейской войны У.В. Макбрайд командовал Второй воздушно-спасательной группой на Окинаве и на Филиппинах. В начале 1960 г. в качестве члена небольшой официальной группы студентов Национального военного колледжа посетил Москву. В июле того же года был назначен служащим отдела планирования штаб-квартиры ВВС США, где занимался проблемами антиповстанческой деятельности²⁷².

Подполковник Гарри Клэй Андерхолт (1920-2010) во время Второй мировой войны, с октября 1943 года по август 1945 года, Андерхолт служил в Северной Африке и Италии в качестве пилота Б-17 и С-47. Принимал активное участия в Корейской войне, а также обучении союзных сил в Западной Германии. По возвращению в США активно занимался организацией и командованием службы воздушной разведки. В январе 1960 г. Г. Андерхолт отправился на Окинаву, где стал командиром 1095-й учебной группы по оперативной оценке. Во время этого задания он участвовал в разработке

²⁷⁰ Подробнее, см.: *Guardia M. American Guerrilla: The Forgotten Heroics of Russell W. Volckmann—the Man Who Escaped from Bataan, Raised a Filipino Army against the Japanese, and Became the True “Father” of Army Special Forces.* – Casemate Pub, 2010. 240 p.

²⁷¹ Любопытно, что при подготовке материалов совещания, в котором участвовал полковник У. Макбрайд, машинистка неправильно напечатала инициалы офицера – вместо «W.V.» указала «M.V.». Это говорит не столько о небрежности наборщика текста, сколько о том, в какой спешке готовились данные материалы, что у экспертов РЭНД не было возможности внимательно перепроверить все данные. Подробнее, см.: *Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency.* P. vii.

²⁷² Подробнее, см.: GENERAL WILLIAM V. MCBRIDE / The official web site of the U.S. Air Force. [электронный ресурс]. URL.: <https://archive.is/uUu1#selection-445.0-442.2> (дата обращения: 07. 07. 2020).

специальных методов ведения воздушной войны и сыграл важную роль в разработке аэродромного комплекса в Лаосе, активно использовавшегося во время войны во Вьетнаме²⁷³.

Подполковник Чарльз Т.Р. Боханнан (1914-1982), активный участник освобождения Филиппин и борьбы в составе Народной антияпонской армией, а также советник по нетрадиционным операциям в Вооруженных силах Филиппин во время компании в Маниле²⁷⁴. Являлся автором таких трудов, как «Контрпартизанская война: филиппинский опыт»²⁷⁵ и «Контрпартизанская война»²⁷⁶. Профессор Университета Джона Хопкинса Джейсон С. Ридлер охарактеризовал Чарльза Боханнана, как человека, внесшего наибольший вклад в развитие американской антиповстанческой доктрины времен Холодной войны, чему способствовала полученная им до Второй мировой войны подготовка в области археологии и антропологии. Дж. С. Ридлер отмечает, что заслуга Ч. Боханнана в том, что тот уделял большое внимание изучению культуры и обычаев аборигенов, а также военной тактике индейцев²⁷⁷.

Полковник Уэнделл Фертиг (1900-1975). Будучи инженером и руководителем крупнейшей шахты на Филиппинах, с начала войны добровольно вступил в Инженерный корпус Филиппинского отделения армии США. После чего организовал и командовал партизанскими силами на острове Минданао во время Второй мировой войны²⁷⁸. Затем он вернулся к

²⁷³ Подробнее, см.: *Trest W. A. Air Commando One: Heinie Aderholt And America's Secret Air Wars.* – Washington, D.C., London: Smithsonian Institution Press, 2000. P. 252.

²⁷⁴ *Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962 / Stephen Hosmer, S. O. Crane.* – Santa Monica: RAND Corporation, 2006. P. xix.

²⁷⁵ *Bohannan C. T.R., Valeriano N. D. Counter-Guerrilla Operations; The Philippine Experience.* – New York: Praeger, 1962.

²⁷⁶ *Bohannan C. T. R. Antiguerilla Operations //The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science.* – 1962. – Vol. 341. – №. 1. – Pp. 19-29.

²⁷⁷ Подробнее, см.: *Ridler J. S. Combat anthropologist: Charles TR Bohannan, counter-insurgency pioneer, 1936-1966 //Small Wars & Insurgencies.* – 2020. – Vol. 31. – №. 2. – P. 267-285.

²⁷⁸ *Schmidt L. S. American involvement in the Filipino resistance movement on Mindanao during the Japanese Occupation, 1942-1945.* – ARMY COMMAND AND GENERAL STAFF COLL FORT LEAVENWORTH KS, 1982. P. 84.

своей гражданской инженерной карьере, но во время Корейской войны был призван в подразделение психологической войны²⁷⁹. У. Фертиг считается одним из основателей сил специального назначения Армии США²⁸⁰ и причисляется Эваном Бруксом к 10 ведущим партизанским лидерам в истории человечества²⁸¹.

Подполковник Самуэль В. Уилсон (1927-2017). В годы Второй мировой войны являлся разведчиком в составе 5307-го временного подразделения в Бирме, более известного как «Мародеры Меррилла». Его роль на этом театре боевых действий была позже увековечена в книге Чарльтона Огберна «Мародеры», впоследствии ставшей основой для фильма 1962 г. «Мародеры Меррилла». Служба С. Уилсона в Бирме привела к многочисленным болезням, включая малярию, амёбную дизентерию, тиф и тяжелое недоедание, что закрыло для него возможность продолжения военной службы. Однако, в сентябре 1947 г. он поступил в аспирантуру Колумбийского университета, где стал изучать русский язык и деятельность советских партизан в годы Великой отечественной войны. Свободное владение русским языком позволило С. Уилсону сотрудничать с ЦРУ с целью проведения серии тайных операций против СССР в Западном Берлине осенью 1955 г. Дальнейшая его карьера была связана с преподавательской деятельностью в Специальной военной школе армии США, Форт-Брэгг, Северная Каролина, а также с разработкой современной антиповстанческой доктрины. В итоге, в июне 1961 года он был назначен заместителем помощника министра обороны по специальным операциям, где проработал в течение двух лет²⁸².

²⁷⁹ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962 / *Stephen Hosmer, S. O. Crane*. – Santa Monica: RAND Corporation, 2006. P. xix.

²⁸⁰ *Keats J.* They fought alone. – Auckland: Pickle Partners Publishing, 2015. P. 445.

²⁸¹ *Brooks M. E.* Military History's Top 10 Lists. – New York: Gramercy Books, 2003. P. 37.

²⁸² Подробнее, см.: Lieutenant General Samuel V. Wilson / Hampden-Sydney college [электронный ресурс]. URL: <http://www.hsc.edu/wilson-leadership/general-sam-wilson> (дата обращения: 07.07.2020); Langer E. Samuel V. 'Wilson, Army lieutenant general and spymaster, dies at 93'. The Washington Post. June 12, 2017; Slotnik D.E. 'Samuel V. Wilson, Ex-Director of Defense Intelligence Agency, Dies at 93'. The New York Times. June 26, 2017

Таким образом, список офицеров вооруженных сил США, принимавших непосредственное участие в совещаниях, проводимых корпорацией РЭНД, а также их краткие биографические сведения позволяют сделать целый ряд выводов.

Во-первых, большая часть из представленных военных принимала участие в проведении антиповстанческих операций (а некоторые из них и сами возглавляли партизанские отряды против Японии в годы Второй мировой войны).

Во-вторых, часть американских офицеров к моменту проведения совещаний активно занималась теоретическим осмыслением такого явления, как партизанские движения, а также участвовала в разработке американских антиповстанческих доктрин.

В-третьих, совокупный опыт всех представленных на совещаниях военных охватывал широкий спектр контрпартизанских действий – от использования военно-воздушных сил до применения сил специального назначения и методов психологической войны.

В-четвертых, для большей части данных офицеров их опыт, полученный в ходе проведения антиповстанческих операций, занимал центральное место в их карьерах, не только в плане полученных там знаний, умений, формальных наград, но и в психологическом восприятии такого сложного явления, как контрпартизанская деятельность.

В ходе проведения совещаний данные американские военные не играли роль внимательных слушателей, а активно делились со своими коллегами из Британии, Франции, Австралии собственным боевым опытом²⁸³. Однако, в

²⁸³ Порой американские военные настолько увлекались рассказом о своем боевом опыте, что их эмоциональные пассажи растягивались на десятки страниц машинописного текста. Подробнее, см.: Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: unconventional warfare in the Mediterranean theater. Santa Monica: RAND Corp. 1963. P. 1-12.; *Peterson, A. H., E. E. Conger, and George C. Reinhardt*. Symposium on the Role of Airpower in Counterinsurgency and Unconventional Warfare: Chindit Operations in Burma. P. 1-13, 18-27, 29-31, 35-37, 42-45; *Peterson, A. H., E. E. Conger, and George C. Reinhardt*. Symposium on the Role of Airpower in Counterinsurgency and Unconventional Warfare: The Philippine Huk Campaign. P. 24-26. При этом, представители ВВС США крайне

рамках данного диссертационного исследования, особое внимание представляют их реакции на предлагаемые офицерами колониальных служб методы и практики борьбы с повстанцами.

Следует отметить, что материалы совещаний РЭНД свидетельствуют о различиях во мнениях по поводу возможности применения «колониального антиповстанчества» в рамках войны во Вьетнаме между офицерами ВВС США и представителями сухопутных войск. Последние, как правило, были настроены более благоприятно к колониальному опыту, с большим вниманием относились к выступлениям офицеров из Британии и Франции.

Представители ВВС США проявили довольно грубое отношение к своим иностранным коллегам. Так, бригадный генерал Монро МакКлоски всячески подчеркивал превосходство американских ВВС в плане технической оснащенности, подготовки кадров, организации разведывательной деятельности. При этом стиль его общения напоминает судебный допрос, где в качестве подсудимых выступали офицеры колониальной службы²⁸⁴. Не отставали от него и другие американские офицеры ВВС, задававшие своим европейским коллегам такие вопросы, как «достигли ли они победы над повстанцами? настолько ли они были опасны или являлись обыкновенными “бандитами”? колониальные службы победили, потому что уничтожили повстанческие организации или те просто скрылись?»²⁸⁵.

снисходительно относились к офицерам специальных служб. В частности, бригадный генерал Монро МакКлоски называл их никак иначе, как «мальчишки психологической войны». Подробнее, см.: Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: unconventional warfare in the Mediterranean theater. P. 12. Однако, подобный подход был свойственен и некоторым представителям британской стороны. Так, коммодор Уоркап на одном из совещаний заявил, что, по его мнению, «психологическая война не является военной проблемой». Подробнее, см.: Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency. P. 73; Counterinsurgency A. I. N. Symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: allied resistance to the Japanese on Luzon, World War II. P. 1-19, 23-25, 36-38

²⁸⁴ Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: unconventional warfare in the Mediterranean theater. P. 12-25.

²⁸⁵ Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: the Algerian war. P. 8-9.

Однако, большой интерес среди американских офицеров военно-воздушных сил вызвали вопросы, связанные с использованием вертолетных сил. Данный аспект представлялся им наиболее перспективным в рамках войны во Вьетнаме, и американские военные дотошно расспрашивали своих европейских коллег обо всех аспектах, начиная с оптимального снаряжения пилотов (бронезилеты или бронекостюмы), вооружения и до функций, которые вертолетные силы наиболее эффективно выполняют на поле боя²⁸⁶.

Интерес представляет и тот факт, что не во всех совещаниях американские офицеры ВВС принимали активное участие. Так, в рамках обсуждения чрезвычайной ситуации в Малайе диалог разворачивался в основном среди британских военных, а представители США, в свою очередь, задавали малочисленные вопросы. Например, «в каком низшем звене был интегрирован британский персонал в полицию? Были ли обучены и вооружены ополченцы? Кто был наиболее успешным завербованным агентом? На каком языке велись переговоры с союзниками?»²⁸⁷. Подобное обстоятельство объясняется тем, что американские военные не принимали участие в малайской компании и плохо знали о ней. Об этом, в частности, говорит тот факт, что в совещании, посвященном подавлению партизанского движения на о. Лусон во время Второй мировой войны и движения Хукбалахап на Филиппинах, офицеры США, напротив, взяли всю инициативу в обсуждении конфликта на себя. Их европейские коллеги лишь задавали малочисленные вопросы и позволяли себе незначительные ремарки²⁸⁸.

В итоге, представители ВВС США пришли к выводу, что контрпартизанские операции являются примерами традиционной войны, и,

²⁸⁶ Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: the Algerian war. P. 37-45; Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency. P. 35-44.

²⁸⁷ Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency. P. 13, 14, 22, 46

²⁸⁸ Peterson, A. H., E. E. Conger, and George C. Reinhardt. Symposium on the Role of Airpower in Counterinsurgency and Unconventional Warfare: The Philippine Huk Campaign. P. 1-58; Counterinsurgency A. I. N. Symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: allied resistance to the Japanese on Luzon, World War II. P. 1-48.

следовательно, требуют применения стандартных методов, тактик и стратегий. Методы «колониального антиповстанчества» могут применяться, но лишь как малое дополнение к традиционным методам войны²⁸⁹.

Совершенно с других позиций проявили себя офицеры сухопутных войск США. В частности, они единодушно согласились с шестью последовательными шагами подавления повстанческих движений, предложенными французским военным Д. Галулой. Они заключались в следующем: выбрать определенный район и зачистить его от партизан, назначить небольшое количество людей для работы с местным населением, выявить и изолировать элементы, поддерживающие повстанцев, найти группы потенциальных лидеров, выбрать среди них лучших и организовать их в политическую партию. Помимо этого, необходимо постоянно вести пропагандистскую деятельность по отношению к местным жителям, убеждая их сохранять нейтралитет²⁹⁰.

Подобная ориентация на выявление и поддержку местных лидеров показала американским военным весьма действенным механизмом подавления партизанских движений, поскольку «психологическая война бессмысленна без сильной, позитивной идеологической базы, с которой можно превзойти динамичные идеи коммунистической стороны»²⁹¹. Военным США, по их же собственному мнению, было сложно самостоятельно выработать подобную базу, поскольку она неминуемо была бы чужда местному жителю. В этой связи, по их мнению, было необходимо выявить лидеров среди населения, чтобы они нашли подходящие идеи и слова для завоевания поддержки жителей и нейтрализации партизанского движения²⁹².

Офицеры колониальной службы пытались привести пример подобного местного лидера, но их опередили американские коллеги, единогласно

²⁸⁹ Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: unconventional warfare in the Mediterranean theater. P. 41.

²⁹⁰ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 59.

²⁹¹ Ibid. P. 60.

²⁹² Ibid. P. 60.

признавшим таковым Рамона Магсайсайа. По их мнению, в течение первого президентского правления ему удалось кардинально изменить настроение филиппинского общества – от недоверия к правительству до презрения к Хукбалахап²⁹³. По мнению полковника У. Фертига, Р. Магсайсай – уникальный лидер для азиатского региона, которому удалось создать сильное персонализированное правительство, сделать себя доступным для любого гражданина, выслушивать жалобы каждого человека и немедленно принимать меры для устранения их причин. То есть, он продемонстрировал, что правительство было озабочено потребностями и желаниями людей – едой, землей, материальным благополучием, а не стремился к достижению абстрактных идеалов, выходящих за пределы понимания местных жителей²⁹⁴.

Подобный пассаж У. Фертига вызвал критику со стороны подполковника Ч. Т.Р. Боханнана, поскольку У. Фертиг, по его мнению, недооценивал степень политического сознания филиппинцев, в частности, и всего населения Юго-Восточной Азии, в целом. Однако, с чем были согласны все американские офицеры, так это с тем, что Южному Вьетнаму не хватает подобного лидера, как Р. Магсайсай. В этой связи они пришли к выводу о необходимости поддержки лидеров местного самоуправления Вьетнама, а не центрального правительства, приведя в пример отца Хоа – воинствующего католического священника, оказавшего яростное сопротивление Вьетконгу в деревне Бин Хун²⁹⁵. В итоге был сделан вывод, что главный принцип антиповстанчества – «узнать, чего хотят люди, а затем помочь им достичь этой цели»²⁹⁶.

В дальнейшем британская сторона попыталась перехватить инициативу и предложить американским военным «малайскую модель» подавления партизанских движений. Ими была нарисована благостная картина, в которой колониальные силы благоприятно относились к местным жителям, не

²⁹³ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 70.

²⁹⁴ Ibid. P. 72.

²⁹⁵ Ibid. P. 73.

²⁹⁶ Ibid. P. 70.

нарушали их права. В итоге политика «завоевания сердец и умов», по их мнению, позволила одержать победу над малайскими коммунистами²⁹⁷.

Подполковник Чарльз Т.Р. Боханнан попытался противостоять подобной упрощенной картине, отметив, что ситуация в Малайе была нетипичной и объяснялась удачным обстоятельством, позволившим британцам рассчитывать на лояльность как гражданских, так и военных властей. Однако, организатор совещания, эксперт РЭНД С. Хосмер перебил его и передал слово обратно британской стороне²⁹⁸.

В итоге, большая часть американских военных согласились с британцами, что «один недобросовестный поступок одного солдата может поставить под угрозу успех всей операции; это требует тщательной подготовки как солдат, так и офицеров, чтобы они уважали местных гражданских лиц, а также были готовы помочь людям иначе, чем военным путем»²⁹⁹.

Полковник У. Фертиг в этом контексте обратился к собственному опыту. Американский военный вспомнил, что филиппинцы первоначально благожелательно отнеслись к японской оккупации, поскольку воспринимали их в качестве представителей успешной нации. Однако, все быстро изменилось, поскольку японцы вели себя надменно и игнорировали все

²⁹⁷ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 73-76.

²⁹⁸ Ibid. P. 74.

²⁹⁹ Ibid. P. 75. Подобный вывод во многом опередил свое время. Этот тезис будет взят на вооружение американскими военными во время войны с террором на Ближнем и Среднем Востоке. Подробнее, см.: *McFate M.* Anthropology and counterinsurgency: The strange story of their curious relationship // *Military review*. – 2005. – Vol. 85. – №. 2. – P. 20-23; *Stannard M. B.* Montgomery McFate's Mission: Can one anthropologist possibly steer the course in Iraq // *San Francisco Chronicle*. – 2007. – Vol. 29. – P. 120-127; *Montgomery M., Fondacaro S.* Reflections on the human terrain system during the first four years // *Prism*. – 2011. – Vol. 2. – №. 4. – P. 63-82; *Medina R. M.* From anthropology to human geography: Human terrain and the evolution of operational sociocultural understanding // *Intelligence and National Security*. – 2016. – Vol. 31. – №. 2. – P. 137-153; *Sapaty P.* Distributed human terrain operations for solving national and international problems // *International Relations and Diplomacy*. – 2014. – Vol. 2. – №. 9. – P. 597-622; *Forte M. C.* The Human Terrain System and anthropology: a review of ongoing public debates // *American Anthropologist*. – 2011. – Vol. 113. – №. 1. – P. 149-153.

местные обычаи и табу. Это привело к тому, что за две недели случилось сорок пять восстаний³⁰⁰.

Таким образом, по мнению офицеров, игнорирование антропологических аспектов приводит к крупным проблемам. В этой связи встает необходимость не только их изучения, но и активного применения на практике. Например, в Малайе султан отказывался принять британских представителей, пока они не смогли поговорить с ним на малайском языке³⁰¹. В Кении большую роль играла вера в магию и колдунов³⁰². А жители Юго-Восточной Азии, по мнению колониальных офицеров, были аполитичными, заинтересованными только в своем маленьком мире и их собственных потребностях, невосприимчивыми к таким абстрактным идеалам, как демократия³⁰³.

Хорошее знание обычаев, традиций и особенностей менталитета местных жителей, позволяло, по мнению офицеров, как колониальных служб, так и вооруженных сил США, наиболее эффективно организовать пропаганду. Так, во время чрезвычайной ситуации в Малайе британцы брали в плен истощенного повстанца и фотографировали его. Затем пленного откармливали и вылечивали, и затем снова фотографировали. Подобные фотоматериалы помещали в специальные, подробно аннотированные листовки, которые распространялись на территории повстанцев. Помимо этого, британцы активно использовали, где это было возможно, радиосвязь. Благодаря ей на повстанческой территории распространялась информация о том, как хорошо лечат и кормят пленных, а также о времени и месте запланированного нападения, что держало их в постоянном напряжении и воздействовало на их желании дезертировать³⁰⁴.

³⁰⁰ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 76.

³⁰¹ Ibid. P. 75.

³⁰² Ibid. P. 124-126.

³⁰³ Ibid. P. 72.

³⁰⁴ Ibid. P. 79.

Этот момент никак не раскрывается во время совещания. Скорее всего имелась ввиду либо дезинформация, либо действительное раскрытие собственных планов, но атака была бы настолько сильной, что повстанцы не могли бы ей противостоять.

Полковник У. Фертиг вспомнил другой оригинальный и эффективный метод пропаганды, который он использовал на Филиппинах. Там распространялись листовки с фотографией генерала МакАртура и подписью: «Я скоро вернусь»³⁰⁵. Подполковник Чарльз Т.Р. Боханнан, напротив, выступил противником изощренных методов пропаганды. На его взгляд, единственным успешным методом пропаганды являются конфеты в кармане для местных детишек³⁰⁶.

Не менее важным, по мнению американских офицеров, является проведение программ реабилитации бывших повстанцев. Так, подполковник Чарльз Т.Р. Боханнан вспомнил об огромном успехе, который принесла программа «EDCOR» (расшифровывается, как «корпус экономического развития», прим. – авт) на Филиппинах³⁰⁷. Ее суть заключалась в том, что она эффективно опровергала один из главных аргументов пропаганды противника – лозунга Хукбалахапов о предоставлении каждому филиппинцу участка земли. Программа «EDCOR» предлагала каждому сдавшемуся хуку получить небольшой дом и шесть гектаров частично очищенных земель. Это способствовало тому, что многие повстанцы переходили на сторону официальных властей³⁰⁸. В этой связи американские офицеры были

³⁰⁵ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 79.

³⁰⁶ Ibid. P. 80.

³⁰⁷ Подробнее об этой программе и аграрной реформе Р. Магсайсай, см.: *Wurfel D.* Philippine agrarian reform under Magsaysay // *Far Eastern Survey*. – 1958. – Vol. 27. – №. 1. – P. 7-15; *Scaff A. H.* Class stratification in the "EDCOR" communities // *Philippine Sociological Review*. – 1954. – Vol. 2. – №. 2. – P. 4-11; *Acejas A. B.* An Analysis of the Philippine Social Economy Using the Plural Economy Approach // *Philippine Sociological Review*. – 2016. – Vol. 64. – №. 1. – P. 165-207.

³⁰⁸ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 84.

раздосадованы отсутствием подобного опыта у французских колониальных сил во время войны в Алжире³⁰⁹.

Однако, подобный опыт присутствовал у британской стороны, и подчас он проявлялся в весьма оригинальных и причудливых формах, что вызвало не малое удивление и интерес со стороны американских военных. Речь идет, прежде всего, о программе «псевдобанд», разработанной британским офицером колониальной службы Ф. Китсоном, и успешно используемой им во время подавления восстания Мау-Мау в Кении³¹⁰, так как она рассматривалась в качестве своеобразной формы реабилитации, как свидетельство того, что бывшие повстанцы по-настоящему перешли на сторону сил безопасности.

Суть программы состоял в вербовке пленных и организации диверсионной деятельности в рядах партизанских отряд^{311 312}. Подобные мероприятия нашли свою поддержку со стороны бригадного генерала, офицера ЦРУ Э. Лансдейла и полковника Н. Валериано³¹³.

В целом, анализ совещаний, проведенных корпорацией РЭНД по широкому кругу вопросов, связанных с изучением опыта антиповстанчества, позволяет сделать целый ряд выводов.

Во-первых, данные материалы показывают конфликт между представителями ВВС и офицерами американских сухопутных войск. Это объясняется не только их разницей в опыте, воинскими традициями и представлениями о природе и характере мятежей, методах их подавления. Большую роль играл и конфликт между ВВС и РЭНД, который к моменту

³⁰⁹ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 85.

³¹⁰ Наиболее подробно свой опыт организации «псевдобанд» Ф. Китсон изложил в своей работе 1960 г. Подробнее, см.: *Kitson F. Gangs and Counter-gangs.* – London: Barrie & Rockliff, 1960. – 211 pp.

³¹¹ Методы подобного убеждения следует разделить на три группы. Во-первых, было необходимо показать выгоды подобного сотрудничества («метод пряника»). Во-вторых, показать то, что случится с пленным повстанцем в случае отказа от сотрудничества («метод кнута»). В-третьих, необходимо дать возможность доказать самому себе и друзьям пленного, что в сотрудничестве с колониальными властями нет ничего бесчестного. Подробнее, см.: *Kitson F. Gangs and Counter-gangs...* P. 171-172.

³¹² Counterinsurgency: a symposium, April 16-20, 1962... P. 128-130.

³¹³ Ibid. P. 130.

проведения совещаний достиг «точки кипения». Таким образом, представители ВВС если и не планировали дискредитировать данную деятельность «фабрики мысли», то поставить под сомнение их итоговые выводы, и в очередной раз показать свое несогласие с тем, какую роль эксперты отводили ВВС в антиповстанческих операциях.

Во-вторых, все представленные участники отражали собственный военный опыт, тем самым стремясь к решению собственных задач. Офицеры колониальной службы Британии и Франции стремились к тому, чтобы США использовали их опыт подавления мятежей в условиях войны во Вьетнаме. Американские военные, напротив, стремились показать, что необходимо использовать собственный опыт, полученный на Филиппинах в 1940-1950-х гг. И если предлагаемые колониальными офицерами практики казались представителям США интересными и оптимальными для подавления мятежей, то они практически всегда сравнивались с аналогичными мероприятиями, проводимыми на Филиппинах, тем самым, приходя к выводу, что между американским и европейским опытом нет такой уж большой разницы.

В-третьих, представленные на совещаниях офицеры хоть и пользовались уважением среди американской военной элиты, обладали богатым антиповстанческим опытом, за который были награждены правительственными наградами, а также участвовали в теоретических разработках, но не принимали участие в принятии решений непосредственно в войне во Вьетнаме. То есть, их формальное влияние на действия США в Юго-Восточной Азии было не велико. Они могли лишь непосредственно влиять на людей, ответственных за принятие подобных решений.

В-четвертых, из всего представленного на совещаниях спектра колониальных практик подавления повстанческих движений, наибольший интерес у американских военных вызвали вопросы, связанные с применением вертолетных сил и методов психологической войны. Что не случайно, поскольку вертолетные силы зарекомендовали себя с положительной стороны

в условиях боевых действий в Юго-Восточной Азии, и американским представителям ВВС было интересно услышать разнообразные примеры и особенности их использования в условиях джунглей. Психологическая война также активно применялась военными США в первые годы Холодной войны³¹⁴.

Однако, удалось ли в условиях совместной работы и усилий гражданских экспертов и старших офицеров провести инновационные изменения в методах ведения войны во Вьетнаме? Если говорить об изменениях в военных доктринах, то однозначно да. Так, 24 августа 1962 г., спустя полгода после проведения первого совещания РЭНД, была официально опубликована антиповстанческая доктрина США³¹⁵. В ней, а также в аналогичных документах морской пехоты³¹⁶ нашли свое отражение такие идеи «колониального антиповстанчества», как необходимость тесной координации военных и политических властей, а также местной полиции, «завоевания сердец и умов» населения, а также решения их социальных и политических проблем. При этом антиповстанчество должно быть основано на использовании малой силы³¹⁷.

На практике же ситуация оказалась совершенно иной. Высокопоставленные американские военные были категорически против подобных доктринальных идей. Так, генерал Джордж Декер, занимавший пост начальника штаба армии Соединенных Штатов с 1960 по 1962 гг., отметил, что «любой хороший солдат может справиться с партизанами». Его преемник, генерал Эрл Уилер, утверждал, что «в некоторых кругах модно говорить, что

³¹⁴ *Del Pero M.* The United States and "psychological warfare" in Italy, 1948-1955 // *The Journal of American History*. – 2001. – Vol. 87. – №. 4. – P. 1304-1334; *Gleason A.* Totalitarianism: The inner history of the Cold War. – Oxford University Press, 1997. P. 89-107.

³¹⁵ The White House, National Security Action Memorandum No. 182, *Counterinsurgency Doctrine*, Washington, D.C., August 24, 1962. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/338/JFKNSF-338-010> (дата обращения: 13.03.2020).

³¹⁶ U.S. Marine Corps, FMFM-21, *Operations Against Guerilla Forces*, August 1962.

³¹⁷ Подробнее об антиповстанческих доктринах во время войны во Вьетнаме, см.: *Long A.* Doctrine of Eternal Recurrence - The U.S. Military and Counterinsurgency Doctrine, 1960-1970 and 2003-2006: RAND Counterinsurgency Study - Paper 6. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2008. P. 5-19.

проблемы в Юго-Восточной Азии носят преимущественно политический и экономический, а не военный характер. Я не согласен. Вьетнам – это военная проблема»³¹⁸.

Схожую точку зрения Начальник штаба Военно-воздушных сил США генерал К. Лемей, выступавший за бомбардировку северных вьетнамских городов, гаваней, портов, судоходства и других стратегических целей, а не за поддержку авиацией сухопутных сил безопасности³¹⁹. Точно такой же точки зрения придерживались и его приемники Джон Поул Макконелл и Джон Дейли Райн. Именно с этих позиций объясняются четыре бомбардировочных кампании против Демократической Республики Вьетнам – операции «Раскаты грома», «Поезд свободы», «Лайнбэкер» и «рождественские бомбардировки»³²⁰.

Были солидарны с позицией ВВС и Начальники военно-морских операций Джордж Уилан Андерсон-мл., Дэвид Ламар Макдональд, Томас Хинмэн Мурер и Элмо Рассел Зумвалт, поскольку в колониальных практиках антиповстанчества отводилось крайне малое место действиям флота. Можно даже констатировать, что офицеры колониальных служб вместе с корпорацией РЭНД игнорировали ВМФ.

Комендант корпуса морской пехоты США Дэвид Шуп с большим вниманием отнесся к предлагаемым стратегиям антиповстанчества, однако, он был обеспокоен повышенным вниманием к британскому опыту. В этом отношении, Д. Шуп выступал за применение собственного американского опыта подавления мятежей на Филиппинах, Гаити, в Никарагуа. Также стоит иметь в виду и тот факт, что на протяжении всей своей жизни Д. Шуп был ярким

³¹⁸ Обе цитаты по: *Krepinevich A. The Army and Vietnam.* – Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1986. P. 37.

³¹⁹ *LeMay C. E., Kantor M. K. Mission with LeMay: My Story.* – Garden City, New York: Doubleday, 1965. P. 565.

³²⁰ Подробнее, см.: *Pape R. A. Coercive air power in the Vietnam War //International Security.* – 1990. – Vol. 15. – №. 2. – P. 103-146; *Haun P., Jackson C. Breaker of Armies: Air Power in the Easter Offensive and the Myth of Linebacker I and II in the Vietnam War //International Security.* – 2016. – Vol. 40. – №. 3. – P. 139-178.

противником полномасштабного участия США в войне во Вьетнаме, милитаризации американского общества³²¹. Его преемники Уоллас Грин и Леонард Чепмэн также считали необходимым использовать не колониальные практики, а опыт морской пехоты в подавлении мятежей.

Таким образом, большая часть военной элиты США была привержена традиционной армейской культуре, заключающейся в необходимости применения концепции «войны на истощение». И они делали многое, чтобы дискредитировать сторонников методов антиповстанчества, создавая такие условия, в которых их применение и эффективность сводились к нулю. Так, например, произошло при осуществлении программы «стратегических деревень»³²².

После официального перехода к применению концепции «войны на истощение» при президентстве Л. Джонсона, вопрос об использовании колониального антиповстанчества в кругах американских военных больше не поднимался. Даже после того, как советником президента Р. Никсона стал эксперт корпорации РЭНД, британский офицер Р. Томпсона, на практике существенных изменений в стратегии и тактике американских войск не произошло. В этой связи досада офицера колониальной службы Великобритании Ф. Китсона о том, что участникам совещаний РЭНД не удалось передать свои знания собственным армиям, представляется вполне справедливой³²³.

Таким образом, неприятие большей части военной элиты США принципов колониального антиповстанчества объясняется следующими обстоятельствами: принадлежностью к иной военной корпоративной культуре, чувствами американской исключительности и не желанием попасть

³²¹ *Jablon H. David M. Shoup: A Warrior Against War. – Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield, 2005. P. 115.*

³²² Подробнее о программе «стратегических деревень», ее целях, особенностях и причинах провала, см.: *Конева И. В. Реализация программы «стратегических деревень» в Республике Вьетнам //Международные отношения в XIX-XXI веках. – Вып. 3. – Екатеринбург, 2007. – 2007. – №. 3. – С. 95-104.*

³²³ *Kitson F. Bunch of Five. – London: Faber & Faber, 1977. P. 200-201.*

в зависимость от стратегических предложений европейских союзников. Также необходимо отметить разное понимание феномена повстанчества. В американской военной традиции эта проблема рассматривалась преимущественно с военных позиций, и, следовательно, требовала соответствующих решений.

2.2. Взаимодействие корпорации РЭНД с ЦРУ по освоению колониального опыта антиповстанчества во время войны во Вьетнаме

После окончания Второй мировой войны процессы, происходящие в странах «третьего мира», приобретали особую важность в новых условиях Холодной войны. Как свидетельствуют многочисленные аналитические материалы, созданные в конце 1940-х – начале 1950-х гг., Центральное разведывательное управление, в частности, и политические элиты, в целом, внимательно следили за ходом подавления европейскими империями национально-освободительных движений³²⁴.

Подготовленные ЦРУ доклады направлялись всем основным американским ведомствам, включая администрацию президента, министерство обороны, совет по национальной безопасности, государственный департамент и др.³²⁵. При этом, данные экспертные

³²⁴ Подробнее, см.: The Break-Up of the Colonial Empires and its Implications for US Security. 3 September 1948 // CIA. ORE 25-48 URL: https://www.cia.gov/readingroom/docs/DOC_0000258342.pdf (дата обращения: 21.06.2020); CIA report for the President of the United States: Current Situation in Malaya, 17 November 1949 // Declassified Documents Reference System; Resistance of Thailand, Burma, and Malaya to Communist Pressures in the Event of a Communist Victory in Indochina. 20 March 1951 // CIA. National Intelligence Estimate. NIE-20; French Problems in Indochina. 4 September 1951 // CIA. Board of National Estimates. Staff Memorandum 124. WSH/CLC. № 53617 URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/0001167456> (дата обращения: 21.06.2020); Current Outlook in Indochina. Memorandum for the Director of Intelligence. 9 February 1954 // CIA. NE-11. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp79r00904a000200010053-0> (дата обращения: 21.06.2020).

³²⁵ The Break-Up of the Colonial Empires and its Implications for US Security. 3 September 1948 // CIA. ORE 25-48. P. 1-3.

заклучения представляли собой лишь анализ развивающейся ситуации в регионе Юго-Восточной Азии в условиях Холодной войны³²⁶.

С 1953 г. Центральное разведывательное управление активно участвовало в событиях Индокитайской войны, где занималось дополнительным обучением Вьетнамской национальной армии, в том числе передавая им имеющиеся наработки по проведению антиповстанческих операций³²⁷. Большую роль в этом процессе играл Эдвард Лансдейл³²⁸, имевший богатый соответствующий опыт, полученный им на Филиппинах во время подавления движения Хукбалахапов. В 1953 г. офицер ЦРУ Э. Лансдейл получил от Аллена Даллеса карт-бланш на осуществление соответствующей деятельности в Индокитае, получив должность главы Сайгонской военной миссии³²⁹.

Э. Лансдейл активно занимался обучением Вьетнамской национальной армии, а также принимал участие в проведении операции «Переход к свободе», которая серьезно изменила религиозный баланс во Вьетнаме. До войны большинство вьетнамских католиков проживало в Северном Вьетнаме, но после завершения операции большая часть из них переселилась на Юг. Э.

³²⁶ Малкин С. Г. Колониальный опыт Великобритании и стратегическое мышление США //Международные процессы. – 2016. – Т. 14. – №. 3. – С. 53.

³²⁷ Левин Я. А. Колониальные практики в эпоху деколонизации: восприятие ЦРУ британского опыта в Конго и Малайе // Семёновские чтения: сборник статей. Вып. 1 / под ред. Е. П. Бариновой, Е. А. Гуськова. – Самара: СФ ГАОУ ВО МГПУ, 2019. С. 187.

³²⁸ Несмотря на то, что советская историография традиционно негативно относилась к личности Э. Лансдейла (в связи с идеологическими установками авторов), исследователи отмечали его недюжинный ум и талант. Авторы книги «Вчера Вьетнам, Лаос, Кампучия. Сегодня Гренада, Ливан. Завтра...» отмечали, что именно американский офицер ЦРУ способствовал укреплению власти Нго Динь Дьема. А также подчеркивали, что деятельность Э. Лансдейла основывалась на британском колониальном опыте, а конкретно на «Большой игре». Подробнее, см.: Вчера Вьетнам, Лаос, Кампучия. Сегодня Гренада, Ливан. Завтра... : Преступления амер. империализма продолжаютя. [Сборник / Сост. Д. М. Погоржельский; Вступ. ст. и общ. ред. Б. А. Калягина]. – М.: Политиздат, 1985. С. 65. В целом деятельность Э. Лансдейла еще нуждается во взвешенных исторических оценках, поскольку существующая историография все еще колеблется между остро критическими и апологетическими публикациями. Пример явной апологетики: *Boot M. The Road Not Taken. Edward Lansdale and the American Tragedy in Vietnam.* – New York: Liveright Publishing Company, 2018. – 768p.

³²⁹ *Logeval F. Embers of War.* – NY: Random House, 2012. P. 635

Лансдейл добился этого, опуская листовки в северных деревнях, в которых говорилось, что «Христос ушел на юг», а также распространяя информацию о готовящихся ядерных ударах по Ханюю. Оба этих пропагандистских хода рассматривались офицером ЦРУ, как равнозначные. Однако, второй имел однозначно более сильный эффект. Помимо этого, офицеру ЦРУ удалось подружиться с лидером Южного Вьетнама Нго Динь Дьемом и даже переехать в президентский дворец. В октябре 1954 года Э. Лансдейл сорвал попытку государственного переворота³³⁰.

Другой заслугой американского разведчика стала вербовка агентов. Так, им был подготовлен Джон Марк Дейч, который с начала войны во Вьетнаме по протекции Э. Лансдейла получит должность в отделе политического планирования Министерства обороны. В последствии, Дж. Дейч станет 17-м директором ЦРУ. Однако Э. Лансдейла ждал и крупный провал на этом направлении. Он очень много потратил времени на подготовку и обучение вьетнамского корреспондента «The Times» Фама Сюана, не подозревая, что тот является шпионом Вьетконга³³¹.

Неудивительно, что знания и умения Э. Лансдейла пришлись весьма кстати американскому правительству с самого начала войны во Вьетнаме. Так, например, министр обороны Р. Макнамара, назвал офицера ЦРУ одним из главных специалистов по Юго-Восточной Азии в США, отметив лишь один недостаток Э. Лансдейла – его молодость³³².

6 февраля 1961 г. советник президента по национальной безопасности М. Банди в своем меморандуме подчеркнул важность опыта Э. Лансдейла и необходимость в широком распространении его знаний в сфере антиповстанчества. Советник президента предложил написать объемную статью и опубликовать ее под чужим авторством в каком-нибудь популярном журнале, например, в «The Saturday Evening Post». Если это не получится

³³⁰ *Logeval F.* Embers of War. P. 635-638.

³³¹ *Ibid.* P. 638.

³³² *Макнамара Р.* Вглядываясь в прошлое: Трагедия и уроки Вьетнама. М., 2004. С. 65.

сделать, М. Банди настаивал на ее распространении в ЦРУ и среди американских послов в странах Африки и Азии³³³. Что и было сделано в ноябре того же года, когда был подготовлен совместный доклад Э. Лансдейла с заместителем Генерального секретаря по политическим вопросам Дж. Макги³³⁴. Хотя публикация в журнале так и не состоялась³³⁵.

Следует отметить, что, несмотря на прекрасное знание принципов колониального антиповстанчества, Э. Лансдейл последовательно отстаивал необходимость применения во Вьетнаме прежде всего американского опыта подавления мятежей, полученного во время борьбы с движением Хукбалахап на Филиппинах³³⁶. Однако, это не мешало ему признавать целый ряд заслуг «колониального антиповстанчества».

В частности, одной из заслуг Британской империи, а одновременно и фактором их достаточной стабильности, Э. Лансдейл признавал преемственность права. То есть, по его мнению, британцы во всех колониях утверждали собственную правовую систему. То же самое, по мнению Э. Лансдейла, необходимо сделать и США. Американские военные должны осознавать, что они в случае неправомерных действий во время своих командировок в странах «третьего мира» будут судимы по местным

³³³ Papers of John F. Kennedy. Presidential Papers. National Security Files. Meetings and Memoranda. National Security Action Memoranda [NSAM]: NSAM 9, re: General Lansdale's Story of the Counter-Guerrilla Case Study. JFKNSF-328-010. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/328/JFKNSF-328-010> (дата обращения: 19.04.2020).

³³⁴ George McGhee and Edward Lansdale, "Decisive Factors of the Counter-Guerrilla Campaigns in Greece, Malaya and the Philippines," November 1961, 3–5, folder, "Department of Defense, Subject, Special Warfare, 2/61–5/61," box 279, Kennedy Papers, NSF—Departments and Agencies, JFKL.

³³⁵ В последствие Р. Комер с жалостью вспоминал, что так и не удалось опубликовать статью в «The Saturday Evening Post». Американский чиновник отметил, что администрация Дж. Ф. Кеннеди высоко ценила опыт Э. Лансдейла и прислушивалась к его мнению. Поэтому основные тяготы по проведению антиповстанческих операций были возложены на ЦРУ. Подробнее, см.: Komer, Robert W.: Oral History Interview - JFK #3, 9/3/1964. JFKON-ROWK-03. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. P. 8-9.

³³⁶ Edward Lansdale, "Memorandum for Leon Schelster," December 19, 1963. Richard W. Reuter Personal Papers. RWRPP-011-004-p0001. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. P. 1-3. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/RWRPP/011/RWRPP-011-005> (дата обращения: 07.04.2020).

законам³³⁷. Эта революционная для своего времени мысль была направлена на то, чтобы американские солдаты не могли своими необдуманными действиями настроить местное население против Соединенных Штатов, тем самым, поставив под угрозу проведение политики «завоевания сердец и умов».

Выступая перед курсантами Академии ВВС США 25 мая 1962 г. Э. Лансдейл отметил необходимость применения методов антиповстанчества в Южном Вьетнаме, при этом используя как собственный американский опыт, так и европейских союзников³³⁸. Помимо этого, он подвел резюме наиболее эффективных способов подавления партизанских движений. К ним он отнес контроль над населением, включающим в себя программы переселения, введения комендантских часов и ограничение контактов населения с жителями других деревень, и войсковую дисциплину, так как один необдуманный шаг солдата или офицера способен поставить под угрозу проведение всей операции³³⁹. При этом, по мнению Э. Лансдейла, необходимо постоянно помнить о том, что цель врага – завоевать контроль над людьми. Помимо этого, партизаны часто получают поддержку извне, следовательно, необходимо обеспечить контроль границ. И самое главное, повстанцы являются «жесткими, находчивыми и фанатичными врагами»³⁴⁰.

Все обращение Э. Лансдейла к курсантам Академии ВВС США было наполнено отсылками к колониальному опыту антиповстанчества, а конкретно к чрезвычайной ситуации в Малайе. Здесь и строительство «новых деревень» (в случае со Вьетнамом они получают наименование «стратегических»), и политика «завоевания сердец и умов». К сожалению,

³³⁷ Edward Lansdale, "Memorandum for Dick Reuter," December 17, 1963. Richard W. Reuter Personal Papers. RWRPP-011-004-p0001. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. P. 5. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/RWRPP/011/RWRPP-011-005> (дата обращения: 07.04.2020).

³³⁸ Talk at Air Force Academy by Brig. Gen. E. G. Lansdale, USAF 25 May 1962. Richard W. Reuter Personal Papers. RWRPP-011-004-p0001. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. P. 1-4. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/RWRPP/011/RWRPP-011-005> (дата обращения: 07.04.2020).

³³⁹ Ibid. P. 6-8.

³⁴⁰ Ibid. P. 8.

исторические источники не оставили следов о реакции курсантов на подобную речь офицера ЦРУ. В любом случае, они столкнулись с совершенно иным представлением о ведении боевых действий, чем в традиционной армейской культуре, в которой курсанты пребывали. Здесь и большая ответственность, и меньше непосредственного применения боевой силы, а главное – большее внимание к психологической работе с населением.

В целом представления Э. Лансдейла об использовании антиповстанчества в условиях войны во Вьетнаме представляли из себя творческое переосмысление двух традиций введения подобных конфликтов – американскую и европейскую. При этом первая являлась фундаментом его взглядов. Однако, офицер ЦРУ отвергал довоенный опыт США по введению малых войн, и предлагал ориентироваться лишь на опыт борьбы с Хукбалахап на Филиппинах. Главным в нем он видел психологическую войну, которая позволила бы не только лишить партизан поддержки со стороны населения, но и способствовать их переходу на сторону правительства.

Из колониального опыта антиповстанчества Э. Лансдейл воспринял идею о физическом ограничении жителей от повстанческих элементов путем их переселения в укрепленные и хорошо охраняемые поселки, и ограничения их передвижения и внешних контактов.

Неудивительно, что Э. Лансдейл активно сотрудничал с корпорацией РЭНД и принял участие во всех совещаниях, проводимых данной «фабрикой мысли». Стоит отметить, что по его протекции в данных мероприятиях участвовал ученик Э. Лансдейла Руфус Филлипс. Необходимо остановиться на краткой биографии этого офицера, поскольку он сыграл существенную роль как в совещаниях РЭНД, так и в использовании ЦРУ методов колониального антиповстанчества.

Руфус Филлипс (родился в 1929 г.) учился в Йельском Университете, где изучал американскую историю и психологию. Так как его студенческие годы пришлось на Корейскую войну, то поддавшись общему патриотическому настроению он связался с рекрутером ЦРУ. Так как Р. Филлипс обладал

хорошей физической подготовкой и познаниями в области психологии, его приняли на службу в разведку и отправили в Корею, откуда он вскоре был переведен в Южный Вьетнам под начало Э. Лансдейла³⁴¹.

Главной задачей, которую должен был решать Р. Филлипс в Южном Вьетнаме, являлась подготовка вьетнамских войск к психологической войне. При этом, как вспоминает сам офицер ЦРУ, ему об этом ничего не было известно и приходилось осваивать эту дисциплину в ускоренном режиме по книге Поля Линбаргера³⁴².

На момент проведения первого совещания Р. Филлипс был одним из создателей и идейных вдохновителей программы «Чье-Хой» – самой крупной и дорогостоящей психологической операции во Вьетнаме³⁴³. При этом, следует отметить, что данный офицер ЦРУ был верным и искренним сторонником своего учителя Э. Лансдейла, а также не привыкший предавать свои идеалы. Поэтому после провала программы «стратегических деревень», буддийского кризиса, убийства Нго Динь Дьема и отхода от принципов антиповстанчества, Р. Филлипс в знак протеста навсегда покинул Южный Вьетнам. Единственным условием, при котором он мог бы вернуться к исполнению своих обязанностей – это служба под непосредственным командованием Э. Лансдейла. Других начальников он не признавал³⁴⁴.

³⁴¹ The Association for Diplomatic Studies and Training Foreign Affairs Oral History Project RUFUS C. PHILLIPS, III Interviewed by: Charles Stuart Kennedy Initial interview date: July 19, 1995 [электронный ресурс]. URL: <http://international.loc.gov/service/mss/mssmisc/mfdip/2005%20txt%20files/2004phi04.txt> (дата обращения: 11.07.2020).

³⁴² Ibid.

³⁴³ Подробнее о программе «Чье-Хой», см.: Koch J. A. The Chieu Hoi Program in South Vietnam, 1963-1971. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1973. – №. RAND/R-1172-ARPA. URL: <https://www.rand.org/pubs/reports/R1172.html> (дата обращения: 16.06.2020); Pye L. W. Observations on the Chieu Hoi Program. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1969. – №. RM-4864-1-ARPA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4864-1.html (дата обращения: 08.06.2020); Whittaker J. O. Psychological warfare in Vietnam //Political Psychology. – 1997. – Vol. 18. – №. 1. – Pp. 165-179.

³⁴⁴ The Association for Diplomatic Studies and Training Foreign Affairs Oral History Project RUFUS C. PHILLIPS, III Interviewed by: Charles Stuart Kennedy Initial interview date: July 19, 1995 [электронный ресурс]. URL: <http://international.loc.gov/service/mss/mssmisc/mfdip/2005%20txt%20files/2004phi04.txt> (дата обращения: 11.07.2020).

Р. Филлипс вспоминал, что первоначально Э. Лансдейл не воспринимал совещания РЭНД, как что-то стоящее. Он не предполагал на них услышать и узнать что-то новое – колониальные методы антиповстанчества ему и так были прекрасно знакомы. Его участие в совещаниях решало чисто практические задачи – еще раз обсудить методы подавления мятежей и показать американской военной элите необходимость их применения в условиях войны во Вьетнаме³⁴⁵ (все участники совещаний знали, что их встречи записываются с целью дальнейшего распространения в министерстве обороны³⁴⁶). По этой же причине Э. Лансдейл не рекомендовал Р. Филиппсу присутствовать на данных мероприятиях, поскольку практической пользы для него они не принесут, и лишь только отнимут время от работы³⁴⁷.

Однако, Э. Лансдейл поменял свое мнение уже в первый день проведения совещания. 16 апреля 1962 г. он связался со своим учеником Р. Филлипсом и настоятельно посоветовал посетить данное мероприятие, так как он был поражен офицером французской армии Д. Галулой и очень хотел, чтобы Р. Филлипс с ним познакомился³⁴⁸.

Офицеров ЦРУ поразила самостоятельность взглядов французского военного, его непохожесть на других своих коллег, смелость суждений, но самое главное – схожесть взглядов Д. Галулы с позициями американских разведчиков. Как отметил Р. Филлипс в своих воспоминаниях «Э. Лансдейл и Д. Галула были *sui generis* (единственные в своем роде – прим. авт.)³⁴⁹».

Следует отметить, что позиции офицеров ЦРУ и французского офицера совпадали в положении о том, что повстанческая деятельность всегда носит политический характер. По их мнению, следует учитывать, что любой мятеж не происходит мгновенно, так как партизаны либо пользуются нарастающим

³⁴⁵ *Phillips R. Meeting Lt. Col. David Galula - April 1962 // Small Wars Journal Retrospective. 10 October 2008.*

³⁴⁶ *Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. viii.*

³⁴⁷ *Phillips R. Meeting Lt. Col. David Galula - April 1962 // Small Wars Journal Retrospective. 10 October 2008.*

³⁴⁸ *Ibid*

³⁴⁹ *Ibid*

недовольством местного населения, либо используют внешние силы. Поэтому важно, в первую очередь, обнаружить повстанческие политические организации, их дискредитировать, либо уничтожить, а параллельно с этим создать новую местную политическую силу, которая сможет мобилизовать население, показав, что решить все проблемы возможно и альтернативным путем³⁵⁰.

Помимо этого, Э. Лансдейл подчеркивал недостатки существующей западной модели антиповстанчества. По его мнению, многие люди, занимающиеся психологической войной, не способны сформулировать четкие политические цели и выработать наиболее оптимальные методы, благодаря которым можно было бы привлечь местное население на сторону правительства.³⁵¹

Для того, чтобы психологическая война была более эффективной, по мнению Э. Лансдейла, необходимо основывать ее на четких, но при этом высоких идеалах, которые можно противопоставить коммунистической идеологии. Такие принципы, по мнению офицера ЦРУ, следует искать в эпохе Просвещения. «Если бы французы в Индокитае исповедовали идею “свободы, равноправия, братства”, то им бы удалось изменить ход Индокитайской войны» – резюмировал свои взгляды Э. Лансдейл³⁵². При этом, необходимы не пустые лозунги и слова, а конкретные действия, подтверждающие искреннюю приверженность данным идеалам³⁵³.

Более того, по его мнению, необходимо искать естественного лидера среди солдат и офицеров, который обладает харизмой и безупречной репутацией. Такой, что к нему сами тянутся люди. Подобных естественных лидеров нужно продвигать по службе и использовать в проведении психологической войны³⁵⁴.

³⁵⁰ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 1-2, 6-7.

³⁵¹ Ibid. P. 56-57.

³⁵² Ibid. P. 60.

³⁵³ Ibid. P. 65-66.

³⁵⁴ Ibid. P. 60.

Р. Филлипс, в свою очередь, отметил, что единственной задачей солдат в антиповстанческих операциях является узнать, чего хотят люди, и постараться помочь им. Более того, благожелательное отношение армии к местным жителям также способно поколебать пропаганду коммунистов. Так, Р. Филлипс напомнил, что когда войска вошли в Южный Вьетнам и ничего не украли и никого не изнасиловали, то это явно доказало, что коммунистическая пропаганда была ложной, и тем самым поколебало веру людей во Вьетконг³⁵⁵.

Возмущение Э. Лансдейла вызвали слова британского офицера полковника Уайта, отметившего, что опыт антиповстанчества в Малайе показал эффективность использования детей в борьбе против партизан, а значит его следует применять и в войне во Вьетнаме. Э. Лансдейл отметил, что подобный опыт аморален и эксплуатация детей – это низость, недостойная солдата. По его мнению, детей нужно защищать, подкармливать и заботиться о том, чтобы они ходили в школу³⁵⁶.

Полковнику Уайту возразил и Р. Филлипс, однако, по совершенно другому вопросу. Офицер ЦРУ обвинил его в навязывании США малайского опыта, который в описании британского военного выглядит уж слишком идеальным. Помимо этого, Р. Филлипс отметил, что Малайя и Вьетнам – это совершенно разные примеры антиповстанчества, поскольку американцы не являются в этом регионе хозяевами и командующими, а всего лишь советниками и наблюдателями, а значит должны действовать в рамках договоренностей³⁵⁷.

Дерзость и смелость суждений офицера ЦРУ Р. Филлипса привело к тому, что участники совещания потребовали от него рассказать, что ему удалось сделать во Вьетнаме во второй половине 1950-х – начале 1960-х гг. Несмотря на то, что он являлся самым молодым участником встречи (на тот

³⁵⁵ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 71.

³⁵⁶ Ibid. P. 63.

³⁵⁷ Ibid. P. 75.

момент ему было 33 года), результат его деятельности оказался впечатляющим.

Во-первых, ему удалось способствовать росту поддержки официального правительства Южного Вьетнама в деревнях. Для этого, солдатам было поручено выяснять насущные потребности жителей – строительство дорог, колодцев, школ, починка крыш и т.п. Затем военные способствовали созданию органа местного самоуправления, который бы взял на себя функции по организации строительства и ремонта инфраструктуры. Армия же только предоставляла им все необходимые ресурсы³⁵⁸.

Во-вторых, это обучение местных талантливых чиновников, которые помогали жителям в осуществлении простых проектов, обучали их оказанию базовой медицинской помощи и инициировали различные формы самообслуживания. Однако, при осуществлении этих мероприятий пришлось столкнуться с целым рядом проблем – ревностью со стороны гражданской администрации и недостаточным финансированием проекта со стороны американского правительства³⁵⁹.

В-третьих, это всесторонняя поддержка системы образования. При этом, как отметил Р. Филлипс, хоть данные методы и были эффективны, но использование наряду с ними военных методов борьбы с повстанцами привело бы к еще более ощутимым результатам, однако, против подобного подхода выступало руководство Южного Вьетнама³⁶⁰.

Сложно сказать, как отреагировали другие участники совещания на опыт офицера ЦРУ, поскольку они сразу же перешли к обсуждению другой темы. Однако, оценивать деятельность Р. Филлипса во Вьетнаме в середине 1950-х – начале 1960-х гг. только по его рассказу очень сложно, поскольку

³⁵⁸ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 81.

³⁵⁹ Ibid. P. 81.

³⁶⁰ Ibid. P. 82-83.

большая часть его деятельности носила засекреченный характер, и он не мог поделиться этим с другими участниками совещания³⁶¹.

Р. Филлипс поставил под сомнение и колониальный опыт передачи разведывательных функций местной полиции. По его мнению, полиция во Вьетнаме плохо обучена и ей нельзя доверять столь важную задачу. Разведкой, по мнению офицера ЦРУ, должен заниматься военный командир. Подобное решение доказало свою эффективность на Филиппинах во время подавления движения Хукбалахап³⁶².

Однако, несмотря на это, и Р. Филлипс, и Э. Лансдейл пришли в восхищение от британского офицера Ф. Китсона – участника подавления восстания Мау-Мау в Кении, который как раз и проводил все основные антиповстанческие операции через полицию. Офицерам ЦРУ искренне понравились его оригинальные идеи, такие как использование программы «псевдобанд», о чем они не преминули сказать британскому военному³⁶³.

Полные сожалений были слова Э. Лансдейла о кадровом голоде, не способном удовлетворить потребности антиповстанческих усилий в Южном Вьетнаме. Он отметил раскол среди американских военных по вопросу возможности применения данных методов. В итоге ему пришлось даже применять IBM-машины и другие механические методы подбора кадров. Каких же сотрудников искал Э. Лансдейл? Обладающих хорошим воображением и сочувствием – вот, по его мнению, главные качества, необходимые для борьбы с партизанами³⁶⁴.

Это весьма актуальные требования, так как, Р. Филлипс подчеркивал, что задача США в войне во Вьетнаме чисто консультативная – определить какие проблемы необходимо решить правительству и помочь им этого

³⁶¹ Однако, это нашло отражение в его мемуарах «Почему Вьетнам имеет значение: свидетельство очевидца о не усвоенных уроках. Подробнее, см.: *Phillips R. Why Vietnam Matters: An Eyewitness Account of Lessons Not Learned.* – Annapolis, Maryland: Naval Institute Press, 2017. – 384 p.

³⁶² Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 108.

³⁶³ Ibid. P. 130-131.

³⁶⁴ Ibid. P. 136.

достичь³⁶⁵. При этом он был категорически против отправки в регион тысячи американских советников, поскольку, по его мнению, количество не переходит в качество, и необходимо, в первую очередь, ориентироваться на подготовку данных консультантов³⁶⁶.

Таким образом, несмотря на критику ряда аспектов британского опыта антиповстанчества, в целом представления офицеров ЦРУ Р. Филлипса и Э. Лансдейла по методам борьбы с партизанами соответствовали колониальному пониманию противодействия мятежу. Взгляды ЦРУ отражали все главные компоненты «колониального антиповстанчества» – политику по «завоеванию сердец и умов» (включающей в себя, как психологическую войну, так и «социальную работу» военных по налаживанию социальной инфраструктуры местных жителей) и использование малой силы, отрицающей полномасштабное участие армии в конфликте³⁶⁷. Вот только пришли к этим взглядам Э. Лансдейл и Р. Филлипс не благодаря британским и французским офицерам. И их позиции не мешали им объективно оценивать те или иные негативные аспекты колониального опыта «антиповстанчества».

В связи с тем, что офицеры ЦРУ применяли выше указанные методы контрпартизанской борьбы с середины 1950-х гг. (а в случае с Э. Лансдейлом и раньше – в середине 1940-х гг.) и они не были им навязаны с выше, как в случае с военными, то Центральное разведывательное управление более последовательно применяло их на практике, и фактически колониальный опыт применялся ими на всем протяжении войны во Вьетнаме. Сюда можно отнести и программу «Чье-Хой»³⁶⁸, главной целью которой была вербовка

³⁶⁵ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 138.

³⁶⁶ Ibid. P. 144-145.

³⁶⁷ Подробнее, см.: *Dixon P.* 'Hearts and Minds'? British Counter-Insurgency from Malaya to Iraq // *Journal of Strategic Studies*. – 2009. – Vol. 32. – №. 3. – P. 353-381; *Hunt R. A.* *Pacification: The American struggle for Vietnam's hearts and minds*. – Abingdon-on-Thames: Routledge, 2018. – 371 p.

³⁶⁸ В переводе с вьетнамского языка «Открытые объятия» (*Прим. авт.*).

повстанческих элементов Северного Вьетнама³⁶⁹, и операцию «Феникс»³⁷⁰, и проведение широкого спектра секретных операций во Вьетнаме, Лаосе и Камбодже³⁷¹.

Сотрудничество корпорации РЭНД с ЦРУ проходило в течение всех 1960-х гг., однако после начала полномасштабного участия американских вооруженных сил в войне во Вьетнаме оно стало носить прикладной характер и совершенно не затрагивало колониальный опыт европейских держав. В этом контексте необходимо отметить хрестоматийное и фундаментальное исследование мотивации и морали повстанцев Вьетконга, которое предназначалось для более эффективного проведения психологической войны, в целом, и программы «Чье-Хой», в частности³⁷².

Ситуация изменилась в феврале 1972 г., когда в рамках контракта №R-957-ARPA с Управлением перспективных исследовательских проектов Министерства обороны США корпорацией РЭНД был опубликован доклад Р. Комера «Ретроспектива чрезвычайного положения в Малайе: организация успешного антиповстанческого усилия»³⁷³.

В.П. Румянцев подчеркивает, что, «будучи выпускником Гарвардского университета, Р. Комер служил в ЦРУ, и в период президентства Д. Эйзенхауэра он был представителем главного американского разведывательного ведомства при СНБ. Цепкий, с деловой хваткой Комер,

³⁶⁹ Подробнее о программе «Чье-Хой», см.: *Tony T. Learning from the past for present counterinsurgency conflicts: the Chieu Hoi program as a case study // Armed Forces & Society. – 2012. – Vol. 38. – №. 1. P. 142-163;*

³⁷⁰ Подробнее, см.: *Grant Z. Facing the Phoenix: The CIA and the Political Defeat of the United States in Vietnam. – New York: W. W. Norton, 1991. – 395 p.; Moyar M. Phoenix and the Birds of Prey: The CIA's Secret Campaign to Destroy the Viet Cong. – Annapolis, Md.: Naval Institute Press, 1997. – 496 p.*

³⁷¹ *Carson A. Secret Wars: Covert Conflict in International Politics. – Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2018. P. 191.*

³⁷² *Carrier J. M., Thomson C. A. H. Viet Cong Motivation and Morale: The Special Case of Chieu Hoi. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1966. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4830-2.html (дата обращения: 10.06.2020).*

³⁷³ *Komer R.W. The Malayan emergency in retrospect: organization of a successful counterinsurgency effort. – Santa Monica: RAND Corp., 1972. R-957-ARPA.*

известный в правительственных кругах США под прозвищем «горелка Боб» за вспыльчивость и язвительность, можно сказать, сам предложил свои услуги демократической администрации, став куратором ближневосточного направления внешней политики в аппарате Совета национальной безопасности»³⁷⁴. При этом Р. Комер считался «мастером на все руки, способным разобраться с проблемами непохожих друг на друга регионов планеты»³⁷⁵.

Именно примером широты взглядов Р. Комера и является его доклад, подготовленный для корпорации РЭНД. Я.А. Левин, анализируя данный меморандум отметил ряд его особенностей, главным из которых является утверждение Р. Комера, что американские спецслужбы на протяжении долгого времени очень усердно изучали колониальный опыт антиповстанчества, который Соединенные Штаты попытались применить на практике во Вьетнаме³⁷⁶. Однако, это довольно поверхностный вывод, не раскрывающий собственного отношения Р. Комера к проблеме, особенностей его работы над докладом, но самое главное контекста и той цели, которой высокопоставленный американский чиновник пытался достичь.

Во-первых, несмотря на все предвыборные обещания Р. Никсона, Соединенные Штаты не собирались уходить из Вьетнама просто так. Американский президент и Г. Киссинджер желали, так называемого, «почетного мира»³⁷⁷. В этой связи и был выбран компромиссный вариант, в рамках которого колониальное антиповстанчество приобрело особую привлекательность, поскольку подразумевало использование малой силы и

³⁷⁴ Румянцев В.П. «Новый фронт» администрации Дж.Ф. Кеннеди на Ближнем и Среднем Востоке (1961–1963 гг.) / науч. ред. В.П. Зиновьев. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2015. С. 15, 92.

³⁷⁵ Там же. С. 99.

³⁷⁶ Левин Я. А. Колониальная система после 1945 г. в оценках ЦРУ // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2018. – Т. 23. – №. 4. – С. 104.

³⁷⁷ Matthias W. C. America's Strategic Blunders: intelligence analysis and national security policy, 1936–1991. – University Park, Pennsylvania: The Pennsylvania State University, 2001. P. 238.

ставку на преимущественно местные вооруженные силы и методы психологической войны.

Во-вторых, к 1972 г. президент Р. Никсон уже попал под влияние британского офицера Р. Томпсона, ставшего его советником. Рекомендации британского офицера основывались прежде всего на малайском опыте, однако, он не утруждал себя объяснением колониальных практик в этой стране, сразу предоставляя рекомендации по организации антиповстанческих усилий во Вьетнаме. Следовательно, военно-политическая элита нуждалась в информации о чрезвычайной ситуации в Малайе, чтобы лучше понимать суть предлагаемых Р. Томпсоном рекомендаций³⁷⁸.

Малайская компания подробно разбиралась корпорацией РЭНД на совещаниях и в меморандумах Р. Сандерлэнда, но они распространялись в Пентагоне в тот момент времени, когда уже фактически было принято решение о полномасштабном участии США в войне во Вьетнаме. Помимо этого, к моменту написания доклада Р. Комером сменилась власть и бюрократия в стране. Многие из данных новичков не читали материалы совещаний и доклады Р. Сандерлэнда – они фактически были забыты. Что, к слову, и подтверждается тем, что Р. Комер просто законспектировал доклады Р. Сандерлэнда. Это доказывается тем обстоятельством, что Р. Комер просто сделал краткий конспект (местами дословный) 5-ти томного исследования Р. Сандерлэнда³⁷⁹, добавив в него собственные выводы и ремарки, учитывающие события, произошедшие за 8 лет с момента исследования Р. Сандерлэнда. И, в целом, сам текст доклада свидетельствует о том, что данная работа тяготила Р. Комера и он не видел в ней особенного смысла.

³⁷⁸ *Komer R.W.* The Malayan emergency in retrospect: organization of a successful counterinsurgency effort. P. iii.

³⁷⁹ *Sunderland R.* Antiguerrilla Intelligence in Malaya, 1948-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4172; *Idem.* Army Operations in Malaya, 1947-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM-4170- ISA; *Idem.* Organizing Counterinsurgency in Malaya, 1947-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4171ISA; *Idem.* Resettlement and food control in Malaya. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4173ISA; *Idem.* Winning the Hearts and Minds of the People: Malaya, 1948-1960. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM4174ISA.

В-третьих, следует понимать, что Р. Комер в 1972 г. был в большей степени политиком, чем разведчиком, и своим докладом он пытался решить политические задачи. От него требовалось не только изложить краткую историю британского опыта антиповстанчества в Малайе, но и дать ей соответствующую оценку. К тому же после того, как он ушел в 1969 г. с поста посла США в Турции, государственных постов не занимал, а значит формально Р. Комер не выражал мнение официального правительства, выполняя роль опытного, но независимого эксперта.

В этом отношении следует остановиться на последнем разделе доклада, посвященному компаративному анализу чрезвычайной ситуации в Малайе и войны во Вьетнаме, поскольку именно в нем Р. Комер выразил свой авторский взгляд на проблему.

Так, он отмечает шесть программ, которые позволили Британской империи одержать победу над коммунистами в Малайе. К ним он относит использование долгосрочной и недорогой стратегии, основанной на широком спектре гражданских, полицейских и военных программ; единую организационную структуру военного и гражданского управления; разрыв связей между партизанами и местным населением; акцент на разведывательной деятельности; кампанию по завоеванию «сердец и умов»; широкое использование методов психологической войны. При этом Р. Комер отмечает, что для победы над повстанцами необходимо одновременное проведение всех этих программ, но эффект от их применения будет виден только через годы³⁸⁰.

Р. Комер подчеркивает, что восстание малайцев было более ограниченным по своему характеру, масштабам и внешней поддержке, чем Вьетнам после 1961-1962 гг., но при этом, в отличие от Р. Тильмана и Б. Фолла, критиковавших любые сравнения этих двух конфликтов, Р. Комер считает возможным использование британского опыта, но только в ситуации 1958-

³⁸⁰ *Komer R.W.* The Malayan emergency in retrospect: organization of a successful counterinsurgency effort. P. 76-77.

1962 г.³⁸¹. Именно тогда применение малайской модели могло изменить ситуацию в Южном Вьетнаме³⁸². Однако, по мнению Р. Комера, Соединенным Штатам мешал опыт Корейской войны, после которой американские военные полагали, что ситуация во Вьетнаме аналогична ей, а значит требует более силового решения проблемы³⁸³. Помимо этого, ситуацию осложнило нежелание передать функции разведки местной полиции³⁸⁴.

Однако, обильно цитируя британского офицера Р. Томпсона, Р. Комер приходит к выводу, что еще не поздно обратиться к колониальному опыту антиповстанчества и использовать малайскую модель подавления мятежей. Вот только быстрого результата ждать политической элите не стоит, так как ситуация во Вьетнаме усугублена и, следовательно, контрпартизанские усилия требуют большего времени³⁸⁵.

Таким образом, Р. Комер дискредитировал военную и политическую элиту США времен администрации Л. Джонсона, которая своим решением о полномасштабном участии в войне во Вьетнаме упустили шанс подавить повстанческое движение и только усложнили ситуацию. При этом, в своем докладе американский эксперт поддержал действующую политику США и привел оправдание действий Р. Никсона по медленному выходу из войны.

Помимо этого, ЦРУ проводило и дополнительную экспертизу заключений корпорации РЭНД. Так, 26 декабря на имя директора ЦРУ

³⁸¹ *Komer R.W.* The Malayan emergency in retrospect: organization of a successful counterinsurgency effort. P. 78-80.

³⁸² К схожему выводу пришел и Чрезвычайный и Полномочный Посол США в Малайзии (с 1961 по 1964 г.) Чарльз Франклин Болдуин, отметивший в своем интервью Деннису О'Брайану 14 марта 1969 г., что интерес американской военно-политической элиты к малайскому опыту был запоздалым и к тому же не отличался тщательностью в изучении и его применении во Вьетнаме. Ситуацию усугубляло и правительство Нго Динь Дьема, которое стремилось за счет США решить собственные задачи, а не подавить повстанческое движение в стране. Подробнее, см.: Charles F. Baldwin, recorded interview by Dennis J. O'Brien, March 14, 1969, (page number), John F. Kennedy Library Oral History Program. JFKON-CFB-02. John F. Kennedy Presidential Library and Museum.

³⁸³ *Komer R.W.* The Malayan emergency in retrospect: organization of a successful counterinsurgency effort. P. 81-82.

³⁸⁴ *Ibid.* P. 83.

³⁸⁵ *Ibid.* P. 86-87.

Ричарда Хелмса поступил секретный меморандум от Г. Киссинджера. В нем Советник по национальной безопасности просит внимательно изучить подготовленные британским офицером Р. Томпсоном рекомендации по дальнейшему введению войны во Вьетнаме. Г. Киссинджер не доверял британскому эксперту на слово, и поэтому с сохранением строжайшей секретности попросил разведку провести экспертизу на соответствие реальным фактам и данным³⁸⁶, поскольку к этому моменту Р. Томсон стал официальным сотрудником корпорации РЭНД. Это было сделано для того, чтобы его экспертные заключения не воспринимались, как официальная точка зрения Вашингтона.

Судя по всему, директор ЦРУ Ричард Хелмс серьезно отнесся к данной просьбе, поскольку уже через три дня Специальный помощник по делам Вьетнама Джордж А. Карвер отправил доклад Р. Томпсона на экспертизу неизвестному сотруднику ЦРУ (его имя вымарано из документа цензурой) с просьбой тщательно его рассмотреть и запретом на копирование и передачу доклада третьим лицам, поскольку «Белый дом очень чувствителен в отношении этого документа и считает его чрезвычайно важным»³⁸⁷. В итоге ЦРУ не увидела в рекомендациях Р. Томпсона ничего плохого, признав его советы эффективными, но чрезвычайно оптимистичными, в связи с чем Государственному департаменту следовало относиться к ним с разумным скепсисом.

Данный пример не является единичным. В частности, 30 марта 1972 г. Г. Киссинджер вновь попросил ЦРУ дать оценку докладу Р. Томпсона, с которым он выступил перед американским президентом. Однако, в данном случае у Разведки возникло гораздо больше вопросов. ЦРУ отметило, что письменные работы и доклады Р. Томпсона не вызывают никаких проблем, однако, в личном общении он позволяет высказывания, которые могут вызвать

³⁸⁶ Sir Robert Thompson's Report. General CIA Records. Document Number (FOIA) /ESDN (CREST): CIA-RDP80R01720R001300060039-6. P. 1.

³⁸⁷ Ibid. P. 2.

серьезные политические проблемы. Особенно, касающиеся его взглядов о необходимости переизбрания президентов Р. Никсона и Нгуен Ван Тхьеу. Без них победа во Вьетнаме, по мнению британского эксперта, не может быть достигнута. Помимо этого, ЦРУ отметило сильное влияние Джона Пол Ванна на выводы Р. Томпсона, в связи с чем государственным чиновникам нужно быть особенно осторожными в общении и работе с этим офицером колониальной службы³⁸⁸.

Таким образом, представители Центрального разведывательного управления с большим вниманием, чем американские военные, относились к идеям «колониального антиповстанчества». Это было связано с тем, что они пришли к похожим выводам вне зависимости от своих европейских коллег, так как еще в первые годы Холодной войны широко интересовались национально-освободительными движениями в странах «третьего мира» и пытались применить идеи антиповстанчества на Филиппинах и в Южном Вьетнаме во второй половине 1950-х гг.

Именно этим и объясняется интегративный характер рекомендаций по ведению войны во Вьетнаме офицеров ЦРУ Э. Лансдейла и Р. Филлипса, совместив в них собственные наработки по антиповстанчеству с рекомендациями европейских колониальных служб. И несмотря на то, что в ходе совещаний РЭНД у офицеров ЦРУ возникали разногласия с британскими военными, в целом между ними не было серьезных, фундаментальных противоречий.

³⁸⁸ Sir Robert Thompson's Report to The President. Library of Congress. Document Number (FOIA) /ESDN (CREST): LOC-NAK-22-2-4-0. P. 1-2.

2.3. Специфика отношений корпорации РЭНД с гражданскими службами США во время войны во Вьетнаме

В Президентской библиотеке-музее Джона Ф. Кеннеди хранится обширное дело, включающее в себя переписку различных экспертов РЭНД с Уолтом Ростом – заместителем помощника президента по национальной безопасности. В ней представители «фабрики мысли» предлагают влиятельному государственному служащему различные услуги и благодарят его за оказываемую поддержку РЭНД. Однако, ни в одном из писем ничего не говорится о ситуации во Вьетнаме, в целом, и о колониальном опыте, в частности. Эксперты касаются таких тем, как рекомендации по проведению президентом пресс-конференций, советско-американских и советско-китайских отношений, европейского фронта Холодной войны (в особенности ситуации в Берлине)³⁸⁹.

Есть основание полагать, что это было связано с более агрессивной позицией У. Ростом по вопросу противодействия повстанцам во Вьетнаме³⁹⁰. Подобные взгляды американского государственного деятеля полностью противоречили позиции РЭНД по ситуации во Вьетнаме, и, судя по всему, эксперты не хотели заострять внимания на данных разногласиях, чтобы не портить отношения с У. Ростом.

В целом сотрудничество между РЭНД и гражданскими чиновниками по вопросам применения принципов «колониального антиповстанчества» в рамках войны во Вьетнаме не было активным. Чиновники не участвовали в создании экспертных заключений, не участвовали в проведении совещаний на эту тему и не выступали в качестве заказчиков. Гражданских служащих интересовали совершенно иные аспекты войны во Вьетнаме.

³⁸⁹ Papers of John F. Kennedy. Presidential Papers. National Security Files. Meetings and Memoranda. Staff memoranda: Rostow, Walt W.: Rand. JFKNSF-326-012. John F. Kennedy Presidential Library and Museum.

³⁹⁰ Румянцев В.П. «Новый фронт» администрации Дж.Ф. Кеннеди на Ближнем и Среднем Востоке (1961–1963 гг.) / науч. ред. В.П. Зиновьев. – Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2015. С. 97.

В этом отношении представляет интерес позиция Макджорджа Банди. В своем интервью Уильяму Моссу 22 февраля 1971 г. он отказался обсуждать вопросы, связанные с дискуссией о возможности применения принципов «колониального антиповстанчества». М. Банди посоветовал интервьюеру обратиться к документам, и самостоятельно почитать позиции Э. Лансдейла, британского офицера Р. Томпсона и других экспертов по этому вопросу, объяснив свою позицию тем, что М. Банди, в частности, и гражданские чиновники, в целом, имели к данному вопросу только косвенное отношение³⁹¹.

И, действительно, подобным аспектом взаимодействия РЭНД с чиновниками по рассматриваемой в данном диссертационном исследовании теме является проведение программы «стратегических деревень», разработанных Р. Хилсманом на основе малайского опыта переселения.

В своем письме Уильяму Авереллу Гарриману 3 апреля 1962 г. Р. Хилсман подробно изложил содержание и стратегический смысл данной программы. Согласно ему, на территории Южного Вьетнама началось строительство новых укрепленных поселений, обнесенных высоким забором и колючей проволокой. Данные «стратегические деревни» охраняются силами безопасности и отрядами самообороны. На территории поселений вводится комендантский час, ограничивающий передвижение жителей и их контакты с внешним миром.

Подобная стратегия направлена на лишение партизан поддержки со стороны сельского населения и источников снабжения. Р. Хилсман дополнительно подчеркивает, что администрации США и Южного Вьетнама возлагают огромные надежды на программу «стратегических деревень» и не

³⁹¹ McGeorge Bundy, recorded interview by William W. Moss, February 22, 1971. P. 28. John F. Kennedy Library Oral History Program. JFKOH-MGB-03. John F. Kennedy Presidential Library and Museum.

сомневаются в ее эффективности³⁹². Более подробный документ с описанием программы был выслан и генералу М. Тейлору³⁹³.

В связи с чем Р. Хилсман так оптимистично смотрел на осуществление программы «стратегических деревень»? В одном из своих меморандумов он прямо ответил, что источником оптимизма является глава Британской консультативной миссии в Южном Вьетнаме Р. Томпсон, который своей импульсивностью воодушевил не только американцев, но и администрацию Нго Динь Дьема³⁹⁴.

Как отмечает И.В. Конева, план Р. Хилсмана концептуально опирался на три гипотетических положения:

- причина кризиса в Южном Вьетнаме носит политический характер;
- цель контрпартизанских действий – защита мирных жителей;
- антиповстанческая операция должна основываться на тактике, аналогичной партизанской³⁹⁵.

Тем самым, по мнению Р. Хилсмана, необходимо было путем реформ улучшить экономическое и социальное положение вьетнамского крестьянина, модернизировать инфраструктуру. Это приведет к тому, что мирные жители перестанут поддерживать повстанцев, и их лояльность официально правительству вырастет³⁹⁶.

³⁹² Implementation of an Effective Strategic Concept for South Vietnam. Roger Hilsman to Governor Harriman / Roger Hilsman Personal Papers. Countries Files, 1961-1964. Vietnam: "A Strategic Concept for South Vietnam," 2 February 1962. RHPP-003-006. Box 3. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/RHPP/003/RHPP-003-006> (дата обращения: 13.04.2020).

³⁹³ Strategic Concept for South Vietnam / Roger Hilsman Personal Papers. Countries Files, 1961-1964. Vietnam: "A Strategic Concept for South Vietnam," 2 February 1962. RHPP-003-006. Box 3. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/RHPP/003/RHPP-003-006> (дата обращения: 07.04.2020).

³⁹⁴ Roger Hilsman Personal Papers. Countries Files, 1961-1964. Vietnam: Hilsman trip, December 1962-January 1963: Memoranda for the record. RHPP-003-010. Box 3. Volume III. Doc. 3. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. P. 1. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/RHPP/003/RHPP-003-011> (дата обращения: 07.04.2020).

³⁹⁵ Конева И. В. Реализация программы «стратегических деревень» в Республике Вьетнам //Международные отношения в XIX-XXI веках.—Вып. 3.—Екатеринбург, 2007. – 2007. – №. 3. – С. 97.

³⁹⁶ Там же. С. 98.

Однако, большее внимание уделялось физическому ограждению крестьянского населения, путем их переселения в новопостроенные укрепленные деревни. «Если партизанам потребуется рис», – говорил Р. Хилсман, – им придется совершать нападения на деревни. Таким образом изменится характер войны. Вместо того чтобы правительственным войскам, преследующим партизан, попадать в засады, сами партизаны, совершая атаки на деревни, будут попадать в ловушки»³⁹⁷.

Неудивительно, что корпорация РЭНД не осталась в стороне от проведения данной программы. Однако, ее роль была чисто прикладной – выехать с командировкой в Южный Вьетнам и проверить ход проведения программы «стратегических деревень». Именно с этой целью эксперты Дж. Донелл и Дж. Хикке с января по апрель 1962 г. посетили ряд деревень неподалеку от Сайгона и в близлежащих провинциях. Данная работа была спонсирована Управлением перспективных исследовательских проектов Министерства обороны США³⁹⁸.

Выбор исполнителей для данной работы не был случайным. Так, Дж. Донелл уже бывал во Вьетнаме во второй половине 1950-х г. выполняя поручения Государственного департамента (какие именно выяснить не удалось, поскольку данный аспект деятельности эксперта оказался засекреченным), а также вернулся туда в 1961 г. в качестве стипендиата Фонда Форда. Дж. Хикке, в свою очередь, являлся научным сотрудником и преподавателем Программы изучения Юго-Восточной Азии факультета антропологии Йельского университета. До этого работал во Вьетнамской консультативной группе Мичиганского государственного университета, специализировавшись на изучении деревень в районе дельты Меконга³⁹⁹.

³⁹⁷ Цитата по: *Лу. В. Ф.* Стратегия и политика неокOLONиализма США: (Дипломатия "Новых рубежей" и страны Южной и Юго-Вост. Азии). – М.: Наука, 1971. С. 61.

³⁹⁸ *Donnell, J. C., Hickey G. C.* The Vietnamese Strategic Hamlets: A Preliminary Report. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1962. P. iii-iv.

³⁹⁹ *Ibid.* P. iv-v.

В связи с тем, что тема их исследования оказалась чрезвычайно актуальной, корпорацией РЭНД было принято решение опубликовать предварительный отчет (однако, полная и подробная версия данного документа так и не была создана). Особый интерес представляет тот факт, что Дж. Донелл и Дж. Хикке в своем исследовании сосредоточились на социальных, экономических и отчасти политических аспектах программы «стратегических деревень», при этом они представляли взгляд жителей этих поселений на данные аспекты⁴⁰⁰.

Во-первых, эксперты РЭНД выделяют три основных типа стратегических деревень в Южном Вьетнаме. Первый – сильно укрепленное поселение, находящееся в районе проведения операции «Восход» вокруг Сайгона. В этих стратегических деревнях, по крайней мере, основные жилые районы в значительной степени или полностью окружены обширными земляными укреплениями⁴⁰¹.

В деревнях второго типа защита осуществляется лишь небольшим военным постом и незначительными укреплениями в виде бамбуковых колей, живых изгородей, переносных стальных шипованных досок и нескольких ручных гранат, вкопанных в землю. В Кьен Хоа, а также, вероятно, и в других провинциях, по мнению экспертов РЭНД, существовал третий вид стратегической деревни, в которых оборонительные сооружения ограничивались лишь военным постом⁴⁰².

Причина, по которым существовал третий вид стратегических деревень очень проста. Дж. Донелл и Дж. Хикке отмечают, что за их реализацию отвечал Фам Нгок Тао, полагавший, что создание более укрепленных поселений слишком дорогое занятие⁴⁰³. Однако, эксперты РЭНД в то время еще не знали, что вьетнамский военачальник на самом деле являлся

⁴⁰⁰ *Donnell, J. C., Hickey G. C. The Vietnamese Strategic Hamlets: A Preliminary Report. P. iii, v.*

⁴⁰¹ *Ibid. P. 4.*

⁴⁰² *Ibid. P. 5-6.*

⁴⁰³ *Ibid. P. 6.*

разведчиком Вьетконга и целенаправленно срывал проведение программы «стратегических деревень».

Именно полковник Фам Нгок Тао выступал не за качественную, а количественную реализацию программы «стратегических деревень»⁴⁰⁴. Ответственен полковник был и за выбор местоположения новых поселений, размещая их в районы с большим количеством партизанам, тем самым облегчая их диверсионную деятельность⁴⁰⁵.

Затем Дж. Донелл и Дж. Хикке подробно описывают предпринимаемые в поселениях изменения, такие как, перепись населения, создание новых органов самоуправления, оптимизация сельского хозяйства⁴⁰⁶. Однако, наряду с этим они отмечают целый ряд проблем, затрудняющих проведение программы «стратегических деревень». К ним они отнесли:

1) дисбаланс экономической нагрузки на крестьян различных поселений. Эксперты отмечают, что вопреки официальным положениям, по которым именно правительство финансирует строительство укреплений, в некоторых деревнях все экономические тяготы были возложены на крестьян, что вызывает среди них недовольство и ставит под удар проведение программы⁴⁰⁷.

2) Отсутствие оплаты труда крестьянам в целом ряде деревень.

3) Отсутствие принципа взаимности, из-за чего жителей других поселков заставляли бесплатно участвовать в строительстве соседних деревень.

4) Семьям, которые были вынуждены переселиться в периметр обороны стратегической деревни, или добровольно решили сделать это, были обещаны субсидии, которых они так и не получили. Все эти деньги были присвоены южновьетнамскими чиновниками.

⁴⁰⁴ Karnow S. Vietnam: A history. – New York: Penguin Books, 1997. P. 274.

⁴⁰⁵ Jacobs S. Cold War Mandarin: Ngo Dinh Diem and the Origins of America's War in Vietnam, 1950–1963. – Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield, 2006. P. 127; Langguth A. J. Our Vietnam: the war, 1954–1975. – New York: Simon & Schuster, 2000. P. 168-169.

⁴⁰⁶ Donnell, J. C., Hickey G. C. The Vietnamese Strategic Hamlets: A Preliminary Report. P. 6-10.

⁴⁰⁷ Ibid. P. 10-12.

5) Барщинный труд, применяемый в целом ряде стратегических деревень, негативно воспринимается вьетнамскими крестьянами, поскольку он ассоциируется у них с колониальным прошлым⁴⁰⁸.

Учитывая данные проблемы, эксперты РЭНД предложили американскому правительству целый ряд мероприятий, которые, по их мнению, могли бы улучшить ситуацию с проведением программы «стратегических деревень». К ним они отнесли такие меры, как борьба с коррупцией, учет менталитета и взглядов крестьян, предоставление жителям деревень всех обещанных выплат, планирование, строительство и управление поселками на общенациональном уровне, обучение местных чиновников, увеличение заработных плат для органов самоуправления и отрядов самообороны, а также способствование активизации деятельности местных политических движений, враждебных Вьетконгу, что будет способствовать росту политического самосознания вьетнамского крестьянства⁴⁰⁹.

Однако, данные рекомендации были не своевременными, поскольку ситуация в Южном Вьетнаме уже выходила из-под контроля, что поставило под угрозу реализацию программы «стратегических деревень». Следует рассмотреть причины, по которым данное антиповстанческое мероприятие провалилось, и почему рекомендации экспертов РЭНД не могли быть реализованы на практике.

Во-первых, программа «стратегических деревень» широко критиковалась американскими военными⁴¹⁰.

Во-вторых, исполнители программы проявили полное непонимание ее смысла и сущностного содержания⁴¹¹.

⁴⁰⁸ *Donnell, J. C., Hickey G. C. The Vietnamese Strategic Hamlets: A Preliminary Report. P. 12-14.*

⁴⁰⁹ *Ibid. P. 21-29.*

⁴¹⁰ *Krepinevich, Jr.. Op. cit. P. 67; Hilsman R. To Move a Nation. – New York: Doubleday and Company, 1967. P. 441.*

⁴¹¹ *Ibid. P. 427-438.*

В-третьих, низкая организация отрядов самообороны и их плохая оснащенность снижали обороноспособность новых поселений⁴¹².

В-четвертых, программа «стратегических деревень» противоречила нормам и обычаям традиционной культуры⁴¹³.

В-пятых, коррупционность и казнокрадство в среде административного аппарата южновьетнамского правительства, которые приводили к массовым хищениям⁴¹⁴.

В середине 1963 года провал программы стал очевидным фактом. Виновными было объявлено правительство Сайгона⁴¹⁵.

Американских журналист Нил Шихан описывал их, как «ряды домов без крыш, похожих на игрушечные хижины, воздвигнутые детьми, а затем причудливо покинутые ими»⁴¹⁶. Стэнли Карнов в свою очередь отмечал, что «стратегическая деревушка, построенная в прошлое лето, выглядит так, словно ее поразил ураган. Забор из ключей проволоки разорван на части, сторожевые башни снесены»⁴¹⁷.

Однако, несмотря на провал программы «стратегических деревень», эта тема продолжала оставаться в экспертном дискурсе. Дело в том, что британские военные – Р. Томпсон и Р. Клаттербэк большим тиражом опубликовали свои работы, в которых раскритиковали действия американской администрации Л. Джонсона, и более того, они настаивали на продолжении реализации программы «стратегических деревень», однако, на более

⁴¹² *Castan S.* Vietnam's Two Wars // *Look* – 28 Jan. 1964. P. 35; *Knoebl K.* Victor Charlie: the face of war in Viet-Nam – New York: Praeger, 1967. P. 257.

⁴¹³ *Sheehan N.* A Bright Shining Lie: John Paul Vann and America in Vietnam. – New York: Random House, 1989. P. 309-310; *Knoebl K.* Op. cit. P. 257.

⁴¹⁴ *Sheehan N.* Op. cit. P. 310.

⁴¹⁵ Episode 11: Vietnam, "An interview with Roger Hilsman," from the National Security Archive [электронный ресурс] URL: <https://nsarchive2.gwu.edu/coldwar/interviews/episode-11/hilsman1.html> (дата обращения 13.05.2018); *Newman J. M.* JFK and Vietnam: Deception, Intrigue, and the Struggle for Power. – New York: Time Warner Books, 1992. P. 316-330.; *Halberstam D.* "Rift With Vietnam on Strategy Underlined by 2 Red Attacks" // *New York Times* – 16 Sept. 1963 – P. 2; *Halberstam D.* "Vietnamese Reds Gain in Key Area" // *New York Times* – 15 Aug. 1963 – P. 1.

⁴¹⁶ *Sheehan N.* Op. cit. P. 365.

⁴¹⁷ *Karnow S.* Op. cit. P. 335.

обстоятельном и внимательном уровне⁴¹⁸. С одной стороны, это была попытка офицеров колониальной службы вернуть Соединенные Штаты в орбиту своего влияния. С другой стороны, это был своего рода ответ на публикации экспертов РЭНД, в которых они раскритиковали программу «стратегических деревень» и колониальный опыт ведущих европейских держав⁴¹⁹.

Так, М.Е. Осборн отметил в своей статье «Стратегические деревни в Южном Вьетнаме», что данное мероприятие, проводимое правительством Нго Динь Дьемом и поддерживаемое администрацией США, являлось роковой ошибкой, которая усугубила ситуацию в стране. Причиной этого являлся тот факт, что, в отличие от Малайи, население Южного Вьетнама этнически однородно, а также колониальная администрация в Малайе не была столь коррумпирована. Да и сама программа переселения, которую использовали британцы, не была столь масштабной⁴²⁰.

К схожим выводам пришел и Р. О. Тильман, заявлявший, что в Малайе, в отличие от Вьетнама, переселение не носило столь массового характера, а также затрагивало лишь китайское население, не имевшего столь тесной связи с землей⁴²¹.

В итоге Р. Тильман приходит к выводу, что «Малайская модель... может быть полезной как руководство к политическим действиям только в аналогичных социально-политических условиях... Любая попытка наложить малайский опыт на Вьетнам, в лучшем случае, наивна и вводит в заблуждение, а в худшем – чревата серьезными политическими катастрофами»⁴²².

Аналитик Б. Фолл пришел к еще более категоричному выводу. По его мнению, «любое сравнение между британским опытом в Малайе и ситуацией

⁴¹⁸ *Thompson R.G.K.* Defeating communist insurgency: The lessons of Malaya and Vietnam. New York and Washington, 1966; *Clutterbuck R.L.* The Long, Long War: Counterinsurgency in Malaya and Vietnam. New York, 1966.

⁴¹⁹ Подробнее, см.: *Osborne M. E.* Strategic Hamlets in South Vietnam; *Tilman R.O.* The Non-Lessons of the Malayan Emergency; *Fall B.B.* The Two Vietnams. London, 1965.

⁴²⁰ *Osborne M. E.* Strategic Hamlets in South Vietnam. P. 52-57.

⁴²¹ *Tilman R.O.* The Non-Lessons of the Malayan Emergency. P.416-417.

⁴²² *Ibid.* P. 419.

во Вьетнаме в 1960-е гг., не что иное, как опасное заблуждение или, что еще хуже, преднамеренное упрощение проблемы»⁴²³.

Таким образом, эксперты «РЭНД» приходили к противоположным выводам о возможности применения колониального опыта в рамках войны во Вьетнаме. И в зависимости от политической ситуации, руководство «фабрики мысли» распространяло и продвигало те доклады, которые бы соответствовали современной конъюнктуре. Этим объясняется тот факт, что публикации Осборна, Тильмана и Фолла, в отличие от других докладов, были опубликованы в известных издательствах, и распространялись не только в коридорах власти, но и в свободном доступе.

В это же время корпорация РЭНД публикует серию меморандумов, посвященных мировоззрению повстанцев Вьетконга и вьетнамского крестьянства, что позволило Соединенным Штатам более успешно проводить мероприятия психологической войны⁴²⁴. Именно в контексте проведения данных исследований М. Банди произнес свою известную фразу, ставшую хрестоматийной: «РЭНД и мы убеждены...»⁴²⁵. Тем самым, подчеркивая

⁴²³ *Fall B.V.* Op. cit. P. 342.

⁴²⁴ *Donnell, J. C., Pauker G. J., Zasloff J. J.* Viet Cong Motivation and Morale in 1964: A Preliminary Report. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1965. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4507z3.html (дата обращения: 09.06.2020); *Pohle V., Menges C.C.* Time and Limited Success as Enemies of the Vietcong. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1967. URL: <https://www.rand.org/pubs/papers/P3491.html> (дата обращения: 09.06.2020); *Goure, Leon and Charles Alexander Holmes Thomson.* Some Impressions of Viet Cong Vulnerabilities: An Interim Report. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1965; *Zasloff, Joseph Jermiah.* Political Motivation of the Viet Cong: The Vietminh Regroups. – Santa Monica: RAND Corp., 1968. №. RM-4703/2-ISA/ARPA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4703z2.html (дата обращения: 16.06.2020); *Carrier, J. M., Thomson C.A.H.* Viet Cong Motivation and Morale: The Special Case of Chieu Hoi. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1966. №. RM-4830-2-ISA/ARPA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4830-2.html (дата обращения: 10.06.2020); *Denton, F. H.* Volunteers for the Viet Cong. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1968. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM5647.html (дата обращения: 16.06.2020), e.t.c.

⁴²⁵ *Foreign Relations of the United States, 1964-1968. Vol. III-IV. Vietnam, June-December 1965* / ed.: D.C. Humphrey, E.C. Keefer, L.J. Smith. Washington: Government Printing Office, 1996. Doc. 27.

важность данных экспертных заключений для эффективной борьбы с Вьетконгом⁴²⁶.

Однако, в контексте данного исследования наибольший интерес представляет трехтомный доклад Майкла Пирса «Эволюция вьетнамской деревни: прошлое, настоящее, будущее»⁴²⁷. Главная цель данного исследования заключалась в анализе взглядов сельских жителей на будущее вьетнамских деревень. Для достижения данной цели М. Пирс выполнил следующие задачи:

- рассмотрел историю вьетнамских деревень, чтобы лучше понять истоки проблем сельских жителей, особенности их мировоззрения;
- провел интервью с сельским населением (что затруднялось страхами жителей о возможном применении Вьетконгом репрессий в их адрес за контакты с американцем);

⁴²⁶ Важность данных исследований активно подчеркивается и в зарубежной историографии. Подробнее, см.: *Lomperis T. J.* From People's War to People's Rule: Insurgency, Intervention, and the Lessons of Vietnam. – Chapel Hill, North Carolina: Univ of North Carolina Press, 2000. P. 85-132; *Rohde J.* The last stand of the psychocultural Cold warriors: Military contract research in Vietnam //Journal of the History of the Behavioral Sciences. – 2011. – Vol. 47. – №. 3. – P. 232-250; *Mackenzie S. P., Francis D.* Revolutionary armies in the modern era: a revisionist approach. – Psychology Press, 1997. P. 158-174; *Le Jean I. K. K. T., Mills H. M. A. J.* Capturing postcoloniality in action: RAND, rationality, and subaltern encounters during the “Vietnam War” //critical perspectives on international business. – 2016. – Vol. 12. – №. 3. – P. 259-281; *Ford C. M.* Money, motivation, and terrorism: Rewards-for-Information Programs //Naval War College Review. – 2017. – Vol. 70. – №. 4. – P. 101-120; *Hoffer T. W.* Nguyen van be as propaganda hero of the North and South Vietnamese governments: A case study of mass media conflict //Southern Speech Communication Journal. – 1974. – Vol. 40. – №. 1. – P. 63-80; *Jacobsen K.* COIN flips: American international relations and counter-insurgency //Cambridge Review of International Affairs. – 2015. – Vol. 28. – №. 3. – P. 372-395; *Klinger J. M.* Theory Meets Practice: The Case of the Vietnam War //Social Science and National Security Policy. – Palgrave Macmillan, Cham, 2019. – P. 175-228.

⁴²⁷ *Pearce, R. M.* Evolution of a Vietnamese Village — Part I: The Present, After Eight Months of Pacification. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1965 URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4552-1.html (дата обращения: 17.06.2020); *Idem.* Evolution of a Vietnamese Village — Part II: The Past, August 1945 to April 1964. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1966 URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4692-1.html (дата обращения: 17.06.2020); *Idem.* Evolution of a Vietnamese Village — Part III: Duc Lap Since November 1964 and Some Comments on Village Pacification. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1967. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM5086-1.html (дата обращения: 17.06.2020).

- собрал мнения о проводимой ранее программе «стратегических деревень»;

- проанализировал взгляды и желания крестьян по поводу их представлений о будущем вьетнамских деревень⁴²⁸.

Такая особенность работы М. Пирса привела к неожиданным результатам. В частности, вопреки его же мнению о том, что программа «стратегических деревень» была неудачной и должна негативно восприниматься вьетнамским крестьянством, один из пожилых жителей деревни Ду Хан заявил: «за пределами [деревни] люди следуют за Фронтом освобождения, внутри они следуют за правительством. Они следуют за всеми, кто силен»⁴²⁹. Более того, у большей части населения остались жуткие воспоминания о том времени, когда их деревни находились под влиянием Вьетконга. Так, один из жителей сказал эксперту РЭНД: «Я должен был заплатить им налог в размере более тысячи пиастров за мой дом. Они называют это не налогом, а вкладом»⁴³⁰. Поэтому М. Пирс подчеркивает, что если Южновьетнамское правительство сможет обеспечить защиту деревням, то их население окажется по крайней мере нейтральным⁴³¹.

В итоге эксперт РЭНД подготовил следующие рекомендации американскому правительству. По его мнению, основным компонентом революционной войны во Вьетнаме является отдельный сельский житель. Следовательно, необходимо заручиться их поддержкой. А для этого, по мнению М. Пирса, следует не только обеспечивать защиту населения деревень, но и предоставлять им экономическую помощь для покупки свиней, риса, удобрений и сельскохозяйственной техники, строить медицинские

⁴²⁸ *Pearce, R. Michael.* Evolution of a Vietnamese Village — Part I: The Present, After Eight Months of Pacification. P. vii-viii.

⁴²⁹ *Ibid.* P. 55.

⁴³⁰ *Idem.* Evolution of a Vietnamese Village — Part II: The Past, August 1945 to April 1964. P. 59.

⁴³¹ *Ibid.* P. 59.

пункты и школы, а также предоставлять субсидии для обучения в высших учебных заведениях Сайгона наиболее способной крестьянской молодежи⁴³².

Однако, следует отметить, что доклады М. Пирса носили запоздалый характер. Если бы он пришел к своим выводам в 1962 – начале 1963 гг., то ситуацию со стратегическими деревнями еще можно было бы исправить. Но в то время, когда эксперт РЭНД написал свои доклады, их актуальность для военно-политической элиты была снижена, что не позволяло внимательно отнестись к его рекомендациям. К сожалению, данные исследования М. Пирса до сих пор внимательно не исследованы, а значит исторической науке еще предстоит их объективно оценить.

Прямое взаимодействие РЭНД с гражданскими чиновниками по вопросу возможности применения колониального опыта антиповстанчества началось только при администрации Р. Никсона, когда британский офицер, и по совместительству эксперт РЭНД, Р. Томпсон был назначен Советником президента по умиротворению Вьетнама. При этом делопроизводственная документация Государственного департамента свидетельствует о том, что Р. Томпсон был назначен экспертом РЭНД для того, чтобы его рекомендации, командировки во Вьетнам и Камбоджу не ассоциировались с официальными взглядами американского правительства. Тем самым, учитывая прямолинейность британского военного, Государственный департамент решил предостеречься от возможных политических рисков⁴³³. Другая причина назначения Р. Томпсона экспертом РЭНД состояла в том, чтобы именно через данную «фабрику мысли» координировать общение британского

⁴³² *Pearce, R. Michael*. Evolution of a Vietnamese Village — Part II: The Past, August 1945 to April 1964. P. xiv-xv.

⁴³³ Send via cas channels telegram from Dr. Henry Kissinger to ambassador Bunker. August 25, 1970 / LOC-НАК-7-6-2-5. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/loc-hak-241-6-2-5> (дата обращения: 21.06.2020). P. 1.

военного с Г. Киссинджером и другими чиновниками Государственного департамента⁴³⁴.

Гражданские чиновники в период с 1970 по 1973 гг. регулярно получали обширные донесения о контактах Р. Томпсона во Вьетнаме и Камбодже, о его словах и выводах, сделанных во время командировок⁴³⁵. При этом, в данных документах подробно и практически дословно передавались слова экспертов. Это свидетельствует, как об особом внимании администрации президента к войне во Вьетнаме, так и о предосторожностях, связанных с деятельностью Р. Томпсона.

Как подчеркивает Д. Фицджеральд, Г. Киссинджер всегда недолюбливал британского эксперта, считая его романтиком и сказочником, который дает президенту лишние надежды⁴³⁶. Р. Томпсон, в свою очередь, тоже не скупился на «комплименты» в адрес Г. Киссинджера. В своих мемуарах британский эксперт написал: «У Генри был один из лучших умов среди тех, кого я когда-либо встречал, и он мог продумать все на десятки шагов вперед сразу по нескольким направлениям, но я не думаю, что он когда-либо понимал или мог представить себе, что происходило на местах»⁴³⁷. Следует отметить, что в данном случае взаимная неприязнь была связана с разными типами мышления этих двух людей – у Г. Киссинджера преобладало стратегическое, а у Р. Томпсона тактическое мышление.

К 1973 г. положение Р. Томпсона, как советника президента и эксперта РЭНД, становилось все более шатким. Он считал, что прекращение огня во

⁴³⁴ Message to Dr. Henry Kissinger from sir Robert Thompson. 2 august 1973 / LOC-НАК-37-6-14-9 URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/loc-hak-37-6-14-9> (дата обращения: 21.06.2020).

⁴³⁵ VISIT OF SIR ROBERT THOMPSON TO PHNOM PENH. General CIA Records. Document Number (FOIA) /ESDN (CREST): CIA-RDP80R01720R001300060010-7; Memorandum for Mr. Kissinger from John D. Negroponte. June 12, 1972 / LOC-НАК-24-2-33-6.

⁴³⁶ Fitzgerald D. Sir Robert Thompson, Strategic Patience and Nixon's War in Vietnam //Journal of Strategic Studies. – 2014. – Vol. 37. – №. 6-7. – P. 1015-1016. При этом, свое мнение о Р. Томпсоне Г. Киссинджер никогда не говорил президенту Р. Никсону, видимо полагая, что тот не прислушается к мнению Советника по национальной безопасности, так как президент был явно очарован фигурой Р. Томпсона.

⁴³⁷ Thompson R. Make for the Hills. P. 164.

Вьетнаме и начало мирных переговоров – это дезертирство и предательство. В своих мемуарах позднее Р. Томпсон напишет, что «в этой войне решающую роль сыграл генерал Стоимость и генерал Разочарование»⁴³⁸.

Д. Фицджеральд подчеркивает, что «Томпсон думал о приверженности борьбе с повстанцами, которая будет измеряться не годами, а десятилетиями <...> Низкая стоимость, но длительность операции были просто недопустимы с точки зрения стоимости потерь, времени и денег. <...> То, что могло быть правдой для Британии и колониальной Малайи в 1950-х годах, было не верно для Соединенных Штатов и Южного Вьетнама в 1970-х годах»⁴³⁹.

Таким образом, корпорация РЭНД на протяжении всей войны во Вьетнаме активно взаимодействовала с различными ведомствами по вопросу применения колониального опыта антиповстанчества. Наиболее тесным подобное взаимодействие было между «фабрикой мысли» и представителями военной элиты США и Центрального разведывательного управления. Однако, в данном аспекте корпорация РЭНД, в основном, занималась не производством нового знания или анализом существующих данных, а скорее предоставляла возможность для обмена опытом между различными офицерами и экспертами, координировала их контакты. При этом, анализ их деятельности и материалов показывает тесную корреляцию выводов экспертов с изменениями в политической конъюнктуре.

Более того, отношение гражданских чиновников к процессу изучения принципов колониального антиповстанчества не отличалось стабильностью и имело волнообразный характер развития – почти полная поддержка во время президентства Дж. Ф. Кеннеди сменилась почти полным отрицанием при президенте Л. Б. Джонсоне. Ситуация изменилась при Р. Никсоне, однако он использовал колониальный опыт антиповстанчества и экспертные заключения РЭНД, главным образом, для оправдания поэтапного и завуалированного выхода США из войны – так называемой «вьетнамизации» конфликта.

⁴³⁸ Ibid. P. 154.

⁴³⁹ Fitzgerald D. Op. cit. P. 1024.

Таким образом, роль корпорации РЭНД заключалась в том, чтобы на основе позиции администрации США по подавлению повстанцев в Юго-Восточной Азии разработать аргументированные экспертные заключения, которые подкрепляли бы эти позиции. Фактически речь шла об исследованиях по заданной переменной. Кроме этого, аналитический центр, взаимодействуя с представителями различных ведомств США, доносил до них свое экспертное мнение, пытаясь, в том числе, убедить их в правильности выбранного официального курса.

ГЛАВА 3. КОРПОРАЦИЯ РЭНД И ОФИЦЕРЫ КОЛОНИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ В ПРОЦЕССЕ ОСВОЕНИЯ КОЛОНИАЛЬНОГО ОПЫТА АНТИПОВСТАНЧЕСТВА

3.1. Британский опыт антиповстанчества во взглядах экспертов корпорации РЭНД

С самого начала чрезвычайной ситуации в Малайе часть американских военных внимательно следила за антиповстанческими действиями Британской империи в регионе и призывала перенимать ее опыт в борьбе с партизанами. Так, например, в 1951 г. ведущий специалист вооруженных сил США по психологической войне, политолог и психолог, разведчик Пол Майрон Энтони Лайнбарджер⁴⁴⁰, настаивал на том, что британская операция в Малайе преподнесла американцам «один из наиболее важных уроков организации военной подготовки и антиповстанческой доктрины»⁴⁴¹. Однако только спустя три месяца после убийства повстанцами британского верховного комиссара Малайи Генри Гурнея 6 октября 1951 г. офицеры армии США, дислоцированные в Сингапуре, начали всесторонне изучать особенности британской военной подготовки, организации и методов контрпартизанской борьбы⁴⁴².

Не малую роль в привлечении внимания американских военных и политических элит к британскому колониальному опыту сыграл американский политолог-китаист Лукиан Пье. Он отличался тем, что изучал азиатскую политику, используя метод компаративистики, а также, наряду с

⁴⁴⁰ Пол Майрон Энтони Лайнбарджер является автором одной из первых теоретических работ, посвященных организации и проведению психологической войны. Написанный в 1948 г., данный труд неоднократно переиздавался. В том числе, и на русском языке: *Лайнбарджер П. М. Э. Психологическая война: теория и практика обработки массового сознания*; [пер. с англ. Е. В. Ламановой]. – М.: Центрполиграф, 2013. – 444 с.

⁴⁴¹ Цитата по: *Birtle A. J. U.S. Army Counterinsurgency and Contingency Operations Doctrine 1942–1976*. – Fort McNair, DC: U.S. Army Center of Military History, 2006. P. 162.

⁴⁴² *Sunderland R. Army Operations in Malaya, 1947-1960*. Santa Monica: RAND Corp., 1964. №. RM-4170- ISA. P. 7.

Уолтом Ростоу, участвовал в разработке теории модернизации⁴⁴³. В середине 1950-х гг. Л. Пье отправился в командировку в Малайю с целью всестороннего и тщательного изучения британского колониального опыта антиповстанчества. Как указывает Вэнь Цин Нгой, американский ученый сразу же попал под влияние офицеров колониальной службы, которые его всюду сопровождали, а также приводили на интервью заранее подготовленных пленных повстанцев. Более того, Л. Пье лично передал британским военным подготовленный им доклад, чтобы они его прочитали и подвергли цензуре⁴⁴⁴.

Итогом деятельности Л. Пье стали довольно подробные книги «Коммунистическое партизанское движение в Малайе, его социальное и политическое значение», опубликованная Принстонским университетом в 1956 г.⁴⁴⁵ и «Уроки малайской борьбы с коммунизмом», вышедшая в издательстве Массачусетского технологического института в 1957 г.⁴⁴⁶. Обе работы носили проимперский характер, поскольку британским чиновникам удалось оградить американского автора от любых фактов, которые бы позволили ему выступить с критикой действий колониальной администрации. В частности, Л. Пье пришел к выводу, что политика переселения, используемая в Малайе, должна была решить преимущественно социально-экономические проблемы, а не способствовать достижению военной победы над повстанцами⁴⁴⁷.

В реальности же ситуация была совершенно иной. Как отмечает Бруно Райс, британские солдаты в Малайе обладали полномочиями стрелять без

⁴⁴³ Подробнее, см.: *Martin D. Lucian W. Pye, Bold Thinker on Asia, Is Dead at 86* // *The New York Times*. Sept. 11, 2008; *MIT professor Lucian W. Pye, leading China scholar, dies at 86* // *MIT News*. Sept. 8, 2008.

⁴⁴⁴ *Ngoei, Wen-Qing. Arc of Containment: Britain, the United States, and Anticommunism in Southeast Asia*. – Ithaca, New York: Cornell University Press, 2019. P. 93.

⁴⁴⁵ *Pye L. W. Guerrilla Communism In Malaya, Its Social And Political Meaning*. – Princeton: Princeton University Press, 1956. – 369 p.

⁴⁴⁶ *Idem. Lessons from the Malayan Struggle against Communism*. – Cambridge, MA: Massachusetts Institute of Technology Press, 1957. – 122 p.

⁴⁴⁷ *Ibid.* P. 40, 42, 50, 52, 57.

предупреждения в районах боевых действий, а также в случаях попыток бегства подозреваемых. Помимо этого, они могли без суда и следствия осуществлять аресты, депортации, переселения и массовые наказания⁴⁴⁸. В итоге, Б.Райс подчеркивает, что упор на решение социально-экономических, а не военных проблем является лишь риторическим построением, и подобный взгляд не находил отражение ни в официальных антиповстанческих доктринах Британии, ни во взглядах офицеров колониальной службы⁴⁴⁹. Поэтому позиция Л. Пье является ничем иным, как пропаганда взглядов определенных представителей Лондона.

Однако, изучение британского колониального опыта контрпартизанской борьбы не сводилось лишь к его экспертному анализу. Учебные планы Штабного колледжа армии Великобритании в Кэмберли 1950-х–1960-х гг. свидетельствуют о том, что обучение в нем проходили курсанты из Соединенных Штатов. Срок их обучения составлял 36 учебных недель⁴⁵⁰.

Подготовка курсантов соответствовала военной доктрине Великобритании и носила не теоретический, а практический характер. Большое внимание уделялось отработке навыков противодействия повстанцам. Однако, американским военным был недоступен ряд курсов, засекреченных британским учебным заведением⁴⁵¹.

Подобная засекреченность ряда учебных курсов объясняется тем, что в них говорилось о тех сведениях, которые не должны были узнать американские военные, в частности, о массовых нарушениях прав человека, массовых казнях и пытках. Это подтверждается тем, что Министерство по делам колоний целенаправленно прятали от ЦРУ и других официальных лиц США любые отчеты, содержавшие правдивые сведения о пытках и

⁴⁴⁸ *Reis B. C.* The myth of British minimum force in counterinsurgency campaigns during Decolonisation (1945–1970) // *Journal of Strategic Studies*. – 2011. – Vol. 34. – №. 2. – P. 254.

⁴⁴⁹ *Ibid.* P.258.

⁴⁵⁰ Training Syllabus. Staff College, Camberley, 1956-1958 // TNA. WO 231/101; Training Syllabus. Staff College, Camberley, 1966 // TNA. WO 231/103; Training Syllabus. Staff College, Camberley, 1968-1969 // TNA. WO 231/102.

⁴⁵¹ Training Syllabus. Staff College, Camberley, 1966 // TNA. WO 231/103. P. 2-4.

незаконных арестах⁴⁵². Более того, Министерство по делам колоний приняло решение либо не помещать подобную информацию в отчеты, либо вести двойную документацию – одну для Лондона, а вторую для союзных государств⁴⁵³. Подобная тактика применялась и в сфере обмена курсантами Британии и США.

Помимо этого, на протяжении всей первой половины 1960-х гг. американские военные академии приглашали британских офицеров для проведения специализированных курсов по организации и проведению антиповстанческих операций. Одним из таких военных был ветеран чрезвычайной ситуации в Малайе Р. Клаттербэк, через курсы которого в США прошло более 1500 американских курсантов⁴⁵⁴.

Таким образом, начиная с конца 1950-х – 1960-х гг. военно-политическая элита США с особым интересом относилась к британскому колониальному опыту антиповстанчества и стремилась к его применению в рамках войны во Вьетнаме. И это несмотря на то, что после операции «Мушкетер» в рамках Суэцкого кризиса в 1956 г. в Лондоне все меньше стали трактовать англо-американские отношения, как «особые». Однако, как справедливо отмечает Е.В. Хахалкина, подобная трактовка не выходила за рамки риторических построений⁴⁵⁵, то есть на уровне реальной политики Британия по-прежнему стремилась к построению «особых отношений» с США, но при этом не отказываясь от проведения самостоятельной политики в Европе. Так, с одной стороны, Великобритания с конца 1950-х гг. активизировала свое участие в европейской интеграции, но при этом Лондон стремился к оказанию влияния на Соединенные Штаты в регионе Юго-

⁴⁵² *Ngoei, Wen-Qing*. Arc of Containment: Britain, the United States, and Anticommunism in Southeast Asia. – Ithaca, New York: Cornell University Press, 2019. P. 92.

⁴⁵³ *Cobain I., Bowcott O., Norton-Taylor R.* Britain destroyed records of colonial crimes //The Guardian. April 17, 2012.

⁴⁵⁴ *Clutterbuck R.L.* The Long, Long War: Counterinsurgency in Malaya and Vietnam. New York, 1966. P. ix–x.

⁴⁵⁵ *Хахалкина Е.В.* Великобритания и проблемы интеграции, безопасности и деколонизации во второй половине 1940-х – начале 1960-х гг. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2017. С. 6.

Восточной Азии – тем более, что британцы имели богатый опыт боевых действий в данном регионе, который мог бы стать полезным их заокеанским союзникам.

Однако, с таким развитием событий были не согласны многие американские военные. В частности, 13 февраля 1961 г. генерал-лейтенант корпуса морской пехоты США, глава штаба Уоллас Мартин Грин обратился к президенту Дж. Ф. Кеннеди с требованием прекратить навязывать американским военным колониальный опыт антиповстанчества. У. М. Грин подчеркнул, что у корпуса морской пехоты США есть огромный опыт ведения «революционной войны». Он подчеркнул, что следует использовать во Вьетнаме только американский опыт, полученный в рамках конфликтов в Панаме, Никарагуа, на Кубе и Гаити, а также в Китае и Корее⁴⁵⁶. Однако, обращение У. М. Грина осталось без ответа⁴⁵⁷.

Учитывая высокий интерес американской военно-политической элиты к колониальному опыту антиповстанчества, корпорация РЭНД в рамках проводимых ею совещаний предоставила площадку для пятнадцати представителей армии Великобритании и Австралии. Таким образом, делегация Британской империи и ее доминионов была равна по численности составу американских военных, принимавших участие в совещаниях РЭНД. Для понимания позиций британских офицеров колониальной службы, принимавших участие в совещаниях РЭНД, необходимо более подробно остановиться на их биографиях, так как непосредственный боевой опыт этих военных оказывал влияние на их взгляды и выводы.

⁴⁵⁶ *Wallace M. Greene Jr.*, memorandum for the Naval Aide to the President, February 13, 1961, 1, folder “Counter-Insurgency,” box 98, Kennedy Papers, POF, Subjects, JFKL. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKPOF/098/JFKPOF-098-006> (дата обращения: 07.04.2020).

⁴⁵⁷ Следует отметить, что президент Дж. Ф. Кеннеди по достоинству оценил заслуги У. М. Грина и 24 сентября 1963 номинировал его на пост коменданта корпуса морской пехоты (сперва, правда, президент предложил пойти на второй срок коменданту Корпуса Д.М. Шупу – ярому критику Вьетнамской войны и, вместе с тем, проводнику идеи Кеннеди об акценте в деятельности Корпуса на применение антиповстанчества). Таким образом, разногласия во взглядах на возможность применения колониального опыта антиповстанчества не являлись препятствием для продвижения по службе – прим. авт.

Капитан Энтони Джипс (1935 г.р.) после окончания Королевской военной академии в Сандхерсте в 1955 г. поступил на службу в Дорсетский полк, объединившегося в 1958 г. с Девонширским полком. После этого, Э. Джипс был переведен в 22-й полк Особой воздушной службы (SAS), дислоцированный в Малайе. Там он принимал участие в секретных разведывательных операциях и крупных диверсиях в тылу противника. Однако, уже через год Э. Джипс был командирован в Эль-Ахдар (Северный Оман), где с 1957 г. происходили вооруженные столкновения между оманской армией и повстанцами, поддерживаемыми Саудовской Аравией⁴⁵⁸. За участие в этом конфликте британский офицер был удостоен военной награды третьего уровня для офицеров «Военный крест». Вернувшись в Англию, Э. Джипс активно занимался обучением личного состава Особой воздушной службы и в 1961 г. был приглашен в Форт Брэгг (Северная Каролина), где делился своим опытом борьбы с повстанцами с личным составом 7-го Оперативного подразделения спецназа Соединенных Штатов⁴⁵⁹.

Подполковник Фрэнк Китсон (1926 г.р.) в 1947 г. поступил на службу в стрелковую бригаду в составе Собственного принца Консорта полка. Активно участвовал в подавлении восстания Мау-Мау в Кении, за что 1 января 1955 г. был награжден «Военным крестом»⁴⁶⁰. В последствии Ф. Китсон был переведен на службу в Малайю, за которую также 23 мая 1958 г. удостоился медальной планки. В информации о награждении указывалось, что за время службы в Малайе ему удалось проявить исключительное мастерство в качестве командира роты во время операций в джунглях. «Своей преданностью долгу он добился фактического уничтожения двух ветвей

⁴⁵⁸ Подробнее о данном конфликте, см.: *Newsinger J. Jebel Akhdar and Dhofar: footnote to empire //Race & class. – 1998. – Vol. 39. – №. 3. – P. 41-59; Newsinger J. The Unknown Wars: Oman and Dhofar //British Counterinsurgency. – London: Palgrave Macmillan, 2015. – P. 136-156.*

⁴⁵⁹ Подробнее о биографии Э. Джипса, см.: *Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. xx.*

⁴⁶⁰ *The London Gazette, 31 December 1954, №40372. P. 53.*

коммунистической партии» – отмечалось в приказе о его награждении⁴⁶¹. В 1959 г. в честь юбилея Королевы Великобритании Ф. Китсон удостоился Ордена Британской империи⁴⁶². На момент проведения совещаний британский офицер активно занимался преподавательской деятельностью⁴⁶³. Также Китсон опубликовал в 1960 г. работу под названием «Банды и псевдобанды»⁴⁶⁴. В ней он предпринял попытку осмыслить свой собственный опыт контрпартизанской деятельности во время подавления восстания Мау-Мау.

Бригадир Дэвид Леонард Поуэлл-Джонсон⁴⁶⁵ во время Второй мировой войны служил на Ближнем Востоке, в кампаниях в Западной пустыне, Эритрее и Сирии. Затем проходил службу в Индии, Юго-Восточной Азии и Гонконге. Во время чрезвычайной ситуации в Малайе служил в 1953–1956 гг. командиром батальона, затем командиром бригады. В 1960–1961 гг. занимал должность руководителя отдела планирования военного министерства. На момент проведения совещаний занимал должность заместителя командующего и начальника штаба британской армии, а также помощника военного атташе Великобритании в Вашингтоне⁴⁶⁶.

Полковник Джон Ширлей – один из ведущих специалистов в сфере организации военной коммуникации и электроники. Во время Второй мировой войны проходил обучение в школах связи Новой Зеландии, Египта и Великобритании. После окончания войны возглавлял группу специалистов по исследованию операций британской армии в Западной Европе, задачей которой был анализ возможного крупного конфликта с СССР. В середине 1950-х гг. проходил службу в Малайе. Впоследствии, в качестве руководителя

⁴⁶¹ The London Gazette, 20 May 1958, № 41392. P. 3238.

⁴⁶² The London Gazette, 5 June 1959, №. 41727. P. 3704.

⁴⁶³ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. xx.

⁴⁶⁴ *Kitson F. Gangs and Counter-gangs.* – London: Barrie & Rockliff, 1960. – 211 pp.

⁴⁶⁵ Годы жизни данного военного не указаны ни в одном из источников, находящихся в свободном доступе. Однако, начало его службы в 1939 г. позволяет предположить, что родился он не позже 1920-1921 гг. (Прим. авт.).

⁴⁶⁶ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. xxi.

технической группы Дж. Ширлей был направлен в Кению с целью выявления и устранения проблем со связью во время восстания Мау-Мау. После окончания этого конфликта перешел на работу в американскую компанию «Booz-Allen Applied Research», занимающуюся разработками средств радиоэлектронной борьбы и радиосвязи. На момент проведения совещаний являлся гражданином США, отказавшись от британского подданства⁴⁶⁷.

Полковник Ричард Льюис Клаттербэк (1917-1998 гг.) после окончания факультета механических наук Пемброк-колледжа Кембриджского университета в 1937 г. вступил в Корпус королевских инженеров. В годы Второй мировой войны сражался в Дюнкерке, а также на североафриканском и итальянском театре боевых действий. В 1947 г. участвовал в подавлении повстанческого движения в Палестине. С 1956 г. служил в Малайе в качестве офицера оперативно-разведывательной части штаба⁴⁶⁸.

Подполковник Морис Сатклифф (1922-2019 гг.) с начала Второй мировой войны бросил обучение в школе святого Павла в Лондоне с целью вступить в состав Королевских военно-воздушных сил Великобритании, однако в прошении было отказано по причине малого возраста – 18 лет. Тогда он поступил на службу в Королевский ирландский фузилерный полк. Воевал в Северной Африке, где в феврале 1943 г. был тяжело ранен и эвакуирован в Великобританию. После восьмимесячного лечения и реабилитации М. Сатклифф поступил на службу в Королевские ВВС в качестве офицера связи. В 1944 г. воевал в Югославии, где осуществлял всестороннюю поддержку партизанам в их борьбе с нацистской Германией. После Второй мировой войны М. Сатклифф участвовал в антиповстанческих операциях в Палестине и Малайе. На момент проведения совещаний занимался преподавательской деятельностью в Центре армейской авиации США, Форт Ракер, Алабама⁴⁶⁹.

⁴⁶⁷ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. xxi-xxii.

⁴⁶⁸ Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency. P. 85.

⁴⁶⁹ Подробнее, см.: Brigadier Maurice Sutcliffe obituary // The Times. April 16 2019.; Hirst A. D-Day hero Maurice Sutcliffe, 97, shares story for first time after missing Prince William meeting

Майор Р. Вудхауз поступил на воинскую службу в декабре 1945 г. Во время чрезвычайной ситуации в Малайе находился в должности командира роты. После окончания антиповстанческой операции вошел в состав штаба Дальневосточных сухопутных войск. В октябре 1959 г., с образованием Сомерсетского легкого пехотного полка, Р. Вудхауз вошел в его состав. На момент проведения совещаний преподавал в Пехотной школе Армии США, Форт Беннинг, штат Джорджия⁴⁷⁰.

Коммодор авиации Филипп Эдмунд Уоркап (1915-1998 гг.) поступил на службу в авиацию в качестве курсанта в 1931 г. Через 5 лет вошел в состав 54-й эскадрильи, базирующейся в Хорнчерче. В ее же составе воевал в начале Второй мировой войны. Однако, в мае 1940 г. ему было приказано присоединиться к 1-й эскадрилье, базирующейся во Франции. Но через месяц Ф. Уоркап был сбит Люфтваффе и попал в плен. Содержался в Шталаг (сокращение от нем. Stammlager — основной лагерь) Люфт I в городе Барт, где предпринял три попытки бегства. После чего был переведен в Шталаг Люфт III, где в январе 1942 г. принял участие в событиях, получивших название «Большой побег»⁴⁷¹. Послевоенная карьера Ф. Уоркопа включала в себя назначения в качестве начальника отделения личного состава штаба группы №205, дислоцированной в Зоне Панамского канала (за это он был удостоен Ордена Британской империи) и командующего королевскими ВВС в Куала-

// Yorkshire Post. 9th July 2019.; Brigadier Maurice Sutcliffe, soldier who served with the SOE in the Balkans and went on to be a pioneer of army aviation – obituary // Telegraph. 24 April 2019; Sutcliffe, Maurice William (Oral history). Imperial War Museum [электронный ресурс]. URL: <https://www.iwm.org.uk/collections/item/object/80013634> (дата обращения: 22.07.2020); Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency. P. 85.

⁴⁷⁰ Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency. P. 89.

⁴⁷¹ На основе данных событий массового побега из лагеря для военнопленных в 1963 г. (одновременно с проведением совещаний РЭНД) американским режиссером Джоном Стёрджесом был снят одноименный фильм. (Прим. авт).

Лумпуре в 1957-59 гг. На момент проведения совещаний находился в отставке⁴⁷².

Капитан авиагруппы Денис Гершель Саттон (1920-2004 гг.) с октября 1940 г. принимал активное участие во Второй мировой войне, в том числе в составе штаба командования береговой авиации. В 1947 г. ему было присвоено постоянное воинское звание капитана авиации. На поздних этапах чрезвычайной ситуации в Малайе, принимал активное участие в подавлении повстанческого движения. В 1962 г. находился в Вашингтоне по обмену от штаба обороны ВС Великобритании. На момент проведения совещаний возглавлял отдел снабжения авиабазы Райт-Паттерсон в пригороде Дейтона, штат Огайо⁴⁷³.

Ведущий эскадрильи А. Твиг командовал 33-й истребительной эскадрильи в Малайе в период с 1950 по 1951 гг. После этого возглавил 225-ю вертолетную эскадрилью. На момент проведения совещаний находился в Вашингтоне по обмену от штаба обороны ВС Великобритании⁴⁷⁴.

Полковник Дж. Ф. Уайт во время Второй мировой войны служил в Австралийском парашютном батальоне. С 1946 по 1951 гг. преподавал в Королевском военном колледже и Австралийской парашютной школе. В годы Корейской войны являлся командиром роты. Пик военной карьеры Дж. Ф. Уайта пришелся на время антиповстанческой операции в Малайе, где в течение двух лет он командовал третьим батальоном Королевского австралийского полка, за что был удостоен Ордена Британской империи. В 1961 г. полковник Дж. Ф. Уайт прошел обучение в Штабном колледже

⁴⁷² Air Commodore P E Warcup (33294) / Air of Authority - A History of RAF Organisation [электронный ресурс]. URL: <http://www.rafweb.org/Biographies/Warcup.htm> (дата обращения: 25.07.2020); Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency. P. 89.

⁴⁷³ Air Commodore D H Sutton (41492) / Air of Authority - A History of RAF Organisation [электронный ресурс]. URL: https://www.rafweb.org/Biographies/Sutton_DH.htm (дата обращения: 25.07.2020); Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency. P. 87.

⁴⁷⁴ Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency. P. 88.

вооруженных сил США, и на момент проведения совещаний занимал должность военного атташе Австралии в Соединенных Штатах⁴⁷⁵.

Коммодор авиации А. Гаррисон в годы Второй мировой войне сражался в Европе и Юго-западной части Тихого океана, входил в состав оккупационных сил Содружества в Японии. В период с 1951-1952 гг. командовал 1-й бомбардировочной эскадрильей, базирующейся на авиационной базе Тенгах, неподалеку от Сингапура. После командовал авиационной базой в Канберре. До начала 1960-х г. А. Гаррисон занимал пост военного атташе Австралии в Соединенных Штатах. На момент проведения совещаний командовал военной авиабазой Королевских ВВС Австралии в Амберли⁴⁷⁶.

Биографические сведения представленных участников совещаний РЭНД со стороны Британской империи и Австралии позволяют сделать ряд выводов. Во-первых, несмотря на самый разнообразный опыт ведения боевых действий всех офицеров объединяло их участие в чрезвычайной ситуации в Малайе. Это, в свою очередь, указывает на то, что именно данная антиповстанческая операция воспринималась британской стороной, как центральный элемент колониального опыта контрпартизанских действий.

Во-вторых, значительная часть офицерского корпуса Великобритании и Австралии, представленных на совещаниях РЭНД, имели связи с американскими военными, как через формальное представительство (преподавание в учебных заведениях США, представительство через Штабы и военное атташе), так и через неформальные отношения, возникавшие в ходе выполнения служебных обязанностей. Таким образом офицеры колониальной службы обладали непосредственными знаниями о состоянии и развитии американской военной корпоративной культуры, и о тех задачах, которые стояли перед вооруженными силами США.

⁴⁷⁵ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. xxii.

⁴⁷⁶ Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency. P. 85-86.

В-третьих, в этих совещаниях не принимал участие ведущий британский эксперт в сфере контрпартизанской деятельности сэр Роберт Томпсон. Это объясняется тем, что он в это время официально возглавлял Британскую консультативную миссию в Южном Вьетнаме, поэтому любые его слова могли быть растолкованы как официальная позиция Лондона, а не в качестве личного мнения эксперта.

В-четвертых, в отличие от американских военных, участвовавших на совещаниях РЭНД, британская сторона выдвинула на встречу большее число молодых офицеров, которые не принимали участие во Второй мировой войне и в традиционных военных конфликтах. Вся их карьера к тому времени была связана с проведением антиповстанческих операций. Таким образом, их личный опыт позволял им абстрагироваться от таких конфликтов, как Вторая мировая и Корейская войны, поскольку для них самих контрпартизанская деятельность была более актуальной и имела большую ценность в свете событий в Юго-Восточной Азии начала 1960-х гг. Просопографический анализ участников совещаний РЭНД позволяет установить, что различия во взглядах между участниками встреч основывались не только на различиях в корпоративных культурах армий США и Британской империи, но и на конфликте поколений. Именно молодые офицеры наиболее активно выступали за применение Соединенными Штатами в Южном Вьетнаме колониальных принципов антиповстанчества.

К ним относятся следующие положения. Во-первых, это использование малой силы, под которыми британские офицеры понимали не только отказ от полномасштабного участия армии в конфликте, но и воздержание от проведения антиповстанческих мероприятий на всей территории страны одновременно. Так, бригадир Д. Л. Поуэлл-Джонсон подчеркивал, что необходимо разделить регион на несколько областей и последовательно, один

за другим, очищать их от повстанцев, «тем самым превращая их в так называемые “белые” области»⁴⁷⁷.

Эффективность данного подхода объяснялась следующими обстоятельствами. Во-первых, гражданское население видит быстрые и ощутимые результаты. Во-вторых, солдаты ощущают чувство удовлетворения от постоянных побед (руководствуясь принципом: «лучше воробей в руках, чем журавль в небе»). В-третьих, последовательная зачистка территории вызывает панику среди повстанцев и побуждает их к совершению ошибок⁴⁷⁸.

Однако, как справедливо отметил А. Мамфорд, подобный принцип британского антиповстанчества возник из-за неспособности Великобритании использовать в Малайе крупные воинские соединения (как это делали США во Вьетнаме), поскольку подобные действия снизили бы их обороноспособность в Европе⁴⁷⁹. Таким образом, решение об использовании «малой силы» было продиктовано острой необходимостью. К тому же декларирование данного принципа было связано и с возрастающей ролью СМИ и вниманием общественности, поскольку чем меньше применяется военная сила в конфликте, тем меньше жертв среди гражданского населения. В этом контексте, показательна история американской газеты «Daily Worker», издаваемой коммунистической партией США. На ее страницах в апреле-мае 1952 г. была опубликована фотография британских солдат, державших в руках

⁴⁷⁷ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 20.

⁴⁷⁸ Ibid. P. 20.

⁴⁷⁹ Mumford A. The Counter-Insurgency Myth: The British Experience of Irregular Warfare. – London: Routledge, 2012. P. 3-4. Также подробнее о данном принципе британского антиповстанчества и его научном разоблачении, см.: Bennett H. The Other Side of the COIN: Minimum and Exemplary Force in British Army Counterinsurgency in Kenya // Small Wars and Insurgencies. – 2007. – Vol. 18. – №. 4. – P. 638-664; Mockaitis T.R. The minimum force de-bate: contemporary sensibilities meet imperial practice // Small Wars & Insurgencies. – 2012. – 23:4-5. – P. 762–780; Newsinger J. Minimum Force, British Counter-Insurgency and the Mau Mau Rebellion // Small Wars and Insurgencies – 1992. – Vol.3. - №1. – P. 47-57; Reis B.C. The Myth of British Minimum Force in Counterinsurgency Campaigns during Decolonisation (1945–1970) // Journal of Strategic Studies. – 2011. – 34:2. – P. 245–279;

отрезанную голову малайского партизана. После чего, власти Великобритании стали более трепетно относиться к освещению военных компаний в СМИ⁴⁸⁰.

Как отмечает Б. Райс, принцип использования малой силы не был изобретением британских военных – он активно использовался и Францией, и Португалией. Однако, в отличие от последних, Великобритания ставила перед ним менее масштабные и амбициозные цели, стремясь лишь к физическому ограничению местных жителей, чтобы «они привыкали к медленному и постепенному процессу деколонизации»⁴⁸¹.

Во-вторых, подчиненность военных гражданским властям. Британские военные подчеркивали, что во всех областях Малайи, контролируемых официальными властями, функции управления и командования были возложены на специальный комитет под председательством гражданского чиновника, в состав которого входили представители местной власти, полиции, гражданские лица – европейские плантаторы, а также китайцы и малайцы, и, наконец, военные⁴⁸².

Более того, как отмечал бригадир Д. Л. Поуэлл-Джонсон, военные никогда не могли действовать в населенных пунктах без разрешения главного гражданского чиновника. Если такое разрешение было получено, то все свои действия армия должна была согласовывать с местной полицией. Единственное место, где военные командующие получали полную свободу действий, были джунгли⁴⁸³. Таким образом, о принципе использования малой силы вспоминали лишь на территории населенных пунктов, где находились представители СМИ и была велика вероятность подробного и пристрастного освещения действий военных.

⁴⁸⁰ Подробнее, см.: *Chin Peng, Alias Chin Peng. My Side of History.* – Singapore: Media Masters, 2003. P. 302–9; *Curtis M. Web of Deceit: Britain's Real Role in the World.* – London: Vintage, 2003. P. 338–43.

⁴⁸¹ *Reis B. C. The myth of British minimum force in counterinsurgency campaigns during Decolonisation (1945–1970).* P. 275.

⁴⁸² *Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962.* P. 22.

⁴⁸³ *Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962.* P. 24–25, 61.

В-третьих, проведение политики по «завоеванию сердец и умов» местного населения, под которой понимались мероприятия, направленные на установление доверительных отношений антиповстанческих сил с коренными жителями, а также на ликвидацию идеологической базы партизан⁴⁸⁴. Однако, несмотря на то, что подобное выражение прочно вошло в обиход британской армии и активно использовалось в официальной документации⁴⁸⁵, на совещаниях РЭНД офицеры колониальной службы его ни разу не произнесли. Это можно объяснить тем обстоятельством, что термин «завоевание сердец и умов» носил чрезмерно колониальный характер и мог смутить американских военных. Как отмечает американский антрополог Р. Гонсалес, военные США рассматривали боевые действия, как установление контроля над территорией. И их корпоративной культуре было чуждо воспринимать людей в качестве географического пространства, которым нужно овладеть⁴⁸⁶.

На совещаниях этот принцип раскрывался следующим образом – по мнению британских офицеров, антиповстанчество должно заключаться в решении коренных причин мятежа – политических, социальных, экономических проблем. С этой целью колониальная администрация объявила о том, что Малайя получит независимость от метрополии в 1957 г., а также проведет свободные демократические выборы. В итоге повстанцы лишись поддержки со стороны националистических сил, задавшихся вопросом: «Зачем воевать если и так будет предоставлен суверенитет?». Завоевание поддержки местных жителей проходило и в ходе реконструкции объектов

⁴⁸⁴ Подробнее, см.: *Дериглазова Л. В.* Асимметричный конфликт в современной американской политологии // *Международные процессы*. – 2010. – Т. 8. – №. 2. – С. 55; *Dixon P.* 'Hearts and minds'? British counter-insurgency from Malaya to Iraq // *Journal of Strategic Studies*. – 2009. – Vol. 32. – №. 3. – P. 353-381; *Miller S.* Malaya: The myth of hearts and minds // *Journal Article* | Apr. – 2012. – Vol. 16. – №. 3. [электронный ресурс] URL: <https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/malaya-the-myth-of-hearts-and-minds> (дата обращения 13.11.2018); *Smith S.* General Templer and counter-insurgency in Malaya: Hearts and minds, intelligence, and propaganda // *Intelligence and National Security*. – 2001. – Vol. 16. – №. 3. – P. 60-78.

⁴⁸⁵ *Дериглазова Л. В.* Асимметричный конфликт в современной американской политологии... С. 55.

⁴⁸⁶ *González R. J.* Human terrain // *Anthropology Today*. – 2008. – Vol. 24. – №. 1. – P. 23.

инфраструктуры, роста благосостояния населения (здесь британская сторона лукавила, так как это была не их заслуга – война в Корее вызвала острую необходимость каучука, основным производителем которого и была Малайя, что и обеспечило колониальной администрации высокие доходы как раз в это время) и методов психологической войны⁴⁸⁷.

В-четвертых, переселение местных жителей, физическое ограничение их возможных контактов с повстанцами и контроль над продовольствием. Ситуация в Малайе состояла в том, что повстанцами являлись члены коммунистической партии китайского происхождения, поэтому основой их базы поддержки являлись потомки китайских скваттеров⁴⁸⁸. В этой связи, настаивали британские офицеры, встала необходимость переселить их в новые укрепленные деревни, где, по словам участников совещания, переселенцы получали денежную компенсацию, хорошее жилище и работу. Данные «новые деревни» было запрещено покидать, вступать в контакт с не местными жителями. Территория поселений тщательно охранялась. Вводился комендантский час. Более того, вводится контроль над продовольствием. Смысл данного решения был подробно объяснен бригадиром Д. Л. Поуэлл-Джонсоном – «принцип состоял в том, чтобы человек мог сказать партизану: “я ничего не могу дать вам, потому что, если я сделаю это, то умру от голода”»⁴⁸⁹.

В-пятых, организация эффективной разведывательной деятельности. Офицеры колониальной службы настаивали на том, чтобы разведка находилась в руках «специального отделения» полиции, поскольку местные сотрудники органов правопорядка имели налаженные агентурные связи,

⁴⁸⁷ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 21-22, 26, 38-39, 78-79.

⁴⁸⁸ Подробнее, см.: *Mackay D.* The Malayan Emergency, 1948-60: The Domino that Stood. – London: Brassey's, 1997. – 174 pp.; *Ucko D.H.* The Malayan Emergency: The legacy and relevance of a counter-insurgency success story //Defence Studies. – 2010. – Vol. 10. – №. 1-2. – P. 13-39.; *Hack K.* Using and Abusing the Past: The Malayan Emergency as Counterinsurgency Paradigm //The British Approach to Counterinsurgency. – London: Palgrave Macmillan, 2012. – P. 207-242.

⁴⁸⁹ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 20, 42-43, 92, 130.

хорошо владели языком и местными наречиями, учитывали местные особенности и знали более эффективные способы разговорить агентов. Военная разведка, в свою очередь, должна полностью подчиняться этому «специальному отделению»⁴⁹⁰. Однако, американские военные принимавшие участие в совещании так и не задали вполне справедливый вопрос: «Если данная разведывательная система была столь эффективна, то почему не поступали данные о намечающемся мятеже и почему британцам не удалось подавить восстание в самом его начале?»⁴⁹¹.

Наряду с данными стратегическими вопросами британская сторона активно делилась и своим тактическим опытом, обсуждая следующие проблемы – особенности ведения боевых действий (в том числе с использованием ВВС) в условиях джунглей, применение радио связи, эффективность того или иного вида вооружений, инфильтрацию и окружение, применение детей в антиповстанческих операциях, патрулирование территории и охрану границ⁴⁹².

Любопытно, что британские военные, в отличие от своих американских и французских коллег, применяли иные термины, описывающие повстанческие движения (в особенности это касается представителей молодого поколения офицеров – Ф. Китсона и Д. Поуэлла-Джонсона). Традиционно военные США и Франции применяли такие термины, как «*insurgents*» (повстанцы) и «*guerrillas*» (партизаны), при этом вкладывая в них определенный политический смысл. В их представлениях за действиями повстанцев или партизан всегда стоит коммунистическая идеология (в разных ее проявлениях – от маоизма до идей Э. Че Гевары)⁴⁹³.

⁴⁹⁰ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 95.

⁴⁹¹ Схожий вопрос задал в 2012 г. английский исследователь А. Мамфорд. Подробнее, см.: *Mumford A. The Counter-Insurgency Myth: The British Experience of Irregular Warfare.* – London: Routledge, 2012. P. 18-20.

⁴⁹² Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 27-28, 31-33, 34-36, 43, 47, 49, 50-51, 53, 54-55, 62-63, 91-93, 102-103, 109-113, 115, 118, 146, 148-149.

⁴⁹³ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. 1-11.

Британские военные, напротив, чаще всего использовали такую дефиницию как «terrorists» (террористы), тем самым делая акцент не на политическую составляющую мятежей, а на методы действий повстанцев. Тем самым, колониальные офицеры подчеркивали, что партизаны, в первую очередь, не политические активисты и революционеры, а преступники и убийцы. И более того, если их идеология ничего не значит, то и методы борьбы с ними универсальны для всех регионов и ситуаций⁴⁹⁴.

Участники совещаний, ввиду нехватки времени, не смогли более подробного и последовательно описать свой антиповстанческий опыт в Малайе, останавливаясь лишь на самых важных моментах и принципах. В этой связи корпорация РЭНД поручила своему эксперту Райли Сандерлэнду более подробно описать действия британских властей во время чрезвычайной ситуации в Малайе.

В сентябре 1964 г. этот 5-ти томный меморандум был закончен и предоставлен корпорации РЭНД. При всем объеме доклада и его амбиций к фундаментальности описания, работа имеет целый ряд существенных недостатков. Во-первых, доклад был основан лишь на британских источниках, при этом не имея доступ в архив⁴⁹⁵. Таким образом, информация, полученная Р. Сандерлэндом, им критически не осмысливалась. В результате британские военные опосредованно формировали у американских коллег благоприятное впечатление о колониальном опыте антиповстанческих операций, как об эффективном способе подавления партизанского движения, а также способствовали его применению во время войны во Вьетнаме.

⁴⁹⁴ Подобный подход, в частности, стали разделять представители американского экспертного сообщества и военно-политической элиты США в начале XXI в., используя термины «terrorists» и «insurgents», как синонимы и попеременно друг другу. Подробнее, см.: *Hoffman B. Re-Thinking terrorism in light of a war on terrorism.* RAND Corp. Santa Monica, 200; *Hoffman B. Lessons of 9/11.* RAND Corp. Washington DC. Science and Technology Policy Institute, 2002; *Hoffman B. Insurgency and counterinsurgency in Iraq.* RAND Corp. Santa Monica, 2004.

⁴⁹⁵ *Sunderland R. Antiguerilla Intelligence in Malaya, 1948-1960.* P. iv.

Во-вторых, антиповстанческие действия Великобритании экспертом РЭНД идеализировались. Он ничего не писал ни о провалах, ни о репрессиях, ни о концентрационных лагерях⁴⁹⁶.

В-третьих, Р. Сандерлэнд не анализировал полученную им информацию, а лишь перечислял события и факты⁴⁹⁷. По этой причине он полностью отказался от составления практических рекомендаций американским военным.

Первая часть данного аналитического доклада представляет собой описание стратегических условий малайской операции, включающее в себя природно-географические условия, готовность британских сил к операции, характеристика причин мятежа и социально-политических противоречий малайского опыта. Также автор меморандума обсуждает особенности проведения антиповстанческой операции в джунглях⁴⁹⁸.

Во второй части своей работы Р. Сандерлэнд хронологически описывает процесс изменения подходов к организации и проведения контрпартизанских действий во время чрезвычайной ситуации в Малайе. При этом, большее внимание уделяется деятельности генерала Бриггса, настаивавшего на децентрализации системы управления войсками и на большую роль полицейских сил в подавлении мятежа⁴⁹⁹.

В третьей части эксперт РЭНД концентрируется на особенностях организации разведывательной деятельности, в которой главный упор, по его мнению, должен делаться на внедрении диверсантов в партизанские отряды⁵⁰⁰.

Четвертый том посвящен характеристике программы переселения и контроля над продовольствием. Эксперт указывает на то, что ее главной

⁴⁹⁶ Подробнее см.: *Sodhy P.* The US-Malaysian nexus: Themes in superpower-small state relations. Institute of Strategic and International Studies, Malaysia, 1991. P. 356-365.

⁴⁹⁷ *Sunderland R.* Antiguerrilla Intelligence in Malaya, 1948-1960. P. iv.

⁴⁹⁸ *Sunderland R.* Army Operations in Malaya, 1947-1960. P. 1-94.

⁴⁹⁹ *Sunderland R.* Organizing Counterinsurgency in Malaya, 1947-1960. P. 33-40.

⁵⁰⁰ *Sunderland R.* Antiguerrilla Intelligence in Malaya, 1948-1960. P. viii.

задачей была защита местного населения, ограничение их контактов с повстанческими элементами⁵⁰¹.

В пятой части работы Р. Сандерлэнд характеризует пропагандистскую работу с малайским населением, получившей название «завоевание сердец и умов»⁵⁰².

Р. Сандерлэнд относит к ним распространение листовок и плакатов, призывавших повстанцев сложить оружие и сдаться колониальным властям. В пропагандистских материалах подчеркивалась поддержка Великобританией стремления малайцев к независимости, отмечалось улучшение жизни населения, гарантировалась амнистия в случае дезертирства из рядов партизан⁵⁰³.

Таким образом эксперт РЭНД отмечает четыре основные стратегии антиповстанчества: контроль над населением; «завоевание сердец и умов людей»; децентрализация управления войсками; упор на полицейские войска и силы самообороны.

В действительности, однако, эти стратегические принципы не гарантировали успеха операции даже в условиях малайской компании. Так, например, контроль над населением не приносил никаких результатов в течение 18 месяцев после начала программы переселения. И даже после окончания этого срока потребовалось увеличение количества новых деревень, так как количество атак повстанцев не снижалось⁵⁰⁴.

Более того, Р. Сандерлэнд не акцентировал внимание и на том, что фактически битву за «сердца и умы» людей вели не британские власти, а национальные элиты в лице местной администрации малайского происхождения. Следует отметить и скептическое отношение к этой стратегии

⁵⁰¹ *Sunderland R. Antiguerrilla Intelligence in Malaya, 1948-1960. P. x-xi.*

⁵⁰² *Sunderland R. Winning the Hearts and Minds of the People: Malaya, 1948-1960. P. 13-20.*

⁵⁰³ *Ibid. P. 29-43.*

⁵⁰⁴ Подробнее см., напр.: *Smith S. General Templer and counter-insurgency in Malaya: Hearts and minds, intelligence, and propaganda // Intelligence and National Security. 2001. Vol. 16. № 3. P. 64.*

некоторых представителей британского военного командования. Так, генерал-лейтенант Джеффри Борн считал, что китайское меньшинство не проявило лояльности к британско-малайской администрации, несмотря на многочисленные преференции, а победа в операции была достигнута лишь военным путем. «Пуля завоевала сердца и умы» – резюмирует генерал Борн⁵⁰⁵.

В целом доклад Р. Сандерлэнда оказался не актуальным. Так, американский аналитик считал программу переселения эффективной и рекомендовал ее к использованию во Вьетнаме. Однако стратегические деревни, создаваемые американцами и южновьетнамским правительством, оказались опытом неудачным.

При этом Р. Сандерлэнду удалось создать первое исследование, посвященное контрпартизанской борьбе во время режима чрезвычайного положения в Малайе. Именно с этой – историографической – точки зрения его сочинение и рассматривают многие современные специалисты⁵⁰⁶.

Если во время проведения совещаний РЭНД и подготовки меморандумов Р. Сандерлэнда британская сторона занималась изложением своих представлений о полученном опыте антиповстанчества, а рекомендации американским военным о проведении операций в Южном Вьетнаме были спрятаны внутри таких экспертных заключений, то с 1965 г. ситуация кардинально изменилась. В это время было принято решение о полномасштабном участии американских вооруженных сил в конфликте во Вьетнаме, и все мероприятия, которые могли быть истолкованы с точки зрения принципов колониального антиповстанчества, были свернуты. Совершенно

⁵⁰⁵ Подробнее см.: *Miller S.* Malaya: the myth of Hearts and Minds // *Small Wars Journal*. 16 April 2012. Vol. 16. №. 3. [электронный ресурс]. URL: <https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/malaya-the-myth-of-hearts-and-minds> (дата обращения: 5.10.2018).

⁵⁰⁶ Напр.: *Ucko D.H.* The Malayan Emergency: The legacy and relevance of a counter-insurgency success story // *Defence Studies*. 2010. Vol. 10. №. 1-2. P. 13-39; *Siver C.* Enemies or Friendlies? British Military Behavior Toward Civilians During the Malayan Emergency // *Military Interventions, War Crimes, and Protecting Civilians*. London, 2018. P. 57-89; *Opper M.* Gene Z. Hanrahan: Elusive Historian of the Malayan Emergency // *Journal of the Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society*. 2017. Vol. 90. №. 2. P. 71-95 и др.

другой характер приобрели и экспертные заключения корпорации РЭНД, посвященные анализу британского колониального антиповстанчества.

В своих работах эксперты Р. Тильман, Б. Фолл и М. Осборн подвергли критике предлагаемые колониальными офицерами методы борьбы с повстанцами. По их мнению, само сравнение Малайи с Вьетнамом является грубейшей методологической ошибкой, поскольку их сходства носят лишь поверхностный характер, а на самом деле ситуации в этих государствах принципиально разные. Помимо этого, описываемые британскими офицерами принципы антиповстанчества не привели к ощутимым результатам в Малайе, и, следовательно, их применение в рамках войны во Вьетнаме приведет к провалу (что, в частности, по их мнению, и показало осуществление программы «стратегических деревень»)⁵⁰⁷.

Британские офицеры и эксперты, в свою очередь, перешли от изложения своего собственного опыта к прямым рекомендациям американскому правительству. При этом свое мнение они выражали не в кабинетах «фабрик мысли» или правительственных учреждений, а на страницах своих сочинений, выпускавшихся большим тиражом.

Так, в 1966 г. в издательстве Фредерика А. Прагера в Нью-Йорке и Вашингтоне были опубликованы работы ведущих британских колониальных офицеров и экспертов в сфере антиповстанчества Ричарда Клаттербэка⁵⁰⁸ и Р. Томпсона⁵⁰⁹. Подробный анализ данных публикаций не входит в задачи данного диссертационного исследования, поскольку они создавались в отрыве от корпорации РЭНД и никак не были связаны с нею. Однако, следует отметить, что в них по-прежнему излагались все те же принципы колониального антиповстанчества, но, в отличие от совещаний, рассказ о них

⁵⁰⁷ Подробнее, см.: *Osborne M. E. Strategic Hamlets in South Vietnam; Tilman R.O. The Non-Lessons of the Malayan Emergency. P. 407-417; Fall B.B. The Two Vietnams. London, 1965.*

⁵⁰⁸ *Clutterbuck R.L. The Long, Long War: Counterinsurgency in Malaya and Vietnam. – New York: Praeger, 1966.*

⁵⁰⁹ *Thompson R.G.K. Defeating communist insurgency: The lessons of Malaya and Vietnam. New York, 1966.; Thompson R.G.K. No exit from Vietnam. – New York and Washington: Praeger, 1969. – 208 p.*

велся в более эмоциональном характере. И оба эксперта отмечали, что единственная возможность для США одержать победу в войне во Вьетнаме – вернуться к реализации программы «стратегических деревень», но осуществлять ее более обдуманно⁵¹⁰.

Однако, подобная практика обращения к массовому читателю привела к вполне конкретным результатам. В частности, после выхода книги Р. Томпсона «Нет выхода из Вьетнама» президент Р. Никсон с особым вниманием отнесся к британскому эксперту, назначил его советником по умиротворению Вьетнама. Также Р. Томпсон стал официальным экспертом корпорации РЭНД. В этом качестве с 28 октября по 25 ноября 1969 г. он посетил Вьетнам и составил рекомендации американскому президенту по дальнейшему ведению войны. Р. Томпсон предлагал всячески поддерживать президента Нгуен Ван Тхьеу и способствовать его переизбранию на новый срок. Уменьшать контингент американских войск, проводить совместные операции с силами Южного Вьетнама, а также концентрироваться на боевых действиях в соседних странах – Камбодже и Лаосе. Главная цель США должна состоять в том, чтобы продемонстрировать повстанцам и всему миру свою уверенность в скорой победе, поскольку только в таком случае можно будет заключить справедливый мир⁵¹¹.

В целом рекомендации Р. Томпсона носили чрезвычайно оптимистичный характер, так как, по его мнению, победа над повстанцами неминуема. Однако, в его умозаключениях был серьезный недостаток, который не устраивал американскую политическую элиту – срок окончания

⁵¹⁰ Подробнее о работах Р. Клаттербэка и Р. Томпсона, а также о предлагаемых ими рекомендациях, см.: *Нестеров Д. А.* Историческое моделирование асимметричных конфликтов в британо-американском дискурсе в середине 1960-х годов //Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2019. – Т. 19. – №. 4. – С. 487-493.

⁵¹¹ Visit to Vietnam – October 28th – November 25th, 1969. Report by sir Robert Thompson. General CIA Records. Document Number (FOIA) /ESDN (CREST): CIA-RDP80R01720R001300060039-6.

войны. По мнению Р. Томпсона, война во Вьетнаме должна закончиться в начале 1980-х гг.⁵¹²

Таким образом, представленный британский опыт антиповстанчества отличался высокой степенью идеализации и мало соответствовал реальной ситуации в Малайе. Однако, к подобному выводу многочисленными зарубежными учеными пришли только тогда, когда были открыты британские колониальные архивы. Разрушению мифа о британском пути антиповстанчества посвящены десятки работ⁵¹³, в связи с чем, не имеет смысла пересказывать реальное положение дел в регионах, где Великобритания проводила свои контрпартизанские операции.

Однако, по мнению автора данного диссертационного исследования, ситуация с рассмотрением британского опыта антиповстанчества корпорацией РЭНД является не мифом, а симуляцией. Как отмечал французский ученый Жан Бодрийяр, «речь идет о субституции, подмене реального знаками реального, то есть об операции по апотропии всякого реального процесса с помощью его операциональной копии, идеально дескриптивного, метастабильного, программированного механизма, который предоставляет все знаки реального, минуя любые перипетии»⁵¹⁴. Таким

⁵¹² *Fitzgerald D.* Sir Robert Thompson, Strategic Patience and Nixon's War in Vietnam // *Journal of Strategic Studies*. – 2014. – Vol. 37. – №. 6-7. – P. 998-1026.

⁵¹³ Например, *Mumford A.* The Counter-Insurgency Myth: The British Experience of Irregular Warfare. – London: Routledge, 2012; *Reis B. C.* The myth of British minimum force in counterinsurgency campaigns during Decolonisation (1945–1970) // *Journal of Strategic Studies*. – 2011. – Vol. 34. – №. 2. – P. 245-279; *Jones D. M., Smith M. L. R.* Myth and the small war tradition: Reassessing the discourse of British counter-insurgency // *Small Wars & Insurgencies*. – 2013. – Vol. 24. – №. 3. – P. 436-464; *Newsinger J.* The British counter-insurgency myth // *Race & class*. – 2013. – Vol. 55. – №. 1. – P. 92-97; *Porch D.* Counterinsurgency: Exposing the myths of the new way of war. – Cambridge University Press, 2013; *Caverley J. D.* The myth of military myopia: democracy, small wars, and Vietnam // *International Security*. – 2010. – Vol. 34. – №. 3. – P. 119-157; *Hughes M.* Introduction: British ways of counter-insurgency // *Small Wars & Insurgencies*. – 2012. – Vol. 23. – №. 4-5. – P. 580-590; *Marshall A.* Imperial nostalgia, the liberal lie, and the perils of postmodern counterinsurgency // *Small Wars & Insurgencies*. – 2010. – Vol. 21. – №. 2. – P. 233-258; *Hazelton J. L.* The “hearts and minds” fallacy: Violence, coercion, and success in counterinsurgency warfare // *International Security*. – 2017. – Vol. 42. – №. 1. – P. 80-113 и т.д.

⁵¹⁴ *Бодрийяр Ж.* Симулякры и симуляции; [пер. с фр. *А. Качалова*]. – М.: Издательский дом «ПОСТУМ», 2015. С. 7.

образом, обобщает Ж. Бодрийяр, «симулировать – значит делать вид, что у вас есть то, чего вы не имеете»⁵¹⁵.

Именно этим процессом и занимались многочисленные британские эксперты, в своих многочисленных рассказах маскируя и искажая фундаментальную реальность, создавая идеальную симуляцию колониального антиповстанчества. Целью же подобной практики со стороны британских военных являлось стремление укрепить «особые отношения» между двумя странами, показать необходимость колониальных знаний для проведения эффективной политики в Юго-Восточной Азии и противостояния с коммунистическим блоком в этом регионе.

Об этом, в частности, писал Ф. Китсон в своей работе «Операции низкой интенсивности», опубликованной в 1971 году, в которой он призывал вступить Великобритании в более тесный союз США в сфере противодействия повстанцам в странах «третьего мира»⁵¹⁶. Это позволило бы Британской империи сохранять ведущую роль в международных отношениях.

Анализируя войну в Персидском заливе, Ж. Бодрийяр отметил, что она являлась симулякром, поскольку у наблюдающих за этой войной по CNN не было никакой возможности знать, было ли там что-то на самом деле. Таким образом, отображение ситуации о войне в Персидском заливе привело к созданию продукта гиперреальности – симулякра⁵¹⁷.

С подобной ситуацией столкнулась и корпорация РЭНД во время войны во Вьетнаме. Однако, в отличие от войны в Персидском заливе, искажение реальной действительности происходило под влиянием двух факторов. Во-первых, корпорация РЭНД не стремилась к поиску истины и правдивому освещению чрезвычайной ситуации в Малайе. Она лишь предоставляла площадку для дискуссий и обмену мнений по вопросу возможности применения принципов колониального антиповстанчества в рамках войны во

⁵¹⁵ Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляции. С. 8.

⁵¹⁶ Kitson F. Low intensity operations; subversion, insurgency, peace-keeping. P. 24-25.

⁵¹⁷ Подробнее, см.: Бодрийяр Ж. Дух терроризма. Войны в заливе не было; [пер. с фр. А. Качалова]. – М. : РИПОЛ классик, 2016. С. 13-94.

Вьетнаме. Во-вторых, британские офицеры воспользовались подобной ситуацией, а также засекреченностью документов, способных опорочить создаваемый ими симулякр идеальных контрпартизанских операций. Тем самым, стремясь к укреплению «особых отношений» с Соединенными Штатами они фактически исказили реальную действительность.

3.2. Французская школа контрпартизанской борьбы во взглядах экспертов корпорации РЭНД

Французское представительство на совещаниях, организуемых корпорацией РЭНД, было меньше по числу участников, чем у США и Великобритании. В данных мероприятиях были задействованы лишь шесть человек. Подобная ситуация объясняется, во-первых, ухудшением отношений между Францией и Соединенными Штатами, а, во-вторых, неудачным опытом подавления повстанческого движения данной европейской державой в Индокитае. В этой связи французские офицеры в своих выступлениях сосредоточились лишь на описании и анализе войны в Алжире.

Для лучшего понимания их позиций необходимо более подробно остановиться на их биографиях, так как непосредственный боевой опыт данных военных оказывал влияние на их взгляды и выводы.

Подполковник Давид Галула (1919-1967 гг.) начал военную карьеру в 1940 г. в шестом марокканском колониальном полку легкой пехоты. В сентябре 1941 г. Д. Галула вместе с 95-ю офицерами был уволен из офицерского корпуса в соответствии с антисемитскими законами Виши. Несмотря на это, в период с 1941 по 1943 гг. он продолжил заниматься разведывательной деятельностью в марокканском городе Танжер⁵¹⁸. У современных исследователей нет ответа на вопрос, почему Д. Галула, несмотря на законодательный запрет, продолжил свою службу во французской

⁵¹⁸ Mathias G. Galula in Algeria: counterinsurgency practice versus theory. – ABC-CLIO, 2011. P. 1.

армии. Можно гипотетически предположить, что никто не обратил внимание на молодого лейтенанта, только начавшего военную службу. Эту гипотезу подтверждает тот факт, что после принятия закона военное командование отправило Д. Галулу в двухмесячный отпуск. Помимо этого, известно и благосклонное отношение к нему со стороны руководства, видевшего в нем большие перспективы⁵¹⁹.

В июле 1943 г. Д. Галула был официально восстановлен в звании и поступил на службу в первую армию под командованием генерала Анри Жиро. Участвовал в освобождении Европы, отличившись на Эльбе, где Д. Галуле удалось захватить 50 пленных немецких солдат и офицеров. Также он принимал участие в освобождении городов Бельфор и Мюлуз⁵²⁰.

С 1945 по 1948 гг. Д. Галула находился в Китае, где лично смог познакомиться с коммунистической партизанской стратегией и тактикой⁵²¹. Поездка в Китай не была случайным решением. Он отправился туда вместе с Жаком Гильермазом – французским дипломатом, военным офицером, ученым-историком, оказавшим огромное влияние на Д. Галулу. В 1947 г. французский офицер был взят в плен китайскими партизанами. Несмотря на ярые антикоммунистические взгляды Д. Галулы, к нему хорошо относились, и в 1948 г. он был выпущен на свободу благодаря миссии Маршалла⁵²².

Следует отметить, что именно служба в Китае сильно повлияет на формирование взглядов Д. Галулы на антиповстанческие теории и практики. Впечатления от службы в Китае станут и основой для романа «Укротители тигров», написанного Д. Галулой⁵²³.

⁵¹⁹ *Cohen A. A. Galula: The Life and Writings of the French Officer who Defined the Art of Counterinsurgency.* – ABC-CLIO, 2012. P. 34.

⁵²⁰ *Mathias G. Galula in Algeria: counterinsurgency practice versus theory.* – ABC-CLIO, 2011. P. 2.

⁵²¹ *Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962.* P. xix-xx.

⁵²² *Cohen A. A. Galula: The Life and Writings of the French Officer who Defined the Art of Counterinsurgency.* – ABC-CLIO, 2012. P. 55-56.

⁵²³ Опубликован этот роман был в 1965 году под псевдонимом Jean Caran. Данный псевдоним не случаен, а выбран Д. Галулой по двум причинам: во-первых, ему нравился псевдоним Caran d'Ache французского сатирика и карикатуриста, освящавшего дело Дрейфуса, а во-вторых, это слово было созвучно русскому существительному «карандаш»

В 1948 г. он участвовал в Специальном комитете Организации Объединенных Наций по Балканам (UNSCOB) во время Гражданской войны в Греции. С 1952 по февраль 1956 г. служил военным атташе во французском консульстве в Гонконге⁵²⁴. После начала войны в Алжире, Д. Галула просит командование отправить его в Северную Африку. Прошение было удовлетворено, и он назначается командующим третьей ротой 45-го колониального пехотного батальона, расположенного в районе Кабилье.

В 1958 г. Д. Галула был переведен в штаб национальной обороны Парижа. Но в 1962 г. переезжает в США, где занимает должность научного сотрудника в Центре международных отношений Гарвардского университета⁵²⁵. Также необходимо отметить, что на момент проведения совещаний Д. Галула был болен раком легких 4-й степени.

Генерал-лейтенант Ив Поль Изанно (1912-1996 гг.) в 1939 г. поступил в летную школу в Версале. После оккупации Франции, летом 1940 г., угнал самолет «Симун» и на нем сбежал в Англию, где присоединился к Свободным французским силам. Принимал активное участие в боевых действиях в Габоне, Ливии, Сирии, Средиземноморье. В 1944 г. командовал 198-й истребительной эскадрой ВВС, совершая боевые вылеты в Нормандии, Франции, Нидерландах и Бельгии. После окончания Второй мировой войны И. Изанно принимал участие в Индокитайской и Корейской войнах, а также в Алжире. Во время проведения совещаний являлся заместителем представителя Франции в Постоянной группе НАТО в Вашингтоне⁵²⁶.

Полковник Жак Миттеран (1918-2009 гг.) – младший брат президента Французской республики Франсуа Миттерана. В 1939 г. окончил Особую

(Cohen A. A. Galula: The Life and Writings of the French Officer who Defined the Art of Counterinsurgency. – ABC-CLIO, 2012. P. 122.

⁵²⁴ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. P. xix-xx.

⁵²⁵ Cohen A. A. Galula: The Life and Writings of the French Officer who Defined the Art of Counterinsurgency. – ABC-CLIO, 2012. P. 122.

⁵²⁶ Подробнее, см.: Le général Yves Ezanno // Le Monde. 24 octobre 1996; Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: the Algerian war. P. 75.

военную школу Сен-Сир. После этого присоединился к армии Виши в Тиесе. С ноября 1942 г. участвовал в кампаниях во Франции, Западной Африке, Италии, Франции и Германии, а в 1958 г. и в Алжире. В 1959 г. Жак Миттеран участвовал в создании французских сил ядерного сдерживания. С 1961 по 1964 гг. являлся членом французской делегации в Постоянной группе НАТО в Вашингтоне⁵²⁷.

Полковник Рене Лурье (1912-2004 гг.) во время Второй мировой войны принимал активное участие в боевых действиях в Индокитае и Лаосе (в том числе, в качестве командующего партизанским отрядом). Во время войны в Алжире командовал бригадами в Адраре и Боне на Юго-Западе Алжира. На момент проведения совещания являлся членом французской делегации в Постоянной группе НАТО в Вашингтоне⁵²⁸.

Информации о двух других французских участниках совещаний РЭНД майоре Ж. Ферандо и бригадном генерале А. Жиро обнаружить в свободных источниках не удалось. Нет этой информации и в самих материалах корпорации РЭНД.

Таким образом, биографические данные французских офицеров, принимавших участие в совещаниях, позволяют сделать следующие выводы. Во-первых, все они в совершенстве владели английским языком, что позволяло им свободно обсуждать проблемы антиповстанчества со своими британскими и американскими коллегами без помощи переводчиков. Во-вторых, все представленные французские офицеры имели тесные связи с вооруженными силами США, в том числе через представительство в Постоянной группе НАТО. Более того, многие из них являлись противниками выхода Франции из Североатлантического Альянса.

В отличие от британской стороны, французские военные не ставили задачей создать благоприятное впечатление о своем опыте антиповстанчества

⁵²⁷ Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: the Algerian war. P. 76.

⁵²⁸ Ibid. P. 76.

у американской стороны и способствовать его применению в войне во Вьетнаме. Они лишь последовательно излагали события войны в Алжире⁵²⁹. Подобная ситуация объясняется тем, что французские военные осознавали, что использование их опыта американскими военными будет затруднено по политическим причинам. Помимо этого, война в Алжире не обладала необходимыми для американской стороны характеристиками – она велась не против партизан-маоистов, а исламских националистов. В этом отношении, малайский опыт был более полезен для ситуации во Вьетнаме.

Однако, французскому офицеру Д. Галуле удалось произвести благоприятное впечатление на американских военных и экспертов. Как вспоминал в 2005 г. один из организаторов совещаний С. Хосмер, французский военный проявил себя, как незаурядный военный аналитик с богатым опытом противодействия повстанцам. По этой причине ему было предложено изложить свой опыт контрпартизанской борьбы в отдельном докладе⁵³⁰.

Однако, вместо одного Д. Галула создал два равноценных меморандума – «Борьба против повстанцев: теория и практика» и «Умиротворение Алжира, 1956-1958 гг.»⁵³¹, ставших лебединой песней французского офицера, поскольку он писал их в спешке, понимая, что жить ему осталось совсем немного. Это проявилось и в источниковой базе его исследования. Так, Д. Галула основывался в своей работе лишь на собственную память (Галула не вел записей во время конфликта) и на книгу Майкла Кларка «Алжир в смятении»⁵³².

Специфика взглядов французского эксперта объясняется следующими обстоятельствами. Во-первых, в отличие от других французских экспертов, Д.

⁵²⁹ Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: the Algerian war. P. 6-74.

⁵³⁰ Galula D. Pacification in Algeria, 1956-1958. RAND Corp. Santa Monica, 2006. P. iii.

⁵³¹ Galula D. Counterinsurgency warfare: theory and practice. New York, 2006; idem. Pacification in Algeria, 1956-1958. RAND Corp. Santa Monica, 2006.

⁵³² Galula D. Pacification in Algeria, 1956-1958. P. 2.

Галула отказался использовать термин «революционная война» (он его считал реакционным), предпочитая ему определение «контрпартизанская деятельность»⁵³³. Во-вторых, он испытывал скепсис в отношении усилий психологов «промыть мозги» коренному населению⁵³⁴. В-третьих, Д. Галула выступал за агрессивное нападение на то, что он показательно называл «исламской церковью», путем полной секуляризации⁵³⁵.

Центральным элементом учения Д. Галулы была мысль о том, что повстанцы по своей природе являются локальной проблемой, которую необходимо решать местными методами. Контрпартизанскую деятельность он трактует, как «проведение политики партии внутри страны всеми возможными средствами»⁵³⁶. Таким образом, по мнению французского эксперта, любой мятеж по своей сути является внутренним конфликтом. Даже если территория, на которой он происходит, является в формальном смысле колонией, и даже если конфликт имеет значительные внешние последствия. Повстанцы всегда будут бросать вызов местной власти с намерением сместить ее. Помимо этого, Д. Галула указывает на то, что мятеж отличается от революций и государственных переворотов тем, что партизаны ведут относительно длительную борьбу. Их определяющим качеством является не применение насилия, а готовность использовать его, когда наступит подходящий момент. Таким образом, повстанческое движение является одним из видов гражданской войны.

Отличительный подход Д. Галулы к военной проблеме состоял в необходимости увидеть конфликт изнутри – действовать в системе местной политики через партию, сформированную для этой цели. Этот призыв абстрагироваться от более широкого политического контекста (представленного, например, формальными или неформальными империями) был блестящей концептуальной инновацией, придавшей его мыслям

⁵³³ Galula D. Counterinsurgency Warfare: Theory and Practice. P. xiv.

⁵³⁴ Ibid. P. 53-54, 65-66.

⁵³⁵ Ibid. P. 123, 160-161.

⁵³⁶ Ibid. P. 1.

универсальное качество, которое впоследствии облегчило интеллектуальный перенос в американское экспертное сообщество начала XXI в.

Хотя многие предложения Д. Галулы, по-видимому, предполагают практически полное отсутствие политических ограничений, он считал аксиоматичным, что на любой территории будет меньшинство, способное стать союзником правительства. Задача антиповстанчества состоит в том, чтобы найти эту маленькую группу людей и помочь ей доминировать над остальным населением. Об этом Д. Галула пишет следующим образом: «найти благоприятное меньшинство, организовать его для мобилизации населения против повстанческого меньшинства»⁵³⁷. В результате у него было четкое представление о роли союзников: «Суть этого процесса - говорил Д. Галула, - можно выразить одним предложением: построить (или перестроить) политическую машину от населения вверх»⁵³⁸.

Часто предполагается, что основной идеей Д. Галулы было то, что антиповстанческое движение является асимметричным конфликтом. Для подтверждения данного тезиса используются собственные слова французского эксперта о том, что контрпартизанская деятельность – это «битва между мухой и львом»⁵³⁹. И он, конечно, подчеркивает важность сдержанности и существенной бессмысленности просто убивать людей.

Но на более глубоком уровне Д. Галула подчеркивает, что между стратегиями обеих сторон существует симметрия. И повстанцы, и силы безопасности должны жить среди людей, установить «контроль» над ними. Наконец, они должны сформировать политическую программу. Другими словами, властям нужна «конкурирующая идеология»⁵⁴⁰. К сожалению, выполнить последний пункт чрезвычайно сложно. Однако, Д. Галула подчеркивает, что в риторических построениях повстанцев всегда будет

⁵³⁷ Galula D. Counterinsurgency Warfare: Theory and Practice. P. 53.

⁵³⁸ Ibid. P. 95.

⁵³⁹ Ibid. P. xii.

⁵⁴⁰ Ibid. P. 71.

«идеологический недостаток», который нужно обнаружить и противопоставить ему свои идеи⁵⁴¹.

В этой связи, самым важным инструментом подавления мятежа, по мнению французского эксперта, является создание политической партии. Она должна быть национальной, вести активную пропаганду среди населения, тщательно отбирать своих членов⁵⁴². Окончательная победа над повстанцами будет достигнута при условии «постоянной изоляции мятежников от населения, изоляции, которая не навязывается местным жителям, а поддерживается и осуществляется населением»⁵⁴³.

При этом Д. Галула выступает противником концепции «долгой войны». По его мнению, особенность повстанцев в том, что они готовы к затяжному характеру конфликта и стараются измотать противника. Поэтому антиповстанческая деятельность должна лишить их этой возможности⁵⁴⁴.

Несмотря на то, что французский эксперт убеждает, что контрпартизанская деятельность – это забота о местных жителях и тактически полезно выглядеть в глазах населения добрым и заботливым, но необходимость подавить мятеж оправдывает практически любой вид насилия⁵⁴⁵. Так, Д. Галула полностью соглашался с мнением другого французского эксперта в сфере антиповстанчества Р. Тринкье, что «применение усиленных допросов было неприятной чертой современного военного искусства, аналогичного бомбардировкам гражданских объектов»⁵⁴⁶. Д. Галула полагал, что смог добиться удовлетворительных результатов, заключив подозреваемых в печи, в которых угрожал их сжечь⁵⁴⁷. Помимо этого, в одном случае он позволил казнить заключенного без судебного

⁵⁴¹ Galula D. Counterinsurgency Warfare: Theory and Practice. P. 52.

⁵⁴² Ibid. P. 92-93.

⁵⁴³ Ibid. P. 54.

⁵⁴⁴ Ibid. P. 53.

⁵⁴⁵ Ibid. P. 53.

⁵⁴⁶ Подробнее, см.: Galula D. Pacification in Algeria 1956–58. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2006. P. 143; Trinquier R. Modern Warfare: A French View of Counterinsurgency. – Westport, CT: Praeger, 2006. P. 20.

⁵⁴⁷ Galula D. Pacification in Algeria 1956–58. P. 118.

разбирательства⁵⁴⁸. Подобные взгляды кардинально отличали Д. Галулу от его британских коллег, которые, напротив, стремились скрыть любые сведения о подобных практиках, применявшихся во время антиповстанческих операций.

Жизнь и труды Давида Галулы – прекрасный пример того, как забытый почти на полвека французский офицер в начале XXI в. стал основоположником американской доктрины антиповстанческой деятельности. Генерал Дэвид Петреус, глава Многонационального командования по передаче безопасности в Ираке, а с января 2007 г. командующий Многонациональными силами в Ираке в предисловии к «Полевому уставу FM 3-24» пишет: «Из многих книг, оказавших влияние на написание полевого устава 3-24, ни одна не была настолько важной, как «Борьба против повстанцев» Давида Галулы»⁵⁴⁹. Как отмечает А. Марлоу, многие из американской армии пытались выяснить кто этот загадочный Д. Галула, и поисковая машина «Гугл» зафиксировала всплеск запросов биографии французского эксперта⁵⁵⁰.

За последнее десятилетие возрос интерес к личности и деятельности Д. Галулы – его труды вводятся в научный оборот, они анализируются не только военными специалистами, но и политологами, социологами и историками. Из них выделяются работы «Галула в Алжире. Антиповстанческая деятельность: практика против теории» Г. Мэтиуса⁵⁵¹ и «Галула: жизнь и труды французского офицера, определившего искусство антиповстанческой деятельности» А.А. Коэна⁵⁵². В отличие от других биографических работ, они

⁵⁴⁸ *Galula D.* Pacification in Algeria 1956–58. P. 173.

⁵⁴⁹ *Nagl J. A. et al.* The US Army/Marine Corps Counterinsurgency Field Manual. – University of Chicago Press, 2008. P. xix.

⁵⁵⁰ *Marlowe A.* David Galula: His life and intellectual context. – ARMY WAR COLL STRATEGIC STUDIES INST CARLISLE BARRACKS PA, 2010. P. 3.

⁵⁵¹ *Mathias G.* Galula in Algeria: counterinsurgency practice versus theory. – ABC-CLIO, 2011.

⁵⁵² *Cohen A. A.* Galula: The Life and Writings of the French Officer who Defined the Art of Counterinsurgency. – ABC-CLIO, 2012.

не носят характер агиографии, что по меткому выражению Д. Г. Укко стало характерной чертой исследований, посвященных Д. Галуле⁵⁵³.

Встает справедливый вопрос, почему экспертные заключения Д. Галулы не нашли своего применения в войне во Вьетнаме, несмотря на то что он предложил американским военным восемь последовательных и четких шагов для достижения победы над Вьетконгом⁵⁵⁴? Стивен Хосмер в 2005 г. причиной подобного развития событий назвал раннюю смерть эксперта⁵⁵⁵.

Однако, на взгляд автора данного диссертационного исследования, причинами были все те же основания, что и удаление всех цитат эксперта в издании Полевого устава 2014 года, хотя и большинство его идей остались там без изменений⁵⁵⁶. Дело в том, что действия Д. Галулы не привели к ощутимому успеху, так как носили одновременно реформистский и репрессивный характер, порождая постоянную и неразрешимую напряженность⁵⁵⁷. К тому же сам французский эксперт подчеркивал, что использование чужого опыта антиповстанческих действий не приведет к ощутимым результатам, поскольку

⁵⁵³ Ucko D.H. In Foreword of Mathias G. Galula in *Algeria: counterinsurgency practice versus theory*. – ABC-CLIO, 2011. P. x.

⁵⁵⁴ К ним он отнес: 1. Сосредоточить достаточное количество вооруженных сил для уничтожения или изгнания основного корпуса вооруженных повстанцев. 2. Оставить в районе достаточное количество войск, чтобы противостоять возвращающимся повстанцам. 3. Установить контакт с населением, контролировать его передвижения, чтобы отрезать связи с партизанами. 4. Уничтожить местную повстанческую политическую организацию. 5. Создать путем проведения выборов новые временные местные органы власти. 6. Протестировать эти органы власти, дав им различные конкретные задачи. Заменить мягких и некомпетентных людей. Дать полную поддержку активным лидерам. Организовать подразделения самообороны. 7. Воспитывать лидеров в национальном политическом движении. 8. Выиграть или подавить последние остатки повстанцев. Подробнее, см.: *Galula D. Counterinsurgency warfare: theory and practice*. P. 54-56.

⁵⁵⁵ *Galula D. Pacification in Algeria, 1956-1958*. RAND Corp. Santa Monica, 2006. P. iii.

⁵⁵⁶ Подробнее, см.: Army U. S., Corps M. FM 3-24/MCWP 3-33.5 *Insurgencies and Countering Insurgencies* //Washington, DC: US Army and Marine Corps. – 2014 [электронный ресурс] URL: <https://fas.org/irp/doddir/army/fm3-24.pdf> (Дата обращения: 15.09.19.).

⁵⁵⁷ Подробнее, см.: *Mathias G. Galula in Algeria: counterinsurgency practice versus theory*. – ABC-CLIO, 2011. P. 94; *Seferdjeli R. Burning the Veil: the Algerian War and the emancipation of Muslim women, 1954–62* //Africa: The Journal of the International African Institute. – 2012. – Vol. 82. – №. 4. – P. 668-669.

проведение контрпартизанских операций зависит от личности командующего⁵⁵⁸.

Не только Д. Галула подготовил для РЭНД серию докладов, посвященных анализу войны в Алжире. Помимо него, в этом процессе был задействован и французский чиновник К.К. Мельник, написавших два меморандума – «Французская кампания против ФНО» и «Повстанцы и мятежники в Алжире»⁵⁵⁹.

Константин Константинович Мельник (1927-2014) – французский разведчик, политолог, активный участник движения Сопротивления. Внук русского врача Е.С. Боткина, расстрелянного вместе с царской семьей. С 1952 года работал в Министерстве внутренних дел Франции. В 1953 году предсказал приход к власти в СССР Н. С. Хрущева. Был призван в армию, служил в Генеральном штабе национальной обороны Франции у маршала Жюэна. Несколько лет Мельник проработал в США в корпорации РЭНД, с 1955 года являлся её представителем в Париже.

В 1959 г. К. К. Мельник собирался эмигрировать в США, но от этого решения его отговорил М. Дебре. В итоге К.К. Мельник стал «стратегическим советником» в сфере отношений новой деголлевской Франции с Советским Союзом и США. Как вспоминал К.К. Мельник: «Я был посредником между де Голлем и силовиками. Президент передавал им через меня свои указания, а они докладывали мне о своих планах»⁵⁶⁰. Таким образом, в начале 1960-х К.К. Мельник находился на острие международной политики.

«Я помогал де Голлю воевать в Алжире и организовывать мир, так как было понятно, что война не могла долго продолжаться. Это была трудная

⁵⁵⁸ *Galula D.* Pacification in Algeria, 1956-1958. P. 163, 208.

⁵⁵⁹ *Melnik C.* The French Campaign Against the FLN. Santa Monica: RAND Corp., 1967. №. RM-5449-ISA; idem. Insurgency and Counterinsurgency in Algeria. 1964.

⁵⁶⁰ *Мельник К.К.* Настоящая разведка была только в СССР // Российская газета. 2008. Федеральный выпуск №4643 (0) [электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2008/04/19/melnik.html> (Дата обращения: 08.02.2020).

работа» – вспоминал французский политик⁵⁶¹. Однако, он не договаривал, что в его обязанности входили тесные отношения с французскими СМИ, которым он давал необходимую, но дозированную информацию. Не имея специального штаба, К.К. Мельник фактически лично курировал внешнюю разведку, внутреннюю контрразведку, тайную полицию, а также центральную уголовную полицию, занимавшуюся в том числе и делами по терактам⁵⁶².

Данные биографические сведения напрямую отразились на содержании подготовленных К.К. Мельником для корпорации «РЭНД» докладов. В отличие от Д. Галулы, Мельник имел богатый опыт разведывательной деятельности, во время конфликта в Алжире занимал высокие государственные посты и был посредником при тайных переговорах с лидерами Фронта национального освобождения Алжира (ФНО).

Соответственно он выражал, скорее, взгляд французской военно-политической элиты на войну в Алжире. Личного участия в этом конфликте он не принимал. Его точка зрения основана на донесениях и разведывательных данных. Отсюда и главное различие между трудами К.К. Мельника и Д. Галулы – первый характеризовал общий ход событий войны в Алжире, стратегию и тактику верховного командования, решения и мотивы генерала де Голля, состав войск противоборствующих сторон. Д. Галула, напротив, анализировал только собственный опыт командующего третьей ротой 45-го колониального пехотного батальона, расквартированной в Кабилье.

Различия между авторами касаются и хронологии Алжирской войны. Так как Д. Галула служил в Алжире в 1956–1958 гг., то именно этот период он и рассматривает. К.К. Мельник, напротив, анализирует события, начиная с прихода к власти генерала де Голля. Стоит отметить и отношение авторов к личности французского президента – К.К. Мельник не скрывает своих симпатий к де Голлю и отмечает, что общая концепция введения войны в

⁵⁶¹ Уразов А. Тысяча дней одного русского в Матиньоне // Журнал «Русский мир.ru» [электронный ресурс] URL: <http://www.russkiymir.ru/media/magazines/article/100076/> (Дата обращения: 08.02.2020).

⁵⁶² Там же.

Алжире принадлежала президенту⁵⁶³. Отношение к генералу де Голлю со стороны Д. Галулы не было столь радушным – он с горестью принял новость о принятии конституции 1958 г., воспринял это как личное поражение и ушел в отставку⁵⁶⁴.

Главную цель французского правительства в Алжире К.К. Мельник видел в следующем – сначала нейтрализовать, а затем уничтожить повстанческий аппарат: партизанские отряды, террористические ячейки, административные организации. Политическая цель состояла в том, чтобы заручиться поддержкой мусульманского населения посредством улучшения их экономического, политического и социального положения⁵⁶⁵.

По мнению К.К. Мельника французская армия не разработала новую теорию борьбы с революционными войнами⁵⁶⁶. Необычная тактика, которую так часто использовал генерал де Голль, состояла из импровизаций на месте и некоторых уроков, извлеченных в Индокитае. Особо следует отметить следующее:

- 1) Квадрилаж – метод развертывания войск по сетчатой схеме во всем населенном пункте;
- 2) применение специализированных штурмовых сил, призванных уничтожить восставших после того, как они оказались окружены;
- 3) использование специализированных войск коммандос (в значительной степени состоящих из исламского населения), применяющих против ФНО их же собственные стратегии;
- 4) полиция должна использовать любые, кажущиеся ей приемлемыми методы и способы добычи информации, не думая о юридических тонкостях⁵⁶⁷.

К.К. Мельник отмечает, что общая концепция введения войны в Алжире принадлежит генералу де Голлю, и она не представляет интерес с точки

⁵⁶³ Melnik C. The French Campaign Against the FLN. P. 2.

⁵⁶⁴ Galula D. Pacification in Algeria, 1956-1958. P. 239-240.

⁵⁶⁵ Melnik C. The French Campaign Against the FLN. P. v.

⁵⁶⁶ Ibid. P. 2.

⁵⁶⁷ Ibid. P. v.

зрения теории контрпартизанских операций, но является ключом к пониманию событий в Алжире и личности французского лидера⁵⁶⁸. Подобная позиция эксперта представляет особый интерес, поскольку К.К. Мельник целенаправленно искажает факты. На самом деле, французская армия разработала собственную антиповстанческую теорию, называемую «*guerre revolutionnaire*», которая была концептуально оформлена именно во время войны в Алжире⁵⁶⁹. Подобный подход вновь отражает симпатию эксперта к личности и деятельности генерала де Голля, поскольку многие представители «*guerre revolutionnaire*» скептически относились к французскому лидеру (и Д. Галула не являлся здесь исключением). Таким образом, К.К. Мельник, фактически, использовал корпорацию РЭНД для того, чтобы противостоять демонизации образа де Голля, учитывая нарастающие противоречия в американо-французских отношениях.

Кроме того, К.К. Мельник отмечает, что у всех повстанцев есть свое «святилище» – определенная идея, место или личность, которое имело сакральный характер для мятежников (в случае с Вьетконгом подобным «святилищем» выступал Хо Ши Мин). Его уничтожение, хоть и необходимо, но недостаточно. Это принесет свои плоды только в том случае, если оно вступит в соединение с успешным военным наступлением и значительным изменением настроения населения. Помимо этого, нейтрализация должна охватывать весь потенциал «святилища», как военного, так и политического, настоящего и будущего⁵⁷⁰.

Вслед за Д. Галулой К.К. Мельник не скрывал применение репрессий и пыток. Вот как это описывает сам французский эксперт: «Не следует

⁵⁶⁸ *Melnik C.* The French Campaign Against the FLN. P. 2.

⁵⁶⁹ Подробнее, см.: *Paret P.* The French army and La Guerre révolutionnaire: From journal of the Royal United Service Institution February, 1959 // *Survival*. – 1959. – Vol. 1. – №. 1. – P. 25-32; *Cann J. P.* Low-intensity conflict, insurgency, terrorism and revolutionary war // *Palgrave Advances in Modern Military History*. – Palgrave Macmillan, London, 2006. – P. 107-130; *Beers W.* French Army Strategy and Strategic Culture during the Algerian War, 1954-1958. Master of Arts. University of North Carolina at Chapel Hill, 2011. – 75 p.

⁵⁷⁰ *Melnik C.* The French Campaign Against the FLN. P. 306.

обсуждать моральный вопрос о средствах, используемых для получения информации. Попытки применялись не из садистских побуждений, а исключительно по утилитарным соображениям; они позволили спасти человеческие жизни... Действительно, следует понимать, что пытки позволили добиться впечатляющих результатов в демонтаже повстанческих сетей»⁵⁷¹.

При этом автор упоминает и тот факт, что репрессии против повстанцев на самом деле часто лишь раздували пожар мятежа. Впрочем, К.К. Мельник призывал «разработать технику применения насилия», которая не будет вызывать негативных последствий. Для иллюстрации этого вывода он предлагает представить спарринг боксера и дзюдоиста. Удары боксера имеют результат только в случае попадания. Если этого не происходит – дзюдоист поворачивает всю силу своего противника против него самого⁵⁷².

Согласно докладу К.К. Мельника, важна не столько степень насилия, сколько страх, возникающий из-за вероятности того, что кто-то будет арестован и подвергнется жестокому обращению, если кто-то выступит против правительства. Он писал, что «штрафы не должны быть слишком зрелищными. Страх, который они внушают, проистекает скорее из впечатления, что любой человек может быть в любой момент захвачен безжалостным механизмом, чем из ужасных сцен, которые иногда приводят к восстанию и отчаянию. Определенная загадка, связанная с возможной судьбой тех, кого подхватила машина, может быть предпочтительнее, чем уверенность в акте ужаса»⁵⁷³.

Ряд современных исследователей относятся к этим словам Мельника с крайним осуждением⁵⁷⁴, однако в рассматриваемое время пытки активно применялись колониальными войсками по отношению к повстанцам. В этом

⁵⁷¹ Melnik C. The French Campaign Against the FLN. P. 72.

⁵⁷² Melnik C. Insurgency and Counterinsurgency in Algeria. P. 136, 146.

⁵⁷³ Ibid. P. 136.

⁵⁷⁴ Например, Klose F. Human rights in the shadow of colonial violence: the wars of independence in Kenya and Algeria. University of Pennsylvania Press, 2013. P. 119.

отношении французский эксперт оказался честнее британских коллег, которые в своих работах никогда не упоминали многочисленные пытки, незаконные аресты и убийства мирных жителей в ходе антиповстанческих операций в Малайе и Кении. Широкая общественность узнала об этом только в начале 2000-х гг. в ходе громких судебных процессов и рассекречивания архивных документов⁵⁷⁵.

Если подобные слова французского эксперта могли шокировать РЭНД в негативном плане, то его слова о том, что Франции удалось так эффективно организовать пограничную службу, что за все время войны в Алжире на территорию страны могли проникнуть только 40 мужчин и винтовок⁵⁷⁶, потрясли РЭНД в хорошем смысле слова, и побудили их провести исследования для организации охраны границ во Вьетнаме⁵⁷⁷.

Таким образом, материалы РЭНД позволяют сделать следующие выводы. Во-первых, совещания показали, что в 1960-е годы существовал не только конфликт между двумя традициями антиповстанчества – британской и французской школами, но и внутри них. В частности, это проявлялось, как в поколенческом конфликте (младшие по возрасту офицеры колониальной службы, не имевшие опыта Второй мировой войны, были более настойчивы в создании благоприятного образа колониального антиповстанчества), так и в идеологическом. В частности, этим объясняется отсутствие Д. Галулы на мероприятии, полностью посвященном войне в Алжире, поскольку он, в отличие от других французских военных, представленных на совещаниях, не принял основание Пятой республики.

⁵⁷⁵ Эти судебные процессы и факты многочисленных пыток, применяемых британскими войсками в Малайе и Кении, широко освещались британской прессой. Напр.: Plaut M. Kenya lifts ban on Mau Mau // BBC News. 31 August 2003; Mitchell A. Mau Mau veterans to sue over British «atrocities» // The Independent. 26 September 2006; UK «atrocities» apology // BBC News. 4 March 2005; Kenber B. New documents show how Britain sanctioned Mau Mau torture // The Times. 19 April 2011; Wallis H. British colonial files released following legal challenge // BBC News. 18 April 2012.

⁵⁷⁶ Melnik C. Insurgency and Counterinsurgency in Algeria. P. 170-173.

⁵⁷⁷ Long A. On "Other War": Lessons from Five Decades of RAND Counterinsurgency Research. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2006. P. 50.

Во-вторых, и французские, и британские военные рассматривали лишь послевоенные антиповстанческие операции, отбросив накопленные десятилетиями знания и теории. В частности, ничего не говорилось о таком фундаментальном трактате, как «Патрулирование империи» Чарльза Гвинна⁵⁷⁸, о французских теоретиков «революционной войны», как Ж. Хогард⁵⁷⁹, Ж. Немо⁵⁸⁰, Ш. Лашеруа⁵⁸¹ и других.

Однако, подобная методологическая предвзятость обеих сторон во многом объяснялась позицией корпорацией РЭНД и представителей военно-политической элиты США, выступивших инициатором проведения совещаний и экспертных исследований. Поскольку американская сторона полагала, что в случае с войной во Вьетнаме актуальными могут показаться только те антиповстанческие конфликты, которые, во-первых, происходили в недавнем прошлом в рамках Холодной войны, а, во-вторых, имели схожий характер (как в плане географических, так политических и социально-экономических условий). Анализировать колониальное антиповстанчество эпохи Интербеллума, по мнению представителей Соединенных Штатов, не было особого смысла, так как сами США имели свой же подобный опыт.

Акцент на изучение чрезвычайной ситуации в Малайе также зависел от этого, поскольку именно представители США изначально видели его наиболее подходящим для возможного применения в войне во Вьетнаме (так как британцы также сражались против коммунистических партизан в схожих природно-географических условиях). Отсюда, и выбор экспертов из представителей Франции и Британии, поскольку именно РЭНД определяли круг участников, а не Лондон и Париж. И если бы «фабрика мысли» хотела бы

⁵⁷⁸ Gwynn C.W. *Imperial Policing*. – London: Macmillan and Co., 1934 [1936, 1939].

⁵⁷⁹ Hogard J. *Guerre révolutionnaire et pacification* // *Revue Militaire d'Information*. January, 1957. – P. 7-24; Idem. *L'armée française devant la guerre révolutionnaire* // *Revue de défense nationale*. – 1957. – P. 77-89; Idem. *Le soldat dans la guerre révolutionnaire* // *Revue de défense nationale*. – 1957. – №. 144. – P. 211-226.

⁵⁸⁰ Nemo J. *La Guerre dans le milieu social* // *Revue de Défense Nationale*. – 1956. – P. 605-623; Idem. *La guerre dans la foule* // *Revue de Défense nationale*. – 1956. – P. 721-734.

⁵⁸¹ Lacheroy C. *La guerre révolutionnaire* // *La Defense Nationale*. – 1958.

узнать о колониальном опыте антиповстанчества эпохи интербеллума, а также о французской школе «революционной войны», то совершенно иной была бы повестка международных совещаний, тематика докладов и круг участников – тем более, что еще оставались в живых многие участники антиповстанческих конфликтов в межвоенный период.

Помимо этого, анализ материалов корпорации РЭНД показывает, что они, в первую очередь, стремились к приглашению военных-практиков, а не теоретиков. Им не были нужны фундаментальные работы, осмысляющие антиповстанчество, как явление. РЭНД стремилось рассмотреть конкретные практики и опыт определенного круга офицеров.

Более того, многие предположения, высказанные, как во время совещаний, так и на страницах меморандумов, носили не стратегический, а тактический характер, поскольку сильно зависели от конкретных условий и не предвидели возможное развитие событий. Более того, некоторые из них и сами признавали, что их рекомендации не носят универсальный характер, и при попытке их выполнения другими командирами, могут привести к обратным результатам.

Также, в отличие от французских военных, британские офицеры стремились к целенаправленной идеализации малайского опыта подавления мятежей, фактически создавая новую реальность, так называемую, симуляцию. Это проявлялось в замалчивании неллицеприятных фактов, преувеличении собственных успехов (а порой и превращению неудач в маленькие победы), тем самым выстраивая логичную цепочку контрпартизанских усилий, в которой все события развивались в правильном направлении.

Подобный подход объясняется не только ретроспективностью изложения (при котором заранее известен конечный результат и соответственно под него подводятся все события), но и направленными усилиями британских офицеров, стремящихся к укреплению «особых отношений» с США.

Французские офицеры, напротив, не стремились к обелению своего опыта в Алжире, не скрывали факты применения пыток, не законных арестов и репрессий. Во многом этому способствовало, как отсутствием у французских военных амбиций, равных Лондону, стремившемуся укрепить «особые отношения», так и тем, что события в Алжире более широко освещались в средствах массовой информации и подобных нарушениях прав человека не было смысла молчать.

Таким образом, корпорация РЭНД обращалась к колониальному опыту антиповстанчества лишь с целью аргументации заранее сформулированной позиции. В связи с чем они тщательно отбирали исторические кейсы, которые наиболее полно соответствовали изначальной установке экспертов. При этом, некоторые офицеры колониальных служб, зная о такой позиции корпорации РЭНД, также видоизменяли, мифологизировали свой опыт контрпартизанской деятельности, чтобы он привлек внимание аналитических центров.

Все это привело к тому, что в стратегическом мышлении США был сформирован миф об эффективности колониального пути антиповстанчества, его универсальности и возможности его использования в постколониальном мире. Такой подход должен был способствовать выработке действенного способа проекции разнообразного влияния Соединенных Штатов в отношении бывших колониальных владений европейских держав. При этом практическая реализация оказалась неотделима от таких методов, как применение пыток, создание фильтрационных и концентрационных лагерей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

После окончания Второй мировой войны Соединенные Штаты проявляли особый интерес к событиям, происходящим в странах «третьего мира», в особенности Юго-Восточной Азии. Данный регион оказался охвачен коммунистическими мятежами и национально-освободительными движениями. В многочисленных докладах Центральное разведывательное управление сообщало о мерах, предпринимаемых Великобританией и Францией для борьбы с партизанами, а также о ценности Юго-Восточной Азии и угрозах победы коммунизма.

Помимо экспертной деятельности ЦРУ предприняло и конкретные шаги по возможности применения принципов колониального антиповстанчества. В середине 1950-х гг. офицер ЦРУ Эдвард Лансдейл попытался соединить малайский опыт Великобритании и опыт США в борьбе с партией Хукбалахап на Филиппинах и применить его в условиях Южного Вьетнама. Более того, в 1960 г. было создано Руководство армии США по борьбе с коммунистическими партизанами, которое также соединило в себе опыт двух перечисленных выше антиповстанческих компаний.

Однако только с приходом к власти Дж. Ф. Кеннеди и его администрации дискуссия о возможности применения принципов колониального антиповстанчества в условиях войны во Вьетнаме вышла на более высокий уровень.

В апреле 1961 г. Управление начальника штаба армии США предложило «установить контакты» с британскими и французскими офицерами, имеющими «опыт ведения партизанской войны» в Малайе и Алжире, для дальнейшего заключения союзнического соглашения в отношении доктрины нетрадиционных военных действий. Высокопоставленными чиновниками М. Банди, Э. Лансдейлом, Дж. Макги были составлены меморандумы, главным выводом которых являлся тезис о необходимости применения стратегии антиповстанчества в Южном Вьетнаме. С тех же самых позиций выступал и президент Дж. Ф. Кеннеди.

Данный подход позволял, с одной стороны, сочетать военные инструменты с экономическим развитием, укреплением и расширением зоны «свободного мира», а с другой, не ухудшать общественное мнение по отношению к США со стороны жителей Юго-Восточной Азии. Однако, подобный подход вызвал противодействие со стороны ряда представителей военно-политической элиты Соединенных Штатов.

Представители вооруженных сил были склонны рассматривать конфликт во Вьетнаме как пример традиционной войны, по примеру Кореи. В частности, начальник штаба ВВС США генерал К. Лемей выступал за бомбардировку северных вьетнамских городов, гаваней, портов, судоходства и других стратегических целей. Схожих взглядов придерживались и начальники штаба сухопутных войск США и военно-морских операций. Морская пехота же была обеспокоена обращением к колониальному опыту антиповстанчества. Офицеры морской пехоты настаивали на том, что у США был свой собственный успешный опыт подавления мятежей в странах Латинской Америки до Второй мировой войны, и выступали за его использование во Вьетнаме. Противником принципов колониального антиповстанчества был и Уолт Ростоу.

В условиях пристального внимания военно-политических элит США к проблеме использования антиповстанчества, корпорация РЭНД, одна из наиболее влиятельных «фабрик мысли» того времени, приступила к серии исследований, посвященных данной проблематике. Именно этот аналитический центр во время войны во Вьетнаме пристально занимался освещением колониального опыта антиповстанчества.

Это обстоятельство объясняется следующими факторами. Во-первых, в начале 1960-х гг. корпорация РЭНД вступила в конфликт со своим прошлым основным заказчиком – ВВС США, и в этих условиях остро нуждалась в новых крупных заказах. Во-вторых, со вступлением на должность министра обороны Р. Макнамары, «фабрика мысли» обрела в его лице влиятельного покровителя. Сотрудничество нового главы Пентагона с РЭНД было взаимовыгодным. С

одной стороны, корпорация получала крупные и высокооплачиваемые контракты с министерством обороны (фактически получив монопольное право на проведение исследований для этого ведомства). С другой стороны, эксперты РЭНД помогли Р. Макнамаре провести реформу Пентагона в области планирования и бюджетирования, а также методов управления.

На экспертную деятельность РЭНД влияли такие факторы, как коммерческий характер их деятельности, отсутствие специализированных экспертов по Южному Вьетнаму и колониальному антиповстанчеству, конфликты внутри экспертной группы по вопросу методов разрешения войны во Вьетнаме, убежденность в необходимости участия США в войне во Вьетнаме и следование положениям «теории домино», необходимость в лавировании между интересами различных групп военно-политической элиты США, конфликт с ВВС, влияние офицеров колониальных служб на итоговые выводы экспертов и зависимость от финансирования со стороны Пентагона.

Результаты экспертиз, проводимых РЭНД, были представлены в двух основных формах – публикация меморандумов (докладов) и конспектов международных совещаний. Меморандумы, в свою очередь, делились на два типа – «кабинетные» (основанные на анализе документов и письменных источников) и «полевые» (основанные на анализе данных, собранных экспертами РЭНД во время командировок в Южном Вьетнаме).

Особый интерес представляют материалы международных совещаний по проблемам антиповстанчества, проводимых РЭНД в 1962-1963 гг. На семи встречах были представлены офицеры вооруженных сил США, Франции, Великобритании и ее доминионов, Филиппин, а также сотрудники Центрального разведывательного управления. Ими были рассмотрены такие примеры контрпартизанской деятельности, как борьба с партией Хукбалахап на Филиппинах, чрезвычайная ситуация в Малайе, восстание Мау-Мау в Кении, война в Алжире, Бирманская операция Второй мировой войны, борьба с японской оккупацией о. Лусон, средиземноморский театр военных действий Второй мировой войны.

При этом совершенно не рассматривался опыт Франции в Индокитае и войны за независимость Индонезии. Подобный подход объясняется тем, что оба примера не были успешными. Однако, эксперты РЭНД не посчитали нужным проанализировать причины, по которым европейские державы потерпели поражение от повстанцев, что особенно актуально, учитывая связь французской компании в Индокитае с войной во Вьетнаме.

Был проигнорирован собственный американский опыт подавления мятежей на Филиппинах, Гаити, в Никарагуа в первой половине XX в., поскольку в тех условиях США не приходилось иметь дело с партизанами-коммунистами. Эксперты полагали, что тот опыт не имеет универсального характера, и борьба с коммунистическими повстанческими движениями требует совершенно иного ответа.

Просопографический анализ участников совещания показал, что большая их часть являлась ветеранами Второй мировой войны, а также контрпартизанских операций эпохи Холодной войны, однако, между ними существовал серьезный раскол. Представители ВВС США отнеслись с высоко к своим европейским коллегам и рассматривали возможность применения принципов антиповстанчества в условиях войны во Вьетнаме как опасное заблуждение.

Представители американских сухопутных войск и Центральное разведывательное управление с большим вниманием отнеслись к опыту ведущих европейских империй, особенно к предлагаемым колониальными офицерами методам психологической войны. Такое внимание объясняется тем, что ЦРУ и ВС США сами активно использовали эти методы, как во время Второй мировой, так и Корейской войн.

Отношение представителей США к колониальному опыту Великобритании и Франции было различным. Несмотря на то, что американской стороной рассматривалась война в Алжире, но ее опыт в рамках войны не применялся, и в целом отношение к нему было настороженным. Во

многим подобная ситуация была связана с ухудшением франко-американских отношений при президенте Ш. де Голле.

Исключением стала личность французского офицера Д. Галулы, который показал себя независимо мыслящим военным-практиком, к тому же оппозиционно настроенным по отношению к генералу Ш. де Голлю. Выводы Д. Галулы основывались только на своем собственном опыте борьбы с партизанами. При этом рекомендации этого эксперта были настолько оригинальными, что поразили, как экспертов РЭНД, так и представителей ЦРУ. В итоге ему было предложено написать два крупных доклада. Однако, несмотря на столь радужное отношение к Д. Галуле, его личность была забыта до начала XXI в., когда его работы вновь приобрели актуальность в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке.

В целом представители Великобритании были более активными в продвижении своего колониального опыта борьбы с повстанцами. Этому способствовали следующие обстоятельства. Во-первых, чрезвычайная активность главы Британской консультативной миссии в Южном Вьетнаме сэра Р. Томпсона, которому удалось в разные периоды времени завоевать расположение американских президентов Дж. Ф. Кеннеди, Р. Никсона и лидеров Южного Вьетнама Нго Динь Дьема и Нгуен Ван Тхьеу.

Во-вторых, идеализация малайского опыта Великобритании, когда представители британской стороны скрывали от США факты, которые могли опорочить колониальные силы, преуменьшали свои провалы и преувеличивали заслуги. Фактически, им был создан миф об успехе колониального антиповстанчества, сформулирован универсальный рецепт контрпартизанских действий, создан симулякр чрезвычайной ситуации в Малайе, имеющий малое отношение к реальной исторической действительности.

К подобным универсальным рецептам британские офицеры относили использование малой силы, подчиненность военных гражданским властям, проведение политики по «завоеванию сердец и умов» местного населения,

переселение местных жителей, физическое ограничение их контактов с повстанцами и контроль над продовольствием, а также эффективная организация разведывательной деятельности. Тем самым представители Великобритании стремились упрочить «особые отношения» с Соединенными Штатами.

Фактически, корпорация РЭНД на всем протяжении войны во Вьетнаме предоставляла площадку для представителей двух противоположных мнений, как апологетических, так и критических.

Апологетическое направление полностью отражало взгляды британской стороны и настаивало на полной релевантности малайского опыта войне во Вьетнаме.

Критическое направление, напротив, путем проведения компаративного анализа Малайи и Вьетнама пыталось показать, что эти два примера антиповстанчества абсолютно разные, как по своей природе, так и по своему характеру. Следовательно, попытка применить принципы колониального антиповстанчества в условиях войны во Вьетнаме является серьезной ошибкой, которая может привести к катастрофе.

Однако, в зависимости от изменений в политической конъюнктуре, количество исследований РЭНД в рамках каждого из направлений существенно менялось. Как только президенты США Дж. Ф. Кеннеди и Р. Никсон начинали симпатизировать малайскому опыту подавления мятежей, так количество апологетических докладов РЭНД резко возрастало. Такая же ситуация прослеживается и в случае с президентом Л. Джонсоном, когда «фабрика мысли» публиковала либо критические доклады, либо вовсе игнорировала тему колониального антиповстанчества.

Таким образом, корпорация РЭНД полностью усвоила урок из своего прошлого негативного опыта, когда по причине того, что в своих докладах ее эксперты критиковали заказчика – ВВС США, она потеряла выгодного клиента. В рамках войны во Вьетнаме РЭНД публиковала доклады, которые соответствовали позициям всех представителей военно-политической элиты

Соединенных Штатов – как сторонников принципа антиповстанчества, так и их противников. Тем самым, главной установкой данной «фабрики мысли» стал принцип «разделяй и зарабатывай», который позволил им укрепить свое положение в системе американского экспертного сообщества.

Тем самым, процесс освоения колониального опыта антиповстанчества корпорацией РЭНД во время войны во Вьетнаме проходил на двух аналитических уровнях. На первом рассматривались конкретные антиповстанческие практики и рекомендации, а на втором – формировались стратегические знания по борьбе с повстанцами. При этом, если в первом процессе принимали участие преимущественно офицеры среднего звена, имевшие непосредственный боевой опыт в колониях, то на втором – штатные эксперты корпорации РЭНД.

Таким образом, во время войны во Вьетнаме корпорация РЭНД стала основным аналитическим центром, рассматривавшим колониальный опыт антиповстанчества, и пытающимся адаптировать его под современные условия. При этом, данная деятельность занимала промежуточное положение между непосредственным осуществлением экспертизы этого опыта и обеспечением информационной поддержки политики США в этой стране. Что наиболее четко и явно проявилось при администрации президента Р. Никсона. Не меньшее значение имел и тот факт, что многие приглашенные РЭНД эксперты консультанты занимали высокое положение в американской политике.

Таким образом, роль корпорации РЭНД состояла в том, что благодаря ее экспертам в рамках стратегического мышления США сформировался миф об эффективности колониального опыта антиповстанчества, возможности его использования в постколониальном мире с целью обеспечения американского присутствия на территориях бывших европейских империй. При этом данный опыт имел отдаленное отношение к реалиям контрпартизанских операций, проводившихся колониальными державами, представляя собой идеальную, искусственно созданную модель антиповстанчества.

Можно констатировать, что в целом деятельность корпорации РЭНД по обеспечению информационной поддержки политики США в Юго-Восточной Азии была эффективной. Им удалось, опираясь на имевшийся авторитет своих экспертных заключений (многие из которых имели вполне ангажированный характер), придать необходимую аргументацию позиции администрации США по Вьетнаму и сформулировать универсальный (по подаче в публичном пространстве и экспертных кругах) рецепт борьбы с повстанцами. Все это стало возможным благодаря лавированию между интересами различных групп, тесной связи с лицами, ответственными за принятие решений в Вашингтоне, координационной работе между офицерами колониальных служб и различными американскими ведомствами. В результате корпорация РЭНД на всем протяжении войны во Вьетнаме была тесно связана с министерством обороны, именно в его интересах проводя исследования по государственным контрактам. Все это позволило корпорации РЭНД занять прочное место в системе аналитических центров США.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ДРВ – Демократическая Республика Вьетнам
- CA – California
- CFR – Council on Foreign Relations
- CIA – Central Intelligence Agency
- COIN – Counterinsurgency
- CORP – corporation
- DC – District of Columbia
- JFKL – Президентская библиотека им. Дж. Ф. Кеннеди
- RAND, РЭНД – Research And Development
- RIIA – Royal Institute of International Affairs
- TNA. WO – Национальный архив Великобритании, военный отдел.
- US – United States

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. ИСТОЧНИКИ

1.1. АРХИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Корпорация РЭНД (США)

1. Carrier J.M., Thomson C.A.H. Viet Cong Motivation and Morale: The Special Case of Chieu Hoi. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1966. №. RM-4830-2-ISA/ARPA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4830-2.html (дата обращения: 10.06.2020).
2. Counterinsurgency A. I. N. Symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: allied resistance to the Japanese on Luzon, World War II. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1963. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3655.html (дата обращения: 16.06.2020).
3. Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: the Algerian war. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1963. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3653.html (дата обращения: 16.06.2020).
4. Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: unconventional warfare in the Mediterranean theater. – Santa Monica, CA: RAND Corp. 1963. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3656.html (дата обращения: 16.06.2020).
5. Denton F. Volunteers for the Viet Cong. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1968. №. RM-5647-ISA/ARPA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM5647.html (дата обращения: 16.06.2020).
6. Donnell J.C., Hickey G.C. The Vietnamese 'Strategic Hamlets': A Preliminary Report. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1962. №. RM-3208-ARPA. URL:

- https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3208.html (дата обращения: 10.06.2020).
7. Donnell, J. C., Pauker G. J., Zasloff J. J. Viet Cong Motivation and Morale in 1964: A Preliminary Report. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1965. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4507z3.html (дата обращения: 09.06.2020).
 8. Farmer J. Counterinsurgency: Principles and Practices in Vietnam. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1964. №. P-3039. URL: <https://www.rand.org/pubs/papers/P3039.html> (дата обращения: 12.06.2020).
 9. Farmer J. Counter-insurgency: Vietnam 1962-1963. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1963. №. P2778. URL: <https://www.rand.org/pubs/papers/P2778.html> (дата обращения: 09.06.2020).
 10. Galula D. Pacification in Algeria, 1956-1958. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1963. №. RAND/M-RM- 3878-ARPA. URL: <https://www.rand.org/pubs/monographs/MG478-1.html> (дата обращения: 13.06.2020).
 11. Hickey G. C., Davison W. P. The American military advisor and his foreign counterpart: The case of Vietnam. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1965. №. RM-4482-ARPA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4482.html (дата обращения: 19.06.2020).
 12. Hosmer S.T., Crane S.O. Counterinsurgency: A Symposium, April 16-20, 1962. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1963. №. RAND/R-412- 1-ARPA/RC. URL: <https://www.rand.org/pubs/reports/R412-1.html> (дата обращения: 16.06.2020).
 13. Koch J. A. The Chieu Hoi Program in South Vietnam, 1963-1971. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1973. – №. RAND/R-1172-ARPA. URL: <https://www.rand.org/pubs/reports/R1172.html> (дата обращения: 16.06.2020).
 14. Komer R.W. The Malayan emergency in retrospect: organization of a successful counterinsurgency effort. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1972. R-957-

- ARPA. URL: <https://www.rand.org/pubs/reports/R957.html> (дата обращения: 11.06.2020).
15. Melnik C. The French Campaign Against the FLN. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1967. №. RM-5449-ISA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM5449.html (дата обращения: 14.06.2020).
16. Melnik K. Insurgency and Counterinsurgency in Algeria. Memorandum sponsored by the Department of Defense, Contract SD-79. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1964. URL: <https://www.rand.org/pubs/documents/D10671-1.html> (дата обращения: 16.06.2020).
17. Pauker G.J. Notes on non-military measures in control of insurgency. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1962. URL: <https://www.rand.org/pubs/papers/P2642.html> (дата обращения: 17.06.2020).
18. Pearce R. M. Evolution of a Vietnamese Village — Part I: The Present, After Eight Months of Pacification. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1965. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4552-1.html (дата обращения: 17.06.2020).
19. Pearce R. M. Evolution of a Vietnamese Village — Part II: The Past, August 1945 to April 1964. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1966. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4692-1.html (дата обращения: 17.06.2020).
20. Pearce, R. Michael. Evolution of a Vietnamese Village — Part III: Duc Lap Since November 1964 and Some Comments on Village Pacification. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1967. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM5086-1.html (дата обращения: 17.06.2020).
21. Peterson, A. H., E. E. Conger, and George C. Reinhardt. Symposium on the Role of Airpower in Counterinsurgency and Unconventional Warfare: The Philippine Huk Campaign. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1963. URL:

- https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3652.html (дата обращения: 16.06.2020).
22. Peterson, A. H., Conger E.E., Reinhardt G.C. Symposium on the Role of Airpower in Counterinsurgency and Unconventional Warfare: Chindit Operations in Burma. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1963. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3654.html (дата обращения: 16.06.2020).
23. Pohle V., Menges C.C. Time and Limited Success as Enemies of the Vietcong. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1967. URL: <https://www.rand.org/pubs/papers/P3491.html> (дата обращения: 09.06.2020).
24. Pye L. W. Observations on the Chieu Hoi Program. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1969. – №. RM-4864-1-ARPA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4864-1.html (дата обращения: 08.06.2020).
25. Sunderland R. Antiguerrilla Intelligence in Malaya, 1948-1960. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1964. №. RM4172. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4172.html (дата обращения: 08.06.2020).
26. Sunderland R. Army Operations in Malaya, 1947-1960. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1964. №. RM-4170-ISA, URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4170.html (дата обращения: 09.06.2020).
27. Sunderland R. Organizing Counterinsurgency in Malaya, 1947-1960. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1964. №. RM4171ISA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4171.html (дата обращения: 09.06.2020).
28. Sunderland R. Resettlement and food control in Malaya. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1964. №. RM4173ISA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4173.html (дата обращения: 09.06.2020).

29. Sunderland R. Winning the Hearts and Minds of the People: Malaya, 1948-1960. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1964. №. RM4174ISA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4174.html (дата обращения: 09.06.2020).
30. Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency / Ed. by A.H. Peterson, G.C. Reinhardt, E.E. Cogner. Memorandum RM-3651-PR. Sponsored by the Department of Defense. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1963. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3651.html (дата обращения: 16.06.2020).
31. Wolf Jr C. Economic Development and Mutual Security: Some Problems of U.S. Foreign Assistance Programs in Southeast Asia. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, RM-1778-RC, 1956. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM1778.html (дата обращения: 16.06.2020).
32. Wolf Jr C. Evaluation of Military Assistance in Underdeveloped Countries: A Case Study of Vietnam. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, RM-2571, 1960. URL: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/corporate_pubs/2010/RAND_CP564.pdf (дата обращения: 16.06.2020).
33. Wolf Jr C. Some Aspects of the 'Value' of Southeast Asia to the United States. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1963. URL: <https://www.rand.org/pubs/papers/P2649-1.html> (дата обращения: 10.06.2020).
34. Wohlstetter A., Wohlstetter R.M. Notes on the Cuban Crisis: On the Importance of Overseas Bases in the 1960's Offense-Defense Semantics Keeping Open Possible Aid to Cuban Resistance. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1962. URL: <https://www.rand.org/pubs/documents/D10647.html> (дата обращения: 10.06.2020).

35. Wohlstetter A., Wohlstetter R.M. Studies for a Post-Communist Cuba. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1963. URL: <https://www.rand.org/pubs/documents/D11060.html> (дата обращения: 10.06.2020).
36. Wohlstetter A. Impressions and Appraisals in Singapore: May 18–May 29, 1962. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1962. URL: <https://www.rand.org/pubs/documents/D10399.html> (дата обращения: 10.06.2020).
37. Wohlstetter A. Impressions and Appraisals in Japan: May 8–May 19, 1962. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1962. URL: <https://www.rand.org/pubs/documents/D10391.html> (дата обращения: 10.06.2020).
38. Wohlstetter A. Impressions and Appraisals in Hong Kong: May 19–May 23, 1962. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1962. URL: <https://www.rand.org/pubs/documents/D10364.html> (дата обращения: 10.06.2020).
39. Zasloff J.J. Political Motivation of the Viet Cong: The Vietminh Regroups. – Santa Monica: RAND Corp., 1968. №. RM-4703/2-ISA/ARPA. URL: https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM4703z2.html (дата обращения: 16.06.2020).

Центральное разведывательное управление (США)

40. Current Outlook in Indochina. Memorandum for the Director of Intelligence. 9 February 1954 // CIA. NE-11. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp79r00904a000200010053-0> (дата обращения: 21.06.2020).
41. Current situation in Malaya. 17 Nov. 1949 // CIA. RDP78-01617A003500050003-5. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp78-01617a003500050003-5> (дата обращения: 21.06.2020).

42. French Problems in Indochina. 4 September 1951 // CIA. Board of National Estimates. Staff Memorandum 124. WSH/CLC. № 53617. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/0001167456> (дата обращения: 21.06.2020).
43. Memorandum for Mr. Kissinger from John D. Negroponte. June 12, 1972 / LOC-НАК-24-2-33-6. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/loc-hak-24-2-33-6> (дата обращения: 21.06.2020).
44. Message to Dr. Henry Kissinger from sir Robert Thompson. 2 august 1973 / LOC-НАК-37-6-14-9 URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/loc-hak-37-6-14-9> (дата обращения: 21.06.2020).
45. Probable Developments in Indochina through mid-1952. 3 March 1952 // CIA. NIE-35/1. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/0001166379> (дата обращения: 21.06.2020).
46. Probable Developments in Indochina through mid-1953. 29 August 1952 // CIA. NIE-35/2. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp79r00971a000400060028-7> (дата обращения: 21.06.2020).
47. Resistance of Thailand, Burma, and Malaya to Communist Pressures in the event of a communist victory in Indochina in 1951. 20 March 1951 // CIA. NIE-20. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/0001166377> (дата обращения: 21.06.2020).
48. Send via cas channels telegram from Dr. Henry Kissinger to ambassador Bunker. August 25, 1970 / LOC-НАК-7-6-2-5. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/loc-hak-241-6-2-5> (дата обращения: 21.06.2020).
49. Sir Robert Thompson's Report. General CIA Records. Document Number (FOIA) /ESDN (CREST): CIA-RDP80R01720R001300060039-6. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp80r01720r001300060039-6> (дата обращения: 21.06.2020).

- 50.Short-term Prospects for Vietnam. 8 November 1973 // CIA. NIE 53/14.3-73.
URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/0000887138> (дата обращения: 21.06.2020).
- 51.The Break-Up of the Colonial Empires and its Implications for US Security. 3 September 1948 // CIA. ORE 25-48. URL: https://www.cia.gov/readingroom/docs/DOC_0000258342.pdf (дата обращения: 21.06.2020).
- 52.Visit of Sir Robert Thompson to Phnom Penh. General CIA Records. Document Number (FOIA) /ESDN (CREST): CIA-RDP80R01720R001300060010-7. URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/cia-rdp80r01720r001300060010-7> (дата обращения: 21.06.2020).

Президентская библиотека им. Дж. Ф. Кеннеди (США)

- 53.Bureau of Intelligence and Research (Department of State), Internal Warfare and the Security of Underdeveloped States, November 20, 1961, box 5, folder “Counterinsurgency Fred Greene Study (PRS-1) 11/20/61,” Roger Hilsman Papers, JFKL.
- 54.Coordination Group (Office of Chief of Staff), “An Approach to the Creation of the Capability to Conduct Unconventional Warfare,” April 13, 1961, 9, box 326, folder “Staff Memoranda, Walt W. Rostow, Guerrilla and Unconventional Warfare, 4/12/61–5/31/61,” Kennedy Papers, NSF—Meetings and Memoranda, JFKL. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/326/JFKNSF-326-002> (дата обращения: 07.04.2020).
- 55.Edward Lansdale, “Memorandum for Leon Schelter,” December 19, 1963. Richard W. Reuter Personal Papers. RWRPP-011-004-p0001. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/RWRPP/011/RWRPP-011-005> (дата обращения: 07.04.2020).
- 56.Edward Lansdale, “Memorandum for Dick Reuter,” December 17, 1963. Richard W. Reuter Personal Papers. RWRPP-011-004-p0001. John F. Kennedy

- Presidential Library and Museum. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/RWRPP/011/RWRPP-011-005> (дата обращения: 07.04.2020).
57. George McGhee and Edward Lansdale, "Decisive Factors of the Counter-Guerrilla Campaigns in Greece, Malaya and the Philippines," November 1961, 3–5, folder, "Department of Defense, Subject, Special Warfare, 2/61–5/61," box 279, Kennedy Papers, NSF—Departments and Agencies, JFKL. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/326/JFKNSF-326-010> (дата обращения: 18.04.2020).
58. Implementation of an Effective Strategic Concept for South Vietnam. Roger Hilsman to Governor Harriman / Roger Hilsman Personal Papers. Countries Files, 1961-1964. Vietnam: "A Strategic Concept for South Vietnam," 2 February 1962. RHPP-003-006. Box 3. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/RHPP/003/RHPP-003-006> (дата обращения: 13.04.2020).
59. John F. Kennedy, Special Message to the Congress on the Defense Budget. March 28, 1961. Online by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/node/236195> (дата обращения: 27.03.2020).
60. John F. Kennedy Speeches. Remarks of Senator John F. Kennedy in the Senate, Washington, D.C., July 2, 1957 // John F. Kennedy Presidential Library and Museum URL: https://www.jfklibrary.org/Research/Research-Aids/JFK-Speeches/United-States-Senate-Imperialism_19570702.aspx. (дата обращения: 11.02.2018).
61. Kennedy J. F. Remarks at West Point to the graduating class of the US Military Academy // John F. Kennedy Library, June. 1962. Vol. 6. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=8695,56> (дата обращения: 11.02.2018).
62. Letter, Robert F. Kennedy to the president, May 22, 1961, folder "Justice: Counterinsurgency (U.S. Army Report) 05/61," box 80, POF: Departments and Agencies, Papers of President Kennedy. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKPOF/080/JFKPOF-080-014> (дата обращения: 07.04.2020).

63. MAAG-Vietnam, Tactics and Techniques of Counter-Insurgent Operations, undated (likely 1961), i, folder “Subjects, MAAG, Counterinsurgency, Part 1,” box 204, Kennedy Papers, NSF—Countries— Vietnam, JFKL. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v01/d200> (дата обращения: 17.04.2020).
64. Memorandum, McGhee to McGeorge Bundy, November 21, 1961, folder “Department of Defense, Subject, Special Warfare, 2/61–5/61,” box 279, Kennedy Papers, NSF—Departments and Agencies, JFKL. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/326/JFKNSF-326-010> (дата обращения: 18.04.2020).
65. Memorandum for Walt Rostow, March 28, 1961; Policy Planning Council (U.S. Department of State), “Counter-Guerrilla Operations,” March 20, 1961, 2, folder “Staff Memoranda, Walt W. Rostow, Guerrilla and Unconventional Warfare, 3/20/61–3/29/61,” box 325, Kennedy Papers, NSF—Meetings and Memoranda, JFKL. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/326/JFKNSF-326-002> (дата обращения: 07.04.2020).
66. National Security Action Memorandum (NSAM) 104 “Southeast Asia,” October 13, 1961, box 332, Kennedy Papers, NSF—Meetings and Memoranda, JFKL. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/332/JFKNSF-332-006> (дата обращения: 19.04.2020).
67. Papers of John F. Kennedy. Presidential Papers. National Security Files. Meetings and Memoranda. National Security Action Memoranda [NSAM]: NSAM 9, re: General Lansdale’s Story of the Counter-Guerrilla Case Study. JFKNSF-328-010. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/328/JFKNSF-328-010> (дата обращения: 19.04.2020).
68. Policy Planning Council (Department of State), “Counter-Guerrilla Operations,” June 13, 1961, 2, box 326, folder “Staff Memoranda, Walt W. Rostow, Guerrilla and Unconventional Warfare, 6/1/61–6/13/61,” Kennedy Papers, NSF—

- Meetings and Memoranda, JFKL. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/326/JFKNSF-326-002> (дата обращения: 07.04.2020).
69. Roger Hilsman Personal Papers. Countries Files, 1961-1964. Vietnam: Hilsman trip, December 1962-January 1963: Memoranda for the record. RHPP-003-010. Box 3. Volume III. Doc. 3. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/RHPP/003/RHPP-003-011> (дата обращения: 07.04.2020).
70. Strategic Concept for South Vietnam / Roger Hilsman Personal Papers. Countries Files, 1961-1964. Vietnam: "A Strategic Concept for South Vietnam," 2 February 1962. RHPP-003-006. Box 3. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/RHPP/003/RHPP-003-006> (дата обращения: 07.04.2020).
71. Talk at Air Force Academy by Brig. Gen. E. G. Lansdale, USAF 25 May 1962. Richard W. Reuter Personal Papers. RWRPP-011-004-p0001. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/RWRPP/011/RWRPP-011-005> (дата обращения: 07.04.2020).
72. The White House, National Security Action Memorandum No. 182, Counterinsurgency Doctrine, Washington, D.C., August 24, 1962. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/338/JFKNSF-338-010> (дата обращения: 13.03.2020).
73. Wallace M. Greene Jr., memorandum for the Naval Aide to the President, February 13, 1961, 1, folder "Counter-Insurgency," box 98, Kennedy Papers, POF, Subjects, JFKL. URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKPOF/098/JFKPOF-098-006> (дата обращения: 07.04.2020).

Президентская библиотека и музей им. Ричарда Никсона (США)

74. Richard M. Nixon, 'Address to the Nation on Progress Toward Peace in Vietnam,' 15 Dec. 1969, Online by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project, URL:

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-the-nation-progress-toward-peace-vietnam> (дата обращения: 13.03.2020).

Национальный архив (Великобритания)

75. Training Syllabus. Staff College, Camberley, 1956-1958 // TNA. WO 231/101.

76. Training Syllabus. Staff College, Camberley, 1966 // TNA. WO 231/103.

77. Training Syllabus. Staff College, Camberley, 1968-1969 // TNA. WO 231/102.

1.2. ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ

78. Castan S. Vietnam's Two Wars \\ Look – 28 Jan. 1964. – P. 34-37. URL: https://archive.org/details/sim_look_1964-01-28_28_2/ (дата обращения: 13.03.2020).

79. Halberstam D. "Rift With Vietnam on Strategy Underlined by 2 Red Attacks" \\ New York Times – 16 Sept. 1963 – P. 2. URL: <https://www.nytimes.com/1963/09/16/archives/rift-with-vietnam-on-strategy-underlined-by-2-red-attacks-red-roots.html> (дата обращения: 13.03.2020).

80. Halberstam D. "Vietnamese Reds Gain in Key Area" // New York Times – 15 Aug. 1963 – P. 1. URL: <https://www.nytimes.com/1963/08/15/archives/vietnamese-reds-gain-in-key-area-new-strength-and-boldness-in-rich.html> (дата обращения: 13.03.2020).

81. Nixon Adviser Sees Dilemma for Viet Cong \\ Chicago Tribune. – 20 Feb. 1970. – P.11.

82. Nixon Aide Sees Faster Viet Pull-out \\ Chicago Tribune. – 25 Oct. 1971.

83. Robert Thompson. On the Road to a Just Peace \\ Reader's Digest. – March 1970.

84. Robert Thompson. Eroding the Gains from Cambodia \\ Sydney Morning Herald. – 22 July 1970.

85. The London Gazette. – 31 December 1954. – №40372. P. 53.

86. The London Gazette. – 20 May 1958. – № 41392. P. 3238.

87. The London Gazette. – 5 June 1959. – №. 41727. P. 3704.

88. Vietnam: A "Winning Position"? \\ The Washington Post. – Times Herald. – 17 Dec. 1969. P. 24.

89. Vietnam Gains, Briton Says \\ The Sun. – 17 December 1969. P. 2.

1.3. ОПУБЛИКОВАННЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Антиповстанческие доктрины США

90. Army U. S., Corps M. FM 3-24/MCWP 3-33.5 Insurgencies and Countering Insurgencies // Washington, DC: US Army and Marine Corps. – 2014 [электронный ресурс] URL: <https://fas.org/irp/doddir/army/fm3-24.pdf> (Дата обращения: 15.09.19.).

91. U.S. Marine Corps, FMFM-21, Operations Against Guerilla Forces, August 1962.

Труды по теории контрпартизанской борьбы

92. Лайнбарджер П. М. Э. Психологическая война: теория и практика обработки массового сознания; [пер. с англ. Е. В. Ламановой]. – М.: Центрполиграф, 2013. – 444 с.

93. Тейлор М. Ненадежная стратегия. – М.: Воениздат, 1961. – 192 с.

94. Bohannan C.T.R. Antiguerrilla Operations // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1962. Vol. 341. №. 1. P. 19-29.

95. Bohannan C.T.R. The Communist Insurgency in the Philippines: The Hukbalahap, 1942–1955 // Isolating the Guerrilla. 1966. Vol. 3. P. 117-228.

96. Clutterbuck R. L. The Long, Long War: Counterinsurgency in Malaya and Vietnam. – New York: Praeger, 1966. – 206 p.

97. Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962 / Stephen Hosmer, S. O. Crane. – Santa Monica: RAND Corporation, 2006.

98. Fall B.B. The Two Vietnams. – London: Praeger, 1965. – 519 p.

99. Galula D. Counterinsurgency warfare: theory and practice. – New York: Praeger, 2006. – 128 p.

100. George A. L. The Chinese Communist Army in action: the Korean War and its aftermath. – N.Y.: Columbia University Press, 1967. – 255 p.

101. Greene T. N. The guerrilla, and how to fight him: selections. – New York: Praeger, 1962. – 328 p.
102. Gwynn C.W. Imperial Policing. – London: Macmillan and Co., 1934 [1936, 1939].
103. Hilsman R. To Move a Nation. – New York: Doubleday, 1967. – 602 p.
104. Hilsman R. “Internal War: The New Communist Tactic.” In The Guerrilla – and How to Fight Him, edited by T. N. Greene. – New York: Praeger, 1962. – 28 p.
105. Hogard J. Guerre révolutionnaire et pacification // Revue Militaire d’Information. January, 1957. – P. 7-24.
106. Hogard J. L’armée française devant la guerre révolutionnaire //Revue de défense nationale. – 1957. – P. 77-89.
107. Hogard J. Le soldat dans la guerre révolutionnaire //Revue de défense nationale. – 1957. – №. 144. – P. 211-226.
108. Hosmer S. T., Crane S. O. Counterinsurgency. RAND Corp. Santa Monica, 2006.
109. Kitson F. Gangs and Counter-gangs. – London: Barrie & Rockliff, 1960. – 211 p.
110. Kitson F. Low intensity operations; subversion, insurgency, peacekeeping. – London: Faber and Faber, 1971. – 220 p.
111. Lacheroy C. La guerre révolutionnaire //La Defense Nationale. – 1958.
112. Osborne M. E. Strategic Hamlets in South Vietnam: A Survey and Comparison. – Ithaka, New York: Cornell University Southeast Asia Program. Data Paper № 55, 1965. – 96 p. URL: <https://archive.org/details/strategichamlets0000unse> (дата обращения: 11.06.2020).
113. Pajet J. Counter-Insurgency Campaigning. – New York: Faber and Faber, 1967. – 189 p.
114. Paret P. French Revolutionary Warfare from Indochina to Algeria. – London: Frederick A. Praeger, 1964. – 163 p.

115. Paret P. The French army and La Guerre révolutionnaire: From journal of the Royal United Service Institution February, 1959 // *Survival*. – 1959. – Vol. 1. – №. 1. – P. 25-32.
116. Rostow W. *The Diffusion of Power, 1957-1972*. – N.Y.: The Macmillan Co., 1972. – 739 p.
117. Thompson R.G.K. *Defeating communist insurgency: The lessons of Malaya and Vietnam*. – New York: Praeger, 1966. – 171 p.
118. Thompson R.G.K. *No exit from Vietnam*. – New York and Washington: Praeger, 1969. – 208 p.
119. Tilman R.O. *The Non-Lessons of the Malayan Emergency* // *Asian Survey*. 1966. P. 407-419.
120. Trinquier R. *Modern Warfare: A French View of Counterinsurgency*. – Westport, CT: Praeger, 2006.
121. Valeriano N.D., Bohannon C.T.R. *Counter-guerrilla operations: The Philippine experience*. – Santa Barbara, California: ABC-CLIO, 2006. – 244 p.

Мемуары и воспоминания

122. *Макнамара Р.* Вглядываясь в прошлое: Трагедия и уроки Вьетнама / Пер. с англ. – М.: Ладомир, 2004. – 409 с.
123. Chin Peng A. *My Side of History*. – Singapore: Media Masters, 2003. – 492 p.
124. Episode 11: Vietnam, "An interview with Roger Hilsman," from the National Security Archive [электронный ресурс] URL: <https://nsarchive2.gwu.edu//coldwar/interviews/episode-11/hilsman1.html> (дата обращения 13.05.2018).
125. Hilsman R. *American Guerrilla: My War behind Japanese Lines*. – Washington, D.C.: Brassey's, 1990. – 312 p.
126. *Kitson F.* *Bunch of Five*. – London: Faber & Faber, 1977. – 328 pp.
127. Knoebel K. *Victor Charlie: the face of war in Viet-Nam* – New York: Praeger, 1967.

128. LeMay C. E., Kantor M. K. *Mission with LeMay: My Story*. – Garden City, New York: Doubleday, 1965. – 581 p.
129. Phillips R. Meeting Lt. Col. David Galula - April 1962 // *Small Wars Journal Retrospective*. 10 October 2008.
130. Phillips R. *Why Vietnam Matters: An Eyewitness Account of Lessons Not Learned*. - Naval Institute Press, 2008. – 384 p.
131. Sorensen T. *Kennedy*. – New York City: Harper & Row, 1965. – 783 p.
132. Thompson R. *Make for the Hills: Memories of Far Eastern Wars*. – London: Leo Cooper, 1989. – 220 p.

Источники по устной истории

133. Мельник К.К. Настоящая разведка была только в СССР // *Российская газета*. 2008. Федеральный выпуск №4643 (0) [электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2008/04/19/melnik.html> (Дата обращения: 08.02.2020).
134. Brigadier Maurice Sutcliffe, soldier who served with the SOE in the Balkans and went on to be a pioneer of army aviation – obituary // *Telegraph*. 24 April 2019.
135. Charles F. Baldwin, recorded interview by Dennis J. O'Brien, March 14, 1969, (page number), John F. Kennedy Library Oral History Program. JFKOH-CFB-02. John F. Kennedy Presidential Library and Museum.
136. Komer, Robert W.: Oral History Interview - JFK #3, 9/3/1964. JFKOH-ROWK-03. John F. Kennedy Presidential Library and Museum.
137. McGeorge Bundy, recorded interview by William W. Moss, February 22, 1971. P. 28. John F. Kennedy Library Oral History Program. JFKOH-MGB-03. John F. Kennedy Presidential Library and Museum.
138. Memcon J. "Oral Report by Ambassador-at-Large Philip C. Jessup upon His Return from the East," April 3, 1950, FRUS, 1950, vol. 6, East Asia and the Pacific, ed. Neal H. Petersen, William Z. Slany, Charles S. Sampson, John P. Glennon, and David W. Mabon. – Washington, DC: Government Printing Office, 1976. P. 68–76.

139. Sutcliffe, Maurice William (Oral history). Imperial War Museum [электронный ресурс]. URL: <https://www.iwm.org.uk/collections/item/object/80013634> (дата обращения: 22.07.2020).
140. The Association for Diplomatic Studies and Training Foreign Affairs Oral History Project RUFUS C. PHILLIPS, III Interviewed by: Charles Stuart Kennedy Initial interview date: July 19, 1995 [электронный ресурс]. URL: <http://international.loc.gov/service/mss/mssmisc/mfdip/2005%20txt%20files/2004phi04.txt> (дата обращения: 11.07.2020).

Сборники документов

141. Foreign Relations of the United States, 1964-1968. Vol. III-IV. Vietnam, June-December 1965 / ed.: D.C. Humphrey, E.C. Keefer, L.J. Smith. Washington: Government Printing Office, 1996.
142. Hunt M. H. A Vietnam War Reader: A Documentary History from American and Vietnamese Perspectives. – Chapel Hill, North Carolina: The University of North Carolina Press, 2010.

2. ЛИТЕРАТУРА

2.1. Монографии и статьи

143. Александров И.С. Эскалация позора: (Агрессия США в Индокитае). – М.: Политиздат, 1972. – 120 с.
144. Александрович Г.С. Ястребы и саламандры: (Об ультраправой опасности в США). – Ленинград: Лениздат, 1971. – 431 с., ил.
145. Антосян А. В. География милитаризма. – М.: Мысль, 1984. – 268 с., ил.
146. Артемов В.Л. По тылам психологической войны. – М.: Мол. гвардия, 1973. – 205 с.
147. Асеевский А.И. ЦРУ: шпионаж, терроризм, зловещие планы. - М.: Политиздат, 1985. – 271 с.

148. Ашин Г. К. Дискуссии о структуре власти и структуре элит в США //Общественные науки и современность. – 2001. – №. 1. – С. 90–103.
149. Богданов Р.Г. США: военная машина и политика. – М.: Прогресс, 1986. – 284 с.
150. Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляции; [пер. с фр. А. Качалова]. – М.: Издательский дом «ПОСТУМ», 2015. – 240 с.
151. Божедомов Б.А. Развитие военного искусства в локальных войнах современности (1945-1992 гг.). Учебное пособие. - М.: ВПА, 1992. – 64 с.
152. Бочков Л.Л., Кутовая Е.А. Политика США в Юго-Восточной Азии. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 124 с.
153. Буранок С.О., Малкин С.Г., Левин Я.А. Оценки колониальной политики Великобритании в Малайе и Сингапуре // Былые годы. Российский исторический журнал. 2017, Vol. 46, Is.
154. Васильева С. А., Эрлихсон И. М. «Новая культурная история» (о перспективах методологии «интеллектуальной истории» и «истории социальных практик» в междисциплинарных историко-пенологических исследованиях) //Вестник Рязанского государственного университета им. СА Есенина. – 2017. – №. 3. – С. 48-56.
155. Вахрушев В.В. Колониальная политика империализма в послевоенный период. – М.: Соцэкгиз, 1963. – 183 с.
156. Волковский Н.Л. История информационных войн. В 2 ч. Ч. 2. – СПб.: ООО «Издательство «Полигон», 2003. – 736 с.
157. Волковский Н.Л. Силы специальных операций. История, применение, вооружение, оснащение. СПб: Полигон, 1996. – 368 с.
158. Волкогонов Д.А. Психологическая война : Подрывные действия в обл. обществ. сознания. – М.: Воениздат, 1983. – 288 с.
159. Гаврилова Н. В. Корпорация «Рэнд» на службе милитаризма США // Правовые аспекты осуществления внешнеэкономических связей. – М., 1985. – С.140-147.

160. Гриняев С. Эксперты корпорации «Рэнд» об информационной стратегии //Зарубежное военное обозрение. – 2001. – №. 10. – С. 11-14.
161. Громыко А.А., Кокошин А.А. Братья Кеннеди. – М.: Мысль, 1985. – 480 с.
162. Давыдов Ю. П. Понятие " жесткой" и" мягкой" силы в теории международных отношений //Международные процессы. – 2004. – Т. 2. – №. 1. – С. 69-80.
163. Дериглазова Л. В. Асимметричный конфликт в современной американской политологии //Международные процессы. – 2010. – Т. 8. – №. 2. – С. 51-64.
164. Дивильковский С. И., Огнетов И. А. Путь к победе. Очерк борьбы за национальную независимость, единство, мир и социализм во Вьетнаме (1945-1976 гг.). – М: Политиздат, 1978. - 278 с.
165. Дмитриев Б.Д. США: политики, генералы, дипломаты: Четверть века политики «с позиции силы». – М.: Междунар. отношения, 1971. – 350 с.
166. Доценко Е.Л. Психология манипуляции: Феномены, механизм и защита. – М.: ТОО "ЧеРо", 1997. – 342,[1] с.
167. Дьяченко Г. С., Бредихин А. В. Развитие «особых» англо-американских отношений в 1949-1991 гг //Архонт. – 2019. – №. 4 (13). – С. 13-19.
168. Ерофеев Н.А. Закат Британской империи. – М.: Мысль, 1967. – 279 с.
169. Ефанов И., Стахов Г. Национально-освободительное движение народов Малайи. – М.: Госполитиздат, 1956. – 72 с.
170. Жигалов И.И. Современная история Великобритании (1945-1975). – М.: Высш. школа, 1978. – 191 с.
171. Жуков Ю.А., Щедров И.М. Путешествие в страны Индокитая. Из записных книжек журналистов/Худож. В. Суриков. – М.: Сов. Россия, 1984. – 304 с., ил.
172. Зобнин А. Теория домино в научном дискурсе //Международные процессы. – 2016. – Т. 14. – №. 2. – С. 65-77.

173. Зорин В.С. Некоронованные короли Америки. – М.: Госполитиздат, 1962. – 176 с.
174. Зюзина Е. Б. Историческая эволюция политической элиты США //Человек. Сообщество. Управление. – 2009. – №. 3. – С. 14-22.
175. Кассис В.Б., Колосов Л.С. Из тайников секретных служб. – М.: Мол. гвардия, 1981. – 319 с.
176. Кобринская И. Я. «Мозговые тресты» и внешняя политика США. – М.: Международные отношения, 1986. – 63 с.
177. Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. – М.: Наука, 1987. – 440 с.
178. Колониальное знание в постколониальную эпоху: историческое моделирование асимметричных конфликтов. Том I. Историческое моделирование асимметричных конфликтов в эпоху «Холодной войны» / Авторский коллектив: С.Г. Малкин, С.О. Буранок, Я.А. Левин, Д.А. Нестеров. – Самара: Издательство СамНЦ РАН, 2019. – 234 с.
179. Колониальное знание в постколониальную эпоху: историческое моделирование асимметричных конфликтов. Том II. Историческое моделирование асимметричных конфликтов в эпоху «Войны с террором» / Авторский коллектив: С.Г. Малкин, С.О. Буранок, Я.А. Левин, Д.А. Нестеров. – Самара: Издательство СамНЦ РАН, 2020. – 234 с.
180. Колотов В.М. Сайгонские режимы: религия и политика в Южном Вьетнаме, 1945-1963 гг. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 308 с.
181. Конева И. В. Политический портрет Нго Динь Дьема //Международные отношения в XIX-XXI веках. – Вып. 4. – Екатеринбург, 2008. – 2008. – №. 4. – С. 83-88.
182. Конева И. В. Реализация программы «стратегических деревень» в Республике Вьетнам //Международные отношения в XIX-XXI веках. – Вып. 3. – Екатеринбург, 2007. – 2007. – №. 3. – С. 95-104.

183. Конева И. В. США и Вьетнам: эволюция взаимоотношений при президенте Дж. Ф. Кеннеди // Уральское востоковедение: Международный альманах. Вып. I. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. – С. 100–109.
184. Конева И.В. Военный переворот в Республике Вьетнам (1 ноября 1963 г.) //Глобальные и региональные проблемы современности: Истоки и перспективы. – Екатеринбург, 2006. – 2006. – №. 19. – С. 83-90.
185. Корнилов Ю.Э., Шишкин Г.А. Кто правит Америкой. – М.: Политиздат, 1986. – 334 с.
186. Красильников А.Н. Внешняя политика Англии и лейбористская партия (1951-1964) / АН СССР. Ин-т истории. – М.: Наука, 1968. – 435 с.
187. Кременюк В. А. «Кризисная стратегия» на службе империализма. – Киев: Политиздат Украины, 1979. – 144 с.
188. Кременюк В. А. Политика США в развивающихся странах. Проблемы конфликтных ситуаций (1945-1976). – М.: Международные отношения, 1977. – 233 с.
189. Кременюк В. А. США: борьба против национально-освободительного движения. История и современность. – М.: Мысль, 1985. – 303 с.
190. Крысько В.Г. Секреты психологической войны: (Цели, задачи, методы, формы, опыт); Под общ. ред. А. Е. Тараса. – Минск: Харвест, 1999. – 446 с.
191. Левин Я. А. Колониальная система после 1945 г. в оценках ЦРУ // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2018. – Т. 23. – №. 4. – С. 95-108.
192. Левин Я. А. Колониальные практики в эпоху деколонизации: восприятие ЦРУ британского опыта в Конго и Малайе // Семёновские чтения: сборник статей. Вып. 1 / под ред. Е. П. Бариновой, Е. А. Гуськова. – Самара: СФ ГАОУ ВО МГПУ, 2019. – С. 187-193.
193. Левин Я.А. Воспоминания о будущем, или колониализм в эпоху деколонизации («дипломатия канонерок» в документах ЦРУ) // История и

- историческая память: межвуз. сб. науч. тр. / под ред. А.В. Гладышева. – Саратов: Сарат. гос. ун-т, 2018. – Вып. 16. – С. 81-86.
194. Левин Я.А. Колониальная система: баланс и перспективы после 1945 г. в оценках дипломатов США, СССР И Великобритании // Самарский научный вестник. 2017. Т. 6, № 4 (21). С. 181-183.
195. Лёзин А. И. Корпорация РЭНД: деятельность Роберта Комера //Самарский научный вестник. – 2019. – Т. 8. – №. 1 (26). – С. 193-196.
196. Лезин А.И., Нестеров Д.А. «Британский путь» контрпартизанской борьбы: РЭНД, деколонизация и политика чрезвычайного положения в Малайе (1948–1960 годы) // Самарский научный вестник. 2018. Т. 7, № 1 (22). С. 217–220.
197. Ли. В. Ф. Стратегия и политика неоколониализма США: (Дипломатия "Новых рубежей" и страны Южной и Юго-Вост. Азии). – М.: Наука, 1971. – 399 с.
198. Маклейн Д. Внешняя политика Англии после Суэца / Перевод с англ. М. М. Кобрина; Ред. Б. Н. Антонович; Вступ. статья В. А. Матвеева. – М.: Прогресс, 1972. – 461 с.
199. Малкин С. Г. Колониальный опыт Великобритании и стратегическое мышление США //Международные процессы. – 2016. – Т. 14. – №. 3. – С. 52-67.
200. Малкин С. Г. Между историографией и мифотворчеством: деколонизация, (анти)повстанчество и (пост)имперский синдром // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2018. Т. 9. Выпуск 8 (72) [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <https://history.jes.su/s207987840002437-9-1/> (дата обращения: 19.08.2020).
201. Малкин С. Г. Наследие империй: академическая экспертиза и политика США в Афганистане и Ираке в 2001-2014 годах //Самарский научный вестник. – 2019. – Т. 8. – №. 2. – С. 313-318.

202. Малкин С.Г. Аналитические центры и политика США в странах «третьего мира» в начале 1960-х годов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия История. Международные отношения. 2018. Т. 18, вып. 3. С. 363–367.
203. Малкин С.Г. Наследие империй и политика США в странах «третьего мира»: историческое моделирование асимметричных конфликтов // Международные процессы. 2018. Т. 16. № 1. С. 53–68.
204. Малкин С.Г., Нестеров Д.А. Колониальный опыт и теория контрпартизанской борьбы в США: симпозиум РЭНД (16-20 апреля 1962 г.) как исторический источник // Самарский научный вестник. 2017. Т. 6, № 4 (21). С. 184-188.
205. Международный терроризм и ЦРУ: Документы, свидетельства, факты. [Пер. с рус.] / Б. Светов, О. Тарин. – Казань: Татар. кн. изд-во, 1983. – 135 с.
206. Мирный выбор Азии / М. С. Капица, М. П. Исаев. – М.: Политиздат, 1988. – 350 с.
207. Михеев Ю. А. Американцы в Индокитае. Критика противоправной доктрины и политики США. – М.: Изд-во «Международные отношения», 1972. – 248 с.
208. Нестеров Д. А. Историческое моделирование асимметричных конфликтов в британо-американском дискурсе в середине 1960-х годов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2019. – Т. 19. – №. 4. – С. 487-493.
209. Никонов В.А. От Эйзенхауэра к Никсону: из истории Республиканской партии США. – М.: Изд-во МГУ, 1984. – 287 с.
210. Овинников Р.С. Хозяева английской политики: Фин. олигархия и внешняя политика Англии после Суэца. 1957-1966 гг. – М.: Междунар. отношения, 1966. – 432 с.
211. От миропорядка империй к имперскому миропорядку / [Ф. Г. Войтоловский и др.; отв. ред.: Ф. Г. Войтоловский, П. А. Гудев, Э. Г.

- Соловьев]. – М.: Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям, 2005. – 200 с.
212. Пегушев А.М. Повстанцы Мау Мау: (История антиколон. вооруж. восстания 1952-1956 гг. в Кении). – М.: Наука, 1978. – 357 с.
213. Петровский В. Ф. Доктрина «национальной безопасности» в глобальной стратегии США. – М.: Междунар. отношения, 1980. – 336 с.
214. Победаш Д. И. Профессура правит миром: политический реализм и правящая элита США //Известия Уральского государственного университета: Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. – 2006. – №. 45. – С. 56-64.
215. Почепцов Г.Г. Психологические войны. – М.: Рефл-бук, 2000. – 523 с.
216. Пушкарева Н. Л. Предмет и методы изучения" истории повседневности" //Этнографическое обозрение. – 2004. – №. 5. – С. 3-19.
217. Пядышев Б. Д. Военно-промышленный комплекс США. – М., Воениздат, 1974. – 287 с.
218. Пядышев Б. Д. Опасность: милитаризм в политике, экономике и идеологии США. – М.: Воениздат, 1981. – 255 с.
219. Расторгуев С.П. Информационная война. – М.: Радио и связь, 1998. – 415 с.
220. Репина Л. П. Контексты интеллектуальной истории //Диалог со временем. – 2008. – Т. 1. – №. 25. – С. 5-11.
221. Репина Л. П. Теоретические новации в современной историографии //Харківський історіографічний збірник. – 2010. – Т. 10. – С. 10-40.
222. Рич М. Д. Корпорация РЭНД: как «мозговые центры» взаимодействуют с военными //Внешняя политика США. – 2002. – Т. 7. – №. 3. – С. 25-28.
223. Руднев В.С. Малайя. 1945-1963 / Акад. наук СССР. Ин-т народов Азии. – М.: Изд-во вост. лит., 1963. – 208 с.
224. Румянцев В.П. «Новый фронтир» администрации Дж.Ф. Кеннеди на Ближнем и Среднем Востоке (1961–1963 гг.) / науч. ред. В.П. Зиновьев. –

- Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2015. – 404 с.
225. Румянцев В.П. Ближневосточная политика США и Великобритании в 1956–1960 гг. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. – 356 с.
226. Румянцев В.П. Политика США на Ближнем и Среднем Востоке во второй половине 1950-х гг.: от Суэцкого кризиса к "доктрине Эйзенхауэра". – Томск: Томский гос. ун-т, 2007. – 113 с.
227. Румянцев В.П. США, Великобритания, СССР и Суэцкий кризис 1956 г. – Томск: Издательский Дом ТГУ, 2018. – 152 с.
228. Симановский Р.В. Вооруженные силы и военное искусство в локальных войнах. СПб.: ВИКА, 1995. – 768 с.
229. Системная история международных отношений, 1918-2000: В 4 т. / Науч.-образоват. форум по междунар. отношениям [и др.]; Под ред. А.Д. Богатурова. – М.: Моск. рабочий, 2000. – 4т.
230. Созина С.А. Тупак Амару - великий индейский повстанец, 1738-1781. – М.: Наука, 1979. – 167 с.
231. Тимошенко А. Г. Формирование политики администрации Д. Кеннеди в Индокитае (1961-1963 гг.) //Вестник Томского государственного университета. – 2007. – №. 303. – С. 109-117.
232. Трофименко Г. А. Военная доктрина США. – М.: Знание, 1982. – 64 с.
233. Трофименко Г.А. Военная доктрина США. – М.: Прогресс, 1987. – 252 с.
234. Трухановский В.Г. Внешняя политика Англии после Второй мировой войны: Краткий очерк. – М.: Госполитиздат, 1957. – 335 с.
235. Уразов А. Тысяча дней одного русского в Матиньоне // Журнал «Русский мир.ru» [электронный ресурс] URL: <http://www.russkiymir.ru/media/magazines/article/100076/> (Дата обращения: 08.02.2020).
236. Федюшко Д. И. Эволюция доктрины сдерживания в работах специалистов корпорации RAND от взаимного гарантированного

- уничтожения к избирательному применению ядерного оружия (1950-1960-е гг.) // Политика и общество. – 2015. – №. 2. – С. 214-220.
237. Фокеев Г.В. Они не хотят уходить: Англ. колониализм в Африке после второй мировой войны. – М.: Междунар. отношения, 1965. – 291 с.
238. Хазова О.А. Искусство юридического письма – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 202 с.
239. Хахалкина Е.В. Великобритания и проблемы интеграции, безопасности и деколонизации во второй половине 1940-х – начале 1960-х гг. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2017. – 384 с.
240. Хлебников П.И. Необъявленные войны США: Империализм, хроника преступлений. - М: Мысль, 1984. - 271 с.
241. Цаголов Г. Н. Миллиарды на оружие: Военно-промышленный комплекс США. – М.: Мысль, 1981. – 239 с.
242. ЦРУ США: государственный терроризм: Документ. фотоальбом: факты, свидетельства, показания / [сост. и авт. коммент. О. Тарин]. – М.: Планета, 1987. – 237 с., ил.
243. Четвериков С.Б. Кто и как делает политику США. – М.: Междунар. отношения, 1974. – 240 с.
244. Чистяков Н.Ф., Смольников В.Е. Тайна не только в сейфах. – М.: [б. и.], 1968. - 102 с.
245. Шейдин И. Л. США: «фабрики мысли» на службе стратегии. – М.: Наука, 1973. – 190 с.
246. Шенин С. Ю. Джон Кеннеди и «новые горизонты» американской помощи // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2018. – Т. 18. – №. 3. – С. 368-371.
247. Шенин С. Ю. От "национальной безопасности" к" взаимной безопасности": смена стратегического контекста для американских программ внешней помощи (1952-1953 гг.) // Американистика: актуальные подходы и современные исследования. – 2017. – С. 117-129.

248. Шенин С.Ю. Американская программа “пункта-4”: 1949 -1953. – Саратов: Изд-во Саратов. университета, 2000. - 148 с.
249. Шенин С.Ю. Помощь США слаборазвитым странам. Гарри Трумэн и «Пункт-4». – Саратов: изд-во СГУ, 2016.;
250. Шенин С.Ю. США – третий мир: у истоков новых отношений (история “пункта-4”. 1949-1953). – Саратов: изд-во Саратов. ун-та, 1997. – 148 с.
251. Юмашева Ю. Ю. Историография просопографии //Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. – 2005. – Т. 39. – №. 10. – С. 95-127.
252. Яковлев Н.Н. Силуэты Вашингтона: Полит. очерки. – М.: Политиздат, 1983. – 414 с.
253. Acejas A. B. An Analysis of the Philippine Social Economy Using the Plural Economy Approach //Philippine Sociological Review. – 2016. – Vol. 64. – №. 1. – P. 165-207.
254. Air Commodore D H Sutton (41492) / Air of Authority - A History of RAF Organisation [электронный ресурс]. URL: https://www.rafweb.org/Biographies/Sutton_DH.htm (дата обращения: 25.07.2020).
255. Air Commodore P E Warcup (33294) / Air of Authority - A History of RAF Organisation [электронный ресурс]. URL: <http://www.rafweb.org/Biographies/Warcup.htm> (дата обращения: 25.07.2020).
256. Avant D. Political Institutions and Military Change. – Ithaca, NY: Cornell University Press, 1994. – 161 p.
257. Barnes B. "Edward Lansdale, prototype for Ugly American Dies". Washington Post. February 24, 1987.
258. Beckett I. F. W. Robert Thompson and the British advisory mission to South Vietnam, 1961–1965 //Small Wars & Insurgencies. – 1997. – Vol. 8. – №. 3. – P. 41-63.

259. Beckett I. F. W. The study of counter-insurgency: A British perspective //Small Wars & Insurgencies. – 1990. – Vol. 1. – №. 1. – P. 52.
260. Bennett H. The Other Side of the COIN: Minimum and Exemplary Force in British Army Counterinsurgency in Kenya // Small Wars & Insurgencies. – 2007. – Vol. 18. – №. 4. P. 638–664.
261. Betts R. K. Soldiers, statesmen, and cold war crises. – Kingston, Ontario: McGill-Queen's Press-MQUP, 1991. – 326 p.
262. Birtle A. J. U.S. Army Counterinsurgency and Contingency Operations Doctrine 1942–1976. – Fort McNair, DC: U.S. Army Center of Military History, 2006. – 586 p.
263. Boot M. The Road Not Taken. Edward Lansdale and the American Tragedy in Vietnam. – New York: Liveright Publishing Company, 2018. – 768p.
264. Brigadier Maurice Sutcliffe obituary // The Times. April 16 2019.
265. Brigadier Maurice Sutcliffe, soldier who served with the SOE in the Balkans and went on to be a pioneer of army aviation – obituary // Telegraph. 24 April 2019.
266. Brooks M. E. Military History's Top 10 Lists. – New York: Gramercy Books, 2003. – 400 p.
267. Builder C.H. The Masks of War: American Military Styles in Strategy and Analysis. – Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1989. – 256 p.
268. Busch P. All the Way with JFK?: Britain, the US, and the Vietnam War. – Oxford: Oxford University Press, 2003. – 268 p.
269. Byrne J.A. The whiz kids: The founding fathers of American business-And the legacy they left us. – New York: Doubleday Business, 1993. – 581 p.
270. Cann J. P. Low-intensity conflict, insurgency, terrorism and revolutionary war //Palgrave Advances in Modern Military History. – Palgrave Macmillan, London, 2006. – P. 107-130.
271. Carson A. Secret Wars: Covert Conflict in International Politics. – Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2018. – 344 p.

272. Caverley J. D. The myth of military myopia: democracy, small wars, and Vietnam //International Security. – 2010. – Vol. 34. – №. 3. – P. 119-157.
273. Cobain I., Bowcott O., Norton-Taylor R. Britain destroyed records of colonial crimes //The Guardian. April 17, 2012.
274. Cohen A. A. Galula: The Life and Writings of the French Officer who Defined the Art of Counterinsurgency. – Santa Barbara, California: ABC-CLIO, 2012. – 376 p.
275. Cohen E. A. The Strategy of Innocence? The United States, 1920-1945 //The Making of Strategy: Rulers, States, and War. – Cambridge University Press, 1994. – P. 428-465.
276. Coram R. Boyd: The Fighter Pilot Who Changed the Art of War. – New York: Hachette Book Group. 2002. – 504 p.
277. Curtis M. Web of Deceit: Britain's Real Role in the World. – London: Vintage, 2003. – 528 p.
278. Deitchman S. J. The Best-Laid Schemes: A Tale of Social Research and Bureaucracy, Cambridge, Mass., and London, England: The MIT Press, 1976. – 497 p.
279. Del Pero M. The United States and "psychological warfare" in Italy, 1948-1955 //The Journal of American History. – 2001. – Vol. 87. – №. 4. – P. 1304-1334.
280. Dixon P. 'Hearts and Minds'? British Counter-Insurgency from Malaya to Iraq //Journal of Strategic Studies. – 2009. – Vol. 32. – №. 3. – P. 353-381.
281. Dower J.W. War without Mercy: Race and Power in the Pacific War. – New York: Pantheon, 1986. – 416 p.
282. Elliott M. RAND in Southeast Asia: A History of the Vietnam War Era. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2010. – 694 p.
283. Evans M. S. Blacklisted by History: The Untold Story of Senator Joe McCarthy and His Fight Against America's Enemies. – New York: Crown Forum, 2007. – 672 p.

284. Evera S. The cult of the offensive and the origins of the First World War //International security. – 1984. – Vol. 9. – №. 1. – P. 58-107.
285. Fitzgerald D. Sir Robert Thompson, Strategic Patience and Nixon's War in Vietnam //Journal of Strategic Studies. – 2014. – Vol. 37. – №. 6-7. – P. 998-1026.
286. Ford C. M. Money, motivation, and terrorism: Rewards-for-Information Programs //Naval War College Review. – 2017. – Vol. 70. – №. 4. – P. 101-120.
287. Forte M. C. The Human Terrain System and anthropology: a review of ongoing public debates //American Anthropologist. – 2011. – Vol. 113. – №. 1. – P. 149-153.
288. Freedman L. Kennedy's Wars: Berlin, Cuba, Laos, and Vietnam. – New York: OUP, 2002. – 560 p.
289. Gacek C.M. The Logic of Force: The Dilemma of Limited War in American Foreign Policy. – New York: Columbia University Press, 1994. – 485 p.
290. Gaddis J. L. Strategies of Containment: A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy. – New York: Oxford University Press, 1982. – 448 p.
291. Gelb L.H., Betts R.K. The irony of Vietnam: The system worked. – Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2016. – 486 p.
292. GENERAL WILLIAM V. MCBRIDE / The official web site of the U.S. Air Force. [электронный ресурс]. URL.: <https://archive.is/uUu1#selection-445.0-442.2> (дата обращения: 07. 07. 2020).
293. Gleason A. Totalitarianism: The inner history of the Cold War. – Oxford University Press, 1997. P. 89-107.
294. González R. J. Human terrain //Anthropology Today. – 2008. – Vol. 24. – №. 1. – P. 21-26.
295. Grant Z. Facing the Phoenix: The CIA and the Political Defeat of the United States in Vietnam. – New York: W. W. Norton, 1991. – 395 p.
296. Gregorian R. 'Jungle Bashing' in Malaya: Towards a Formal Tactical Doctrine //Small Wars & Insurgencies. – 1994. – Vol. 5. – №. 3. – P. 338-359.

297. Guardia M. American Guerrilla: The Forgotten Heroics of Russell W. Volckmann—the Man Who Escaped from Bataan, Raised a Filipino Army against the Japanese, and Became the True “Father” of Army Special Forces. – Casemate Pub, 2010. – 240 p.
298. Hack K. Using and Abusing the Past: The Malayan Emergency as Counterinsurgency Paradigm //The British Approach to Counterinsurgency. – London: Palgrave Macmillan, 2012. – P. 207-242.
299. Hazelton J. L. The “hearts and minds” fallacy: Violence, coercion, and success in counterinsurgency warfare //International Security. – 2017. – Vol. 42. – №. 1. – P. 80-113.
300. Hearts and Minds: A People’s History of Counterinsurgency, ed. H. Gurman. – New York: New Press, 2013. – 279 p.
301. Hemmer C. American Pendulum: Recurring Debates in U.S. Grand Strategy. – Ithaca, New York: Cornell University Press, 2015. – 240 p.
302. Herring G. C. America and Vietnam: The Unending War //Foreign Affairs. – 1991. – Vol. 70. – №. 5. – P. 104-119.
303. Hevesi D. “John R. Alison, Ace Fighter Pilot in World War II, Dies at 98” // New York Times – June 9, 2011.
304. Hirst A. D-Day hero Maurice Sutcliffe, 97, shares story for first time after missing Prince William meeting // Yorkshire Post. 9th July 2019.
305. Hoffer T. W. Nguyen van be as propaganda hero of the North and South Vietnamese governments: A case study of mass media conflict //Southern Speech Communication Journal. – 1974. – Vol. 40. – №. 1. – P. 63-80.
306. Hoffman B. Insurgency and counterinsurgency in Iraq. RAND Corp. Santa Monica, 2004. – 24 p.
307. Hoffman B. Lessons of 9/11. RAND Corp. Washington DC. Science and Technology Policy Institute, 2002. – 28 p.
308. Hoffman B. Re-Thinking terrorism in light of a war on terrorism. RAND Corp. Santa Monica, 2001. – 10 p.

309. Hughes M. Introduction: British ways of counter-insurgency // *Small Wars & Insurgencies*. – 2012. – Vol. 23. – №. 4-5. – P. 580-590.
310. Hunt M.H. *The American Ascendency: How the United States Gained and Wielded Global Dominance*. – Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2007. – 416 p.
311. Hunt R. A. *Pacification: The American struggle for Vietnam's hearts and minds*. – Abingdon-on-Thames: Routledge, 2018. – 371 p.
312. Jacobs S. *Cold War Mandarin: Ngo Dinh Diem and the Origins of America's War in Vietnam, 1950–1963*. – Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield, 2006. – 220 p.
313. Jacobsen K. COIN flips: American international relations and counter-insurgency // *Cambridge Review of International Affairs*. – 2015. – Vol. 28. – №. 3. – P. 372-395.
314. Joiner L. *Honorable Survivor: Mao's China, McCarthy's America, and the Persecution of John S. Service*. – Annapolis, Maryland: Naval Institute Press, 2009. – 448 p.
315. Jones D. M., Smith M. L. R. Myth and the small war tradition: Reassessing the discourse of British counter-insurgency // *Small Wars & Insurgencies*. – 2013. – Vol. 24. – №. 3. – P. 436-464.
316. Karnow S. *Vietnam: A history*. – New York: Penguin Books, 1997. – 752 p.
317. Keats J. *They fought alone*. – Auckland: Pickle Partners Publishing, 2015. – 446 p.
318. Kenber B. New documents show how Britain sanctioned Mau Mau torture // *The Times*. 19 April 2011.
319. Kilcullen D. «Twenty-Eight Articles»: Fundamentals of Company-Level Counterinsurgency // *Military Review*. 2006. P. 107.
320. Kilcullen D. Counter-insurgency redux // *Survival*. – 2006. – Vol. 48. – №. 4. – P. 111-130.
321. Kilcullen D. J. Countering global insurgency // *Journal of Strategic Studies*. – 2005. – Vol. 28. – №. 4. – P. 597-617.

322. Klinger J. M. Theory Meets Practice: The Case of the Vietnam War //Social Science and National Security Policy. – Palgrave Macmillan, Cham, 2019. – P. 175-228.
323. Klose F. Human rights in the shadow of colonial violence: the wars of independence in Kenya and Algeria. – Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2013. – 392 p.
324. Krepinevich Jr A. F. The army and Vietnam. – Baltimore, Maryland: JHU Press, 2009. – 344 p.
325. Langer E. Samuel V. ‘Wilson, Army lieutenant general and spymaster, dies at 93’. The Washington Post. June 12, 2017.
326. Langguth A. J. Our Vietnam: the war, 1954–1975. – New York: Simon & Schuster, 2000. – 768 p.
327. Le général Yves Ezanno // Le Monde. 24 octobre 1996.
328. Le Jean I. K. K. T., Mills H. M. A. J. Capturing postcoloniality in action: RAND, rationality, and subaltern encounters during the “Vietnam War” //critical perspectives on international business. – 2016. – Vol. 12. – №. 3. – P. 259-281.
329. Leonard R.J. War as a «Simple Economic Problem»: The Rise of an Economics of Defense // Economics and National Security: A History of Their Interaction. 1991. Vol. 23. Supplement. P. 261–268.
330. Lieutenant General Samuel V. Wilson / Hampden-Sydney college [электронный ресурс]. URL: <http://www.hsc.edu/wilson-leadership/general-sam-wilson> (дата обращения: 07.07.2020).
331. Logevall F. Embers of War: The Fall of an Empire and the Making of America’s Vietnam. – New York: Random House, 2012. – 864 p.
332. Lomperis T. J. From People’s War to People’s Rule: Insurgency, Intervention, and the Lessons of Vietnam. – Chapel Hill, North Carolina: Univ of North Carolina Press, 2000. – 456 p.
333. Long A. Deterrence -- From Cold War to Long War: Lessons from Six Decades of RAND Research. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2008. – 122 p.

334. Long A. Doctrine of Eternal Recurrence -- The U.S. Military and Counterinsurgency Doctrine, 1960-1970 and 2003-2006: RAND Counterinsurgency Study -- Paper 6. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2008. – 46 p.
335. Long A. On "Other War": Lessons from Five Decades of RAND Counterinsurgency Research. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2006. – 118 p.
336. Mackay D. The Malayan Emergency, 1948-60: The Domino that Stood. – London: Brassey's, 1997. – 174 p.
337. Mackenzie S. P., Francis D. Revolutionary armies in the modern era: a revisionist approach. – Psychology Press, 1997. – 254 p.
338. Maechling C. Camelot, Robert Kennedy, and Counter-Insurgency—a Memoir //The Virginia Quarterly Review. – 1999. – Vol. 75. – №. 3. – P. 438-458.
339. Major General John Alison // The Daily Telegraph. London. – June 14, 2011.
340. Malkin S. From small wars to counterinsurgency: CW Gwynn, 'Imperial Policing' and transformation of doctrine //Small Wars & Insurgencies. – 2019. – Vol. 30. – №. 3. – P. 660-678.
341. Marlowe A. David Galula: His Life and Intellectual Context. – Carlisle Barracks, Pennsylvania: Strategic Studies Institute, 2010. – 73 p.
342. Marshall A. Imperial nostalgia, the liberal lie, and the perils of postmodern counterinsurgency //Small Wars & Insurgencies. – 2010. – Vol. 21. – №. 2. – P. 233-258.
343. Martin D. Lucian W. Pye, Bold Thinker on Asia, Is Dead at 86 // The New York Times. Sept. 11, 2008
344. Mathias G. Galula in Algeria: counterinsurgency practice versus theory. – Santa Barbara, California: ABC-CLIO, 2011. – 143 p.
345. Matthias W. C. America's Strategic Blunders : intelligence analysis and national security policy, 1936–1991. – University Park, Pennsylvania: The Pennsylvania State University, 2001. – 376 p.

346. McFate M. Anthropology and counterinsurgency: The strange story of their curious relationship //Military review. – 2005. – Vol. 85. – №. 2. – P. 20-23.
347. Medina R. M. From anthropology to human geography: Human terrain and the evolution of operational sociocultural understanding //Intelligence and National Security. – 2016. – Vol. 31. – №. 2. – P. 137-153.
348. Miller S. Malaya: The myth of hearts and minds //Journal Article| Apr. – 2012. – Vol. 16. – №. 3. [электронный ресурс] URL: <https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/malaya-the-myth-of-hearts-and-minds> (дата обращения 13.11.2018).
349. MIT professor Lucian W. Pye, leading China scholar, dies at 86 // MIT News. Sept. 8, 2008.
350. Mitchell A. Mau Mau veterans to sue over British «atrocities» // The Independent. 26 September 2006.
351. Mockaitis T. R. Low-Intensity Conflict: the British Experience //Journal of Conflict Studies. – 1993. – Т. 13. – №. 1. – P. 7-16.
352. Mockaitis T. R. The origins of British counter-insurgency //Small Wars & Insurgencies. – 1990. – Vol. 1. – №. 3. – P. 209-225.
353. Mockaitis T.R. The minimum force de-bate: contemporary sensibilities meet imperial practice // Small Wars & Insurgencies. – 2012. – 23:4-5. – P. 762–780.
354. Montgomery M., Fondacaro S. Reflections on the human terrain system during the first four years //Prism. – 2011. – Vol. 2. – №. 4. – P. 63-82.
355. Moyar M. Phoenix and the Birds of Prey: The CIA's Secret Campaign to Destroy the Viet Cong. – Annapolis, Md.: Naval Institute Press, 1997. – 496 p.
356. Mumford A. The Counter-Insurgency Myth: The British Experience of Irregular Warfare. – London: Routledge, 2012. – 217 p.
357. Nagl J.A. Counterinsurgency Lessons from Malaya and Vietnam: Learning to Eat Soup with a Knife. – Westport, CT: Praeger Publishers, 2002. – 272 p.
358. Nashel J. Edward Lansdale's Cold War. – Amherst, Massachusetts: Univ of Massachusetts Press, 2005. – 302 p.

359. Newman J. M. JFK and Vietnam: Deception, Intrigue, and the Struggle for Power. – New York: Time Warner Books, 1992. – 506 p.
360. Newsinger J. British Counterinsurgency. From Palestine to Northern Ireland. – New York: Palgrave, 2002. – 221 p.
361. Newsinger J. Jebel Akhdar and Dhofar: footnote to empire //Race & class. – 1998. – Vol. 39. – №. 3. – P. 41-59.
362. Newsinger J. Minimum Force, British Counter-Insurgency and the Mau Mau Rebellion //Small Wars and Insurgencies – 1992. – Vol.3. - №1. – P. 55.
363. Newsinger J. The British counter-insurgency myth //Race & class. – 2013. – Vol. 55. – №. 1. – P. 92-97.
364. Newsinger J. The Unknown Wars: Oman and Dhofar //British Counterinsurgency. – London: Palgrave Macmillan, 2015. – P. 136-156.
365. Ngoei, Wen-Qing. Arc of Containment: Britain, the United States, and Anticommunism in Southeast Asia. – Ithaca, New York: Cornell University Press, 2019. – 270 p.
366. Opper M. Gene Z. Hanrahan: Elusive Historian of the Malayan Emergency // Journal of the Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society. 2017. Vol. 90. №. 2. P. 71-95.
367. Paul Dixon (ed.), The British Approach to Counterinsurgency: From Malaya and Northern Ireland to Iraq and Afghanistan. – New York: Palgrave Macmillan, 2012. – 464 p.
368. Plaut M. Kenya lifts ban on Mau Mau // BBC News. 31 August 2003.
369. Porch D. Counterinsurgency: Exposing the myths of the new way of war. – Cambridge University Press, 2013. – 450 p.
370. Reis B. C. The myth of British minimum force in counterinsurgency campaigns during Decolonisation (1945–1970) //Journal of Strategic Studies. – 2011. – Vol. 34. – №. 2. – P. 245-279.
371. Ridler J. S. Combat anthropologist: Charles TR Bohannon, counter-insurgency pioneer, 1936-1966 //Small Wars & Insurgencies. – 2020. – Vol. 31. – №. 2. – P. 267-285.

372. Rohde J. The last stand of the psychocultural Cold warriors: Military contract research in Vietnam //Journal of the History of the Behavioral Sciences. – 2011. – Vol. 47. – №. 3. – P. 232-250.
373. Rosen S. Winning the Next War: Innovation and the Modern Military. – Ithaca, NY: Cornell University Press, 1991. – 288 p.
374. Sapaty P. Distributed human terrain operations for solving national and international problems //International Relations and Diplomacy. – 2014. – Vol. 2. – №. 9. – P. 597-622.
375. Saunders E.N. Leaders at War: How Presidents Shape Military Interventions. – Ithaca, NY: Cornell University Press, 2011. – 312 p.
376. Scaff A. H. Class stratification in the "EDCOR" communities //Philippine Sociological Review. – 1954. – Vol. 2. – №. 2. – P. 4-11.
377. Schmidt L. S. American involvement in the Filipino resistance movement on Mindanao during the Japanese Occupation, 1942-1945. – ARMY COMMAND AND GENERAL STAFF COLL FORT LEAVENWORTH KS, 1982. – 274 p.
378. Seferdjeli R. Burning the Veil: the Algerian War and the'emancipation'of Muslim women, 1954–62 //Africa: The Journal of the International African Institute. – 2012. – Vol. 82. – №. 4. – P. 68-69.
379. Sheehan N. A Bright Shining Lie: John Paul Vann and America in Vietnam. – New York: Random House, 1989. – 860 p.
380. Shenin S.Y. America's Helping Hand: Paving the Way to Globalization (Eisenhower's Aid Policy and Politics). – Huntington, New York: Nova Science Publishers, Inc, 2005. - xii, 221c.
381. Shenin S.Y. The United States and the Third World: The Origins of the Postwar Relations and the Point Four Program. – Commack, New York: Nova Science Publishers, Inc, 1999. – 199 p.
382. Siver C. Enemies or Friendlies? British Military Behavior Toward Civilians During the Malayan Emergency // Military Interventions, War Crimes, and Protecting Civilians. London, 2018. P. 57-89.

383. Slotnik D.E. 'Samuel V. Wilson, Ex-Director of Defense Intelligence Agency, Dies at 93'. The New York Times. June 26, 2017.
384. Smith B. The RAND Corporation: Case Study of a Nonprofit Advisory Corporation, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1966. – 332 p.
385. Smith J.A. Idea brokers: Think tanks and the rise of the new policy elite. – N.Y.: Free Press, 1993. – 356 p.
386. Smith S. General Templer and counter-insurgency in Malaya: Hearts and minds, intelligence, and propaganda // Intelligence and National Security. – 2001. – Vol. 16. – №. 3. – P. 60-78.
387. Snyder J. The Ideology of the Offensive. – Ithaca, NY: Cornell University Press, 1984. – 272 p.
388. Sodhy P. The US-Malaysian nexus: Themes in superpower-small state relations. – Malaysia: Institute of Strategic and International Studies, 1991. – 570 p.
389. Stannard M. B. Montgomery McFate's Mission: Can one anthropologist possibly steer the course in Iraq //San Francisco Chronicle. – 2007. – Vol. 29. – P. 120-127.
390. Thornton R. 'Minimum Force': a reply to Huw Bennett // Small Wars & Insurgencies. – 2009. – Vol. 20. – №.1. P. 215–226.
391. Thornton R. The British Army and the Origins of its Minimum Force Philosophy // Small Wars & Insurgencies. – 2004. – Vol. 15. – №1. P. 83–106.
392. Tovy T. Learning from the past for present counterinsurgency conflicts: the Chieu Hoi program as a case study //Armed Forces & Society. – 2012. – Vol. 38. – №. 1. P. 142-163.
393. Trest W. A. Air Commando One: Heinie Aderholt And America's Secret Air Wars. – Washington, D.C., London: Smithsonian Institution Press, 2000. – 336 p.
394. Ucko D. Countering insurgents through distributed operations: Insights from Malaya 1948–1960 //Journal of Strategic Studies. – 2007. – Vol. 30. – №. 1. – P. 47-72.

395. Ucko D. Counterinsurgency as armed reform: The political history of the Malayan Emergency // *Journal of Strategic Studies*. – 2019. – Vol. 42. – №. 3-4. – P. 448-479.
396. Ucko D. Innovation or Inertia: the US Military and the Learning of Counterinsurgency // *Orbis*. – 2008. – Vol. 52. – №. 2. – P. 290-310.
397. Ucko D.H. In Foreword of Mathias G. Galula in *Algeria: counterinsurgency practice versus theory*. – ABC-CLIO, 2011.
398. Ucko D.H. The Malayan Emergency: The legacy and relevance of a counterinsurgency success story // *Defence Studies*. – 2010. – Vol. 10. – №. 1-2. – P. 13-39.
399. UK «atrocities» apology // *BBC News*. 4 March 2005.
400. Wallis H. British colonial files released following legal challenge // *BBC News*. 18 April 2012.
401. Weigley R.F. *The American Way of War: A History of United States Military Strategy and Policy*. – Bloomington: Indiana University Press, 1973. – 584 p.
402. Wells S. F. The origins of massive retaliation // *Political Science Quarterly*. – 1981. – Vol. 96. – №. 1. – P. 31-52.
403. Whittaker J. O. Psychological warfare in Vietnam // *Political Psychology*. – 1997. – Vol. 18. – №. 1. – Pp. 165-179.
404. Wurfel D. Philippine agrarian reform under Magsaysay // *Far Eastern Survey*. – 1958. – Vol. 27. – №. 1. – P. 7-15.
405. Zisk K.M. *Engaging the Enemy: Organization Theory and Soviet Military Innovation, 1955-1991*. – Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993. – 286 p.

2.2. Справочные издания

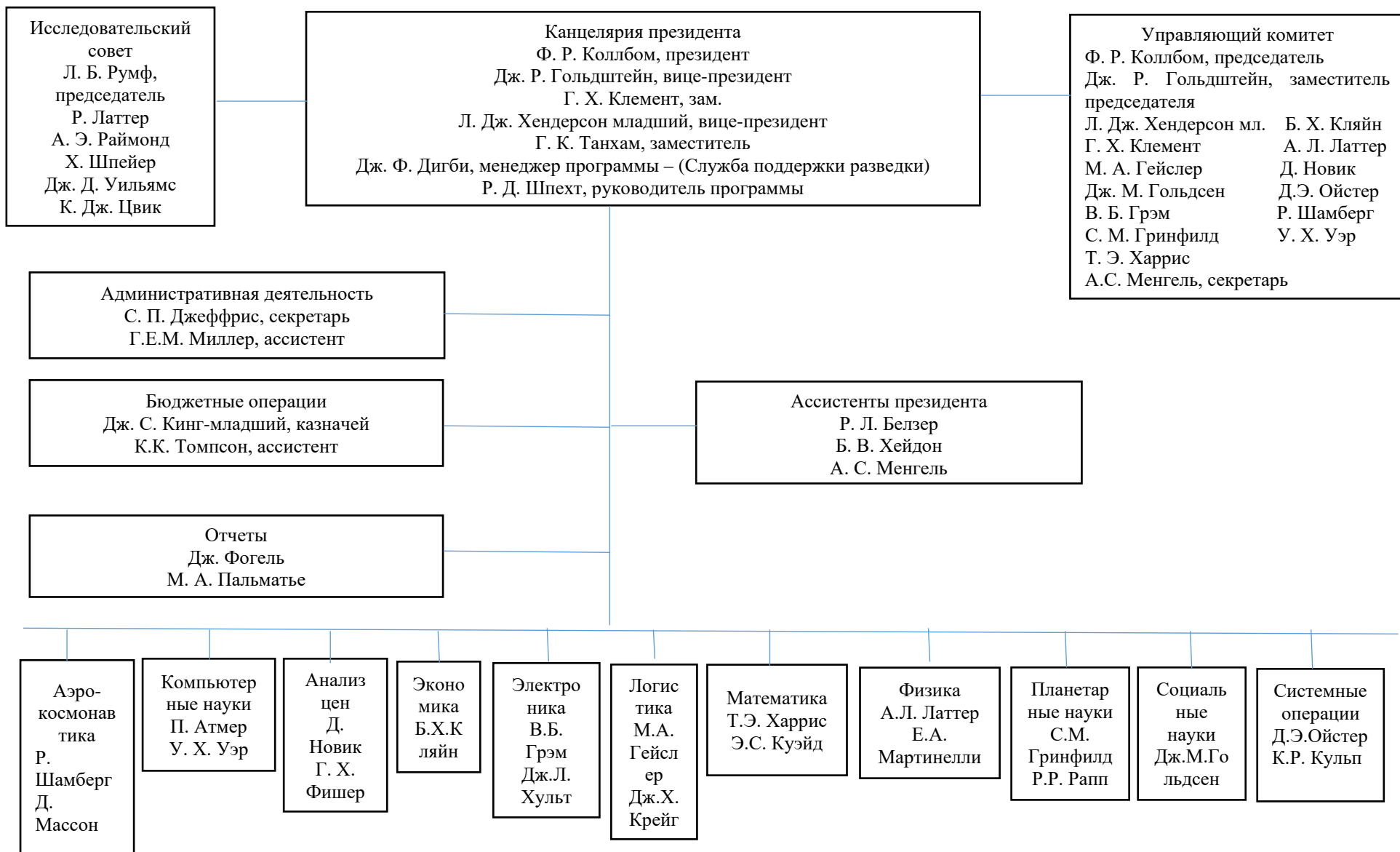
406. Gortney W.E. *Dictionary of Military and Associated Terms*. United States Department of Defense, 2010. – 468 p.

2.3. Диссертации

407. Иванов В.В. Вооруженный конфликт в странах Индокитая, 1945 - 1975 гг.: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.03. – Владивосток, 2001. – 264 с., ил.
408. Истомин И. А. Научное обеспечение внешней политики США: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.04 / Истомин Игорь Александрович; [Место защиты: Моск. гос. ин-т междунар. отношений]. – Москва, 2012. – 244 с.
409. Хахалкина Е.В. Политика британских консерваторов в отношении европейской интеграции и деколонизации: 1945-1964 гг.: диссертация ... доктора исторических наук: 07.00.03. – Томск, 2016. – 500 с.
410. Хахалкина Е.В. Разработка консервативным правительством Г. Макмиллана политики в отношении Европейской интеграции в условиях распада колониальной империи. 1957-1963 гг.: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.03. – Томск, 2007. – 238 с.
411. Beers W. French Army Strategy and Strategic Culture during the Algerian War, 1954-1958. Master of Arts. University of North Carolina at Chapel Hill, 2011. – 75 p.
412. Kent R.D. The Small Wars Manual and Counterinsurgency. Individual Strategic Project. Marine Corps Command and Staff College, 2006.
413. Modarelli M. R. Military Police Operations and Counterinsurgency. MA Thesis. Marine Corps Command and Staff College, 2008.
414. Prater I. M. Rediscovering the Small Wars Manual: A Guide to 21st Century Warfare. Individual Strategic Project. Marine Corps Command and Staff College, 2005.
415. Ruettershoff T. Counterinsurgency as ideology: the evolution of expert knowledge production in US asymmetric warfare (1898-2011): the cases of the Philippines, Vietnam and Iraq. Doctoral Dissertation. University of Exeter, 2015.

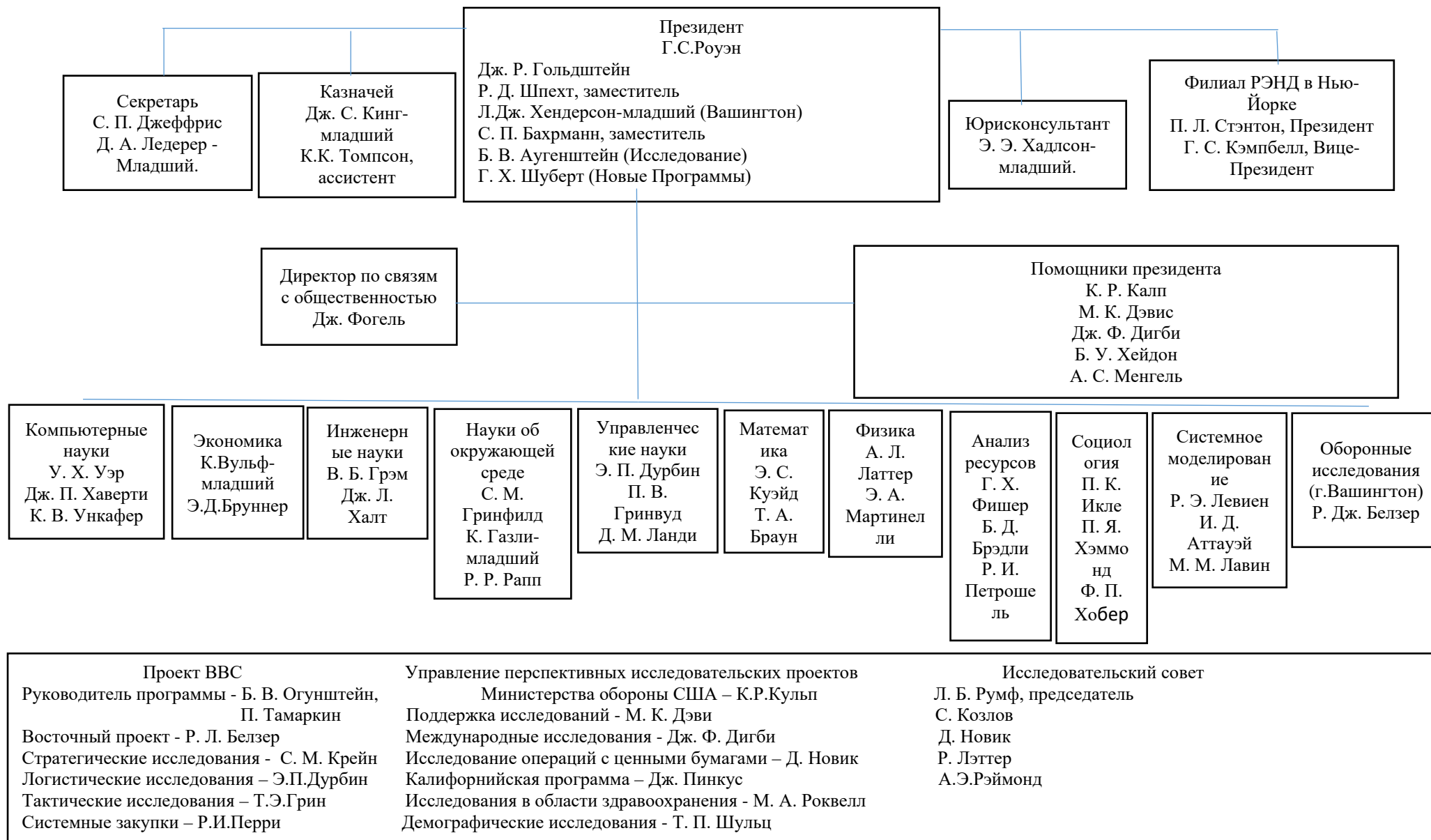
416. Waddell R.L. *The Army and Peacetime Low Intensity Conflict, 1961-1993: The Process of Peripheral and Fundamental Military Change*. Unpublished Ph.D. Thesis, Columbia University, 1993.

Приложение №1. Организационная структура корпорации РЭНД в 1963 году⁵⁸²



⁵⁸² Elliott M. RAND in Southeast Asia: A History of the Vietnam War Era. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2010. P. xx.

Приложение №2. Организационная структура корпорации РЭНД в 1970 году⁵⁸³



⁵⁸³ Elliott M. RAND in Southeast Asia: A History of the Vietnam War Era. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2010. P. xxi.

Приложение №3. Структура органов власти США, отвечавших за проведение антиповстанческих операций во время войны во Вьетнаме

