

Всю корреспонденцию просьба направлять заявителю, указанному первым, по электронной почте для передачи созаявителям

Исх. №OutMON4622-B
от « 01 » марта 2021 г.

В Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
125993, г. Москва, Тверская ул., д. 11,
109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3
Тел./факс: +7 (495) 539-55-19
Адрес электронной почты: apply@minobrnauki.gov.ru

Отдел ученых степеней
Департамента аттестации научных и
научно-педагогических работников
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3

от
к.ф.-м.н. Заякина Андрея Викторовича,

Адрес электронной почты: [REDACTED]

д.ф.-м.н., проф. Ростовцева Андрея Африкановича,

Адрес электронной почты: [REDACTED]

д.мед.н. Власова Василия Викторовича,

Адрес электронной почты: [REDACTED]

Бабицкого Ивана Федоровича,

Адрес электронной почты: [REDACTED]

Диссертационный совет Д 220.044.04
при Московском государственном агроинженерном университете имени В.П. Горячкина

Для обработки (в частности, для размещения в открытом доступе в сети Интернет (опубликования), передачи третьим лицам) персональных данных заявителей (в том числе почтовых адресов, адресов электронной почты) необходимо предварительное письменное согласие каждого из них (за исключением установленных законом случаев).

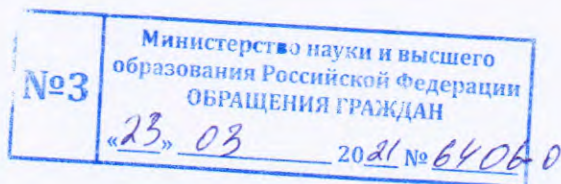
При подаче заявления заявителями такого согласия не давали.

ЗАЯВЛЕНИЕ

о лишении Цепляевой Светланы Анатольевны
ученой степени кандидата педагогических наук

Решением диссертационного совета Д 220.044.04 при Московском государственном агроинженерном университете имени В.П. Горячкина от 17 марта 2011 года Цепляевой Светлане Анатольевне по результатам защиты диссертации «ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ САМОРАЗВИТИЕ СТУДЕНТОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ВУЗА» (шифр специальности: 13.00.08) была присуждена ученая степень кандидата педагогических наук. Работа выполнена в Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии. Научный руководитель – Остроумова Елена Николаевна; официальные оппоненты: Дружкин Александр Васильевич, Новиков Петр Николаевич. Ведущая организация – Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К. А. Тимирязева.

Изучение диссертации соискателя подателями настоящего заявления и сравнение с указанными в таблице 1 источниками проводилось по тексту диссертации, находящемуся в ФГБУ «Российская государственная библиотека» (РГБ) и доступному для ознакомления в соответствии с правилами пользования услугами библиотеки. **Сравнение текстов**



осуществлялось подателями заявления лично, без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»).

В тексте диссертации можно обнаружить заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (далее – Положение об ученых степенях) (такое же требование содержалось в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в том числе в его редакции, действовавшей в период защиты диссертации соискателем)) из следующих работ:

Таблица №1

| Источник заимствований | Цепляева С.А. (стр. в основной части и заключении диссертации) | Количество страниц с заимствованиями без ссылок на указанного в столбце 1 автора и (или) источник заимствований (с искажением объема заимствований) ¹ |
|---|--|--|
| Ягнов Константин Константинович. «Технология формирования профессионально-личностного самоопределения студентов медицинского колледжа» Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, научный руководитель — кандидат педагогических наук, доцент Остроумова Е.Н., Саратов, 2007г. | 28-33, 35, 39, 41-44, 72-78, 80, 91-92, 96, 98-105, 109-113, 116-119, 122, 126-127 | 43 |
| СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБРАЗОВАНИИ /Издания Центра проблем развития образования Белорусского государственного университета/ Аналитический обзор международных тенденций развития высшего образования. /Алтайцев А.М., Гербовицкая М.Ф., Корбут А.М., Краснов Ю.Э., Краснова Т.И., Костюкевич С.В., Харченко А.В., Ященко Л.А. ЦПРО БГУ, №5 (январь – июнь) 2003. Электронный ресурс: URL: http://charko.narod.ru/tekst/an5/2.html Дата обращения: 22 октября 2019 г. | 45-65, 68 | 22 |
| | ИТОГО | 65² |

Подтверждающее доводы заявителей Приложение №1 с постраничным параллельным сравнением диссертации соискателя с работами, указанными в таблице 1, является неотъемлемой частью заявления.

Общие замечания: i) В соответствии с положениями ГК РФ и правилами пользования услугами РГБ выдача читателям на руки оригиналов диссертаций не допускается, в связи с чем положение пп. «г» п. 67 Положения об ученых степенях в части предъявления к заявителям требования о приложении к заявлению о лишении ученой степени оригиналов диссертаций либо их нотариально заверенных копий не применяется.

¹ Обращаем внимание, что указание количества страниц, на которых имеются выполненные с нарушением установленного порядка заимствования, не означает, что на данных страницах весь текст является заимствованным.

² Если на одной странице диссертации имеются не оформленные в соответствии с установленным порядком заимствования из разных работ, такие заимствования в итоговой строке учитываются как «1 страница».

ii) Нарушение порядка использования заимствованного материала является самостоятельным и безусловным основанием для лишения ученой степени и не связано с наличием каких-либо иных оснований либо соблюдением определенных условий. Положение об ученых степенях устанавливает императивный запрет на использование результатов чужой интеллектуальной деятельности под видом собственных, без какого-либо «допустимого процента», места нахождения в диссертации заимствований без ссылок на автора и источник заимствований, связи таких заимствований с элементами научной новизны и т.п.

iii) Если заимствование производится вместе с имеющимися в работе-источнике цитатами из трудов третьих лиц и ссылками на них, совпадение цитат и совпадение рассуждений соискателя с рассуждениями автора работы-источника необходимо рассматривать и оценивать едино, не разделяя на цитаты из трудов третьих лиц с соответствующими ссылками и на собственно заимствования суждений автора работы-источника. Если тождественные цитаты из работ одних и тех же авторов расположены в одной последовательности и сопровождаются тождественными рассуждениями соискателей, имеет место не случайное совпадение правомерно заимствованных фрагментов, а присвоение себе результата чужого анализа литературы по изучаемой теме.

iv) Настоящее заявление не направлено ни на защиту авторских прав лиц, работы которых перечислены в таблице 1, ни на оспаривание авторских прав соискателя постольку, поскольку защита последних осуществляется специальными субъектами в ином порядке. Заявление подается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 2.1 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и потому при его рассмотрении и принятии решения не учитываются такие обстоятельства, как: оспаривались ли авторские права соискателя, имеют ли авторы работ-источников претензии к соискателю касательно соблюдения их авторских прав и т.д.

v) Согласно позиции Президиума ВАК, не имеет значения, каким из способов оформления заимствований пользуется соискатель, в любом случае он обязан соблюдать следующие требования: а) указывать имя автора (авторов) и точное название источника заимствований, б) указывать полные выходные данные работы-источника; в) указывать локализацию заимствуемого фрагмента в работе-источнике³. Искажение объема заимствований вне зависимости от того, «передвинут» знак ссылки (сноски) сознательно либо по невнимательности, квалифицируется как несоответствие диссертации установленным требованиям, что является основанием для лишения ученой степени⁴.

vi) Использование в диссертации фрагментов (материалов и/или отдельных результатов) из предшествующих работ соискателя, как единоличных, так и в соавторстве, должно отмечаться. При отсутствии соответствующих указаний («отметок» в терминологии Положения об ученых степенях) считается, что в диссертации не содержится фрагментов (материалов и/или отдельных результатов) из предшествующих работ соискателя, как единоличных, так и в соавторстве.

vii) Положением об ученых степенях установлено, что диссертация принимается к защите при условии выполнения соискателем требования к полноте изложения материалов диссертации в опубликованных им работах (в том числе основных результатов диссертационного исследования – в работах, опубликованных в научных рецензируемых изданиях (изданиях из Перечня ВАК)), и приведению списка таких публикаций в автореферате.

Подпись соискателя на титульном листе автореферата рассматривается как заверение, что содержащийся в автореферате список публикаций является полным перечнем имеющихся у соискателя к тому моменту работ, в которых изложены материалы (основные результаты) диссертационного исследования.

³ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 13-14.

⁴ Там же. С. 19.

viii) Согласно рекомендации ВАК при Минобрнауки России от 11.12.2018 №6-пл «Об оформлении результатов научных исследований в диссертационных работах», при рассмотрении заявлений о лишении ученых степеней *диссертационные советы, экспертные советы ВАК при Минобрнауки России не могут учитывать публикации соискателей, сведения о которых отсутствовали в авторефератах и диссертациях на момент защиты*, потому как такие публикации не учитывались диссертационными советами при рассмотрении вопроса о присуждении ученых степеней.

Помимо этого, диссертационные советы и экспертные советы ВАК при Минобрнауки России при рассмотрении заявлений о лишении ученых степеней обязаны:

б) перепроверять сведения о выходных данных публикаций лиц, в отношении которых поданы заявления о лишении ученых степеней (периодических изданий, монографий, сборников материалов и т.д.) при наличии сомнений в их достоверности;

в) давать оценку выявленным фактам текстовых совпадений и запрашивать у лиц, в отношении которых поданы заявления о лишении ученых степеней, первичные данные проведенных ими исследований.

ix) Основанием для лишения ученой степени является несоответствие диссертации одному, некоторым или всем критериям, установленным разделом II Положения об ученых степенях.

х) При расхождении текста диссертации, находящегося в библиотеке организации, при которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень, с текстом диссертации, находящимся в РГБ, приоритет имеет последний (ст. 10 Федерального закона от 29.12.1994 №77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»).

xi) Соблюдение соискателем требования о сопровождении всего объема заимствований ссылками на авторов и (или) источники заимствований должно быть проверяемым без привлечения каких-либо дополнительных материалов, документов, а равно пояснений соискателя и (или) третьих лиц – в противном случае диссертация не может считаться удовлетворяющей критерию, установленному соответствующим пунктом Положения.

Доводы заявителей. По результатам изучения диссертации соискателя и сравнения ее с работами, указанными в таблице 1, заявители, выявив, что подавляющая часть заимствований без ссылок на авторов и источники заимствований носит дословный характер – что подтверждается прилагаемыми к заявлению документами и материалами (копиями документов и материалов), – пришли к следующему заключению.

Диссертация Цепляевой С.А. (2011) на стр. 28-33, 35,39, 41-44, 72-78, 80, 91-92, 96, 98-105, 109-113, 116-119, 122, 126-127 совпадает с указанной в Таблице 1 работой Ягнова К.К. (2007), что подтверждается постраничным параллельным (попарным) сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Объем непрерывных совпадающих фрагментов варьирует от одного абзаца до страницы. Заимствования охватывают как содержательную часть отдельных параграфов, так и часть выводов по отдельным главам (напр. выводы по третьей главе на стр. 126-127).

Несмотря на объем заимствований, в тексте диссертации соискателя ссылки на диссертацию Ягнова К.К. (2007) отсутствуют.

ЗАПИСИ ОБ ИСТОЧНИКАХ В БИБЛИОГРАФИЧЕСКОМ СПИСКЕ:

В библиографическом списке диссертации соискателя работы Ягнова К.К. не указаны.

СОВМЕСТНЫЕ РАБОТЫ:

В автореферате и диссертации соискателя никакие совместные работы с Ягновым К.К. не упоминаются.

Диссертация Цепляевой С.А. (2011) на стр. 45-65, 68 совпадает с указанным в Таблице 1 аналитическим обзором «СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБРАЗОВАНИИ» (2003), что подтверждается постраничным параллельным (попарным) сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Объем непрерывных совпадающих фрагментов варьирует от одного абзаца до нескольких страниц. Заимствования охватывают как содержательную часть отдельных параграфов, так и часть выводов (стр. 68, выводы по первой главе).

Несмотря на объем заимствований, в тексте диссертации соискателя ссылки на данный аналитический обзор отсутствуют.

ЗАПИСИ ОБ ИСТОЧНИКАХ В БИБЛИОГРАФИЧЕСКОМ СПИСКЕ:

В библиографическом списке диссертации соискателя ссылок на аналитический обзор ЦПРО БГУ «СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБРАЗОВАНИИ» (2003) нет.

СОВМЕСТНЫЕ РАБОТЫ:

В автореферате и диссертации соискателя никакие совместные работы ни с одним из группы авторов аналитического обзора ЦПРО БГУ (2003) не упоминаются.

Помимо этого, в автореферате С.А. Цепляевой указана только одна ее публикация, вышедшая до 2007 г., объемом всего в 4 страницы. Все остальные ее публикации по теме диссертации вышли позднее, чем оба текста-источника, указанные в Таблице 1.

Стоит отметить также, что Елена Николаевна Остроумова, являвшаяся научным руководителем данной диссертации соискателя, также являлась в 2007 году научным руководителем приведенной в Таблице 1 работы Константина Константиновича Ягнова, а, следовательно, не могла не знать об объеме и характере заимствований.

Исходя из вышесказанного, считаем, что несоответствие диссертации соискателя п. 14 Положения об ученых степенях (соответствующему ему пункту Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции, действовавшей в период защиты диссертации) было необходимым и достаточным образом обосновано, в связи с чем имеется основание для принятия решения о лишении соискателя ученой степени.

Лица, подписавшие настоящее заявление о лишении ученой степени, подтверждают, что при рассмотрении данного заявления в диссертационном совете, в экспертном совете ВАК при Минобрнауки России, в Президиуме ВАК при Минобрнауки России, во всех структурных подразделениях Минобрнауки России могут действовать как вместе, так и по отдельности, при этом действия и решения каждого из заявителей могут считаться их совместными решениями и действиями.

При рассмотрении настоящего заявления на заседаниях диссертационного совета, экспертного совета ВАК при Минобрнауки России, Президиума ВАК при Минобрнауки России просим обеспечить возможность показа на проекторах слайдов с материалами, подтверждающими обоснованность доводов заявителей.

На основании изложенного просим:

лишить Цепляеву Светлану Анатольевну ученой степени кандидата педагогических наук, присужденной решением диссертационного совета Д 220.044.04 при Московском государственном агроинженерном университете имени В.П. Горячкина от 17 марта 2011 года, и признать выданный Цепляевой Светлане Анатольевне диплом кандидата педагогических наук недействительным.

Приложения:
(на бумажном носителе):

22 МАР 2021

1.Цепляевой С.А., Ягнова К.К. аналитического обзора «СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБРАЗОВАНИИ» с графической разметкой (попарное сравнение) (на 51 л., двусторонняя печать);

(на электронном носителе (CD-R) в формате PDF – 2 экз., один из которых для Минобрнауки России (профильного экспертного совета ВАК при Минобрнауки России), второй – для диссертационного совета. В случае неполучения диссертационным либо экспертным советами CD-диска с электронными копиями приложений к заявлению просим сообщить об этом уполномоченному представителю заявителей (Заякину А.В.) по электронной почте:

[REDACTED]):

1. Копии страниц Цепляевой С.А., Ягнова К.К. аналитического обзора «СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБРАЗОВАНИИ» с цветографической разметкой (параллельное сравнение) (на 101 л.).

2. Копия (выборка) диссертации Ягнова К.К., аналитического обзора «СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБРАЗОВАНИИ».

[REDACTED]

/Заякин А.В./

[REDACTED]

/Ростовцев А.А./

[REDACTED]

/Власов В.В./

[REDACTED]

/Бабицкий И.Ф./