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Технические детерминанты культурного поля

Проблема действительности в процессах структурирования культуры человеком по праву считается одной из центральных в онтологии культурного поля. И в настоящее время существует великое множество определений сущности культуры, но во всем этом многообразии есть одно общее аксиоматическое допущение: культура - это продукт деятельности человека. Всякий вид человеческой деятельностинаправлен на результат, который, в конечном счете, ориентирован на две возможности: либо преобразование мира естественного, либо создание мира искусственного. Последний и представляет собой поле развертывания культуры человека. С точки зрения онтологического анализа в философии сразу актуализируется проблема бытия культуры, в частности, проблема многоуровневостиее действительности. Данный факт во многом объясняет и особую сложность бытия человека как носителя культуры. Человеческое существование наиболее сложно среди возможных видов существования: сама экзистенция начинается с процесса самоопределения Я, что уже означает возникновение пересечения множества уровней действительности в силу разнообразия внутренних конструктов Я. Плюс к этому добавляется проблема существенного различия физического и умопостигаемого среза мира, в которых происходит ориентация субъекта в процессе включенности в среду. Следует сразу отметить, что проблема многоуровневости действительностей культуры несводима к конкретным исследованиям специфики ее институтов. Например, наука и даже философия как автономные феномены культурного поля способны отодвинуть проблемы физического мира в пользу анализа мира умопостигаемого. В логике же развития культуры в целом такое оперирование отдельными формами действительности, формируемыми ей, невозможно: срезы физического уровня бытия культуры не менее значимы при анализе ее сущности. Поэтому проблемы демаркации разных форм действительности и выбора ведущей детерминанты в системе этих действительностей остается в статусе актуальных на протяжении всей истории исследований феномена культуры.

Интересно, что и сама философия, будучи предельной формой рефлексии в процессах осознания мира, возникает из попыток анализа реального существования мира в его открытости человеку. Развитие онтологии сопровождается выявлением разноуровневости действительности по разным основаниям: по видам деятельности человека, по соотношению экзистенции и бытия в антропологических школах, в соотношении значимости разных атрибутов человеческого бытия. Обратной связью выступает возникновение многих новых направлений философской мысли. Такой подход к основам философского анализа, в принципе, традиционен, но в современных условиях существенной трансформации сути социального мира, процесса коммуникаций и, соответственно, характера общественных отношений этот же подход определяет иную логику соотношения теории и действительности. В частности, например, сегодня уже недостаточно просто констатировать: в разноообразии философских направлений есть философия техники, она востребована, она актуальна и так далее. Технизация всех сторон общественной жизни ставит вопрос иначе: философия техники – это теоретическое снятие определенных закономерностей развития социума или она с необходимостью отражает некие родовые свойства человека? Следует отметить, что во многом само развитие данного направления философской мысли способствует постановке именно такого вопроса. Синкретичное вплетение техники во все аспекты непосредственной жизни человека размывает область и границы технической действительности. Тогда как философская рефлексия способствует восстановлению ее целостности. Более того, она усиливает ее автономность. Изначально на уровне теории. В отличие от истории техники или от технических наук философия техники поднимает последнюю над техническими системами или общими техническими закономерностями. А далее, в апробации к практике философский анализ фиксирует техническую действительность в опредмеченном творчестве в затратах сознательного труда. Тем самым, техника начинает возвращать себе утраченный исток – человека. Теперь онтологические или гносеологические последствия агрессивного внедрения техники в культуру будут сниматься только в субъектном измерении реальности.

В реалиях современной социальной практики это приводит к тому, что главными акцентами при рассмотрении проблем техники и поиске их решения становятся ответственность субъекта, трансформации его свободы и изменение ее границ. Даже в логике технического знания при рассмотрении взаимодействия систем: природа – техника – человек доминирует акисологическая окраска основных положений. Происходит иной вид размытия содержания технической реальности: онтологическое основание замещается оценочным. Тем не менее, техника принципиально меняет и культуру, и сущность человека. Отсюда вопросы реальных рисков технизации культурного поля сегодня приобретают особую актуальность.

Культура как особая реальность обладает собственным набором закономерностей, которые внутри ее обретают статус «естественных». В этом аспекте техника и техническая реальность – это естественный процесс развития культуры. Прослеживается это в главных характеристиках мира, например, в интерпретации пространственных измерений. Так, например, в антропологическом направлении философии техники сама техника рассматривается как некоторый магический круг, очерчивающий самобытность человека в мире [10]. Следовательно, техника может рассматриваться как некоторое связующее основание непрерывности развития человека. Как сущность человеческой природы, техническая составляющая бытия, аккумулирует в себе другие атрибутивные свойства – разумность и активно преобразующую деятельность. Поэтому техника в самом широком смысле (от технических устройств до особой формы ментальности) есть константа в развитии человеческой истории. Меняются лишь формы. Аналогично меняются исторические эпохи, социальный статус человека, но сам он продолжает оставаться закономерной естественной частью Бытия. Налицо некоторое «отрицание отрицания»: видимо происходит возврат в целостность космоцентризма – закономерности техники определяют закономерности культуры и, наоборот, закономерности культуры детерминируют закономерности техники. Анахронизмом становится воззрение на технику как простое прикладное продолжение наук. Утилитаризм Нового времени не смог в истории одержать победу над аристотелевской концепцией произрастания техники из искусства абсолютно неутилитарного [4]. Возникает потребность рассмотрения технэ в качестве реального субстанционального основания, которое детерминирует появление новой реальности – мира техники. И в этой новой реальности обнаруживает новый аспект сама техника – это есть способ реализации разумности человека и его собственного преображения [3].

Техническая действительность способна проявить скрытые противоречия существования культуры. С самого начала цивилизованного существования человека технэраспредмечивает мир для человека [1]. Техника потенциально создает пространство для познавательной деятельности человека через орудийность и детерминирует развитие методологии. С другой стороны, зарождающееся техническое знание становится частью практической реальности – той реальности, в которой и начинает разворачиваться культура [4].С онтологической точки зрения значим та особенность техники, которая состоит в ее инноватике: техника актуализирует то, что «еще не имеет существования». В этом смысле техника есть своеобразная субстанция искусственного в его противоположности естественному, природному. Техническая реальность создает собственное пространство и собственное время, раздвигая границы природно-освоенного. Культура обретает автономность, и эта автономность свободна от процессов заимствования «природных механизмов». В анализе культуры эта особенность закрепляется через свойство «артефактность». В обратной связи можно констатировать: технический срез культуры не сводим к сумме некоторых артефактов, но отдельный артефакт может рассматриваться как единичное, условная единица технической реальности. Эта единица есть конструкт социального наследования и включает в себя и материальные, и социальные артефакты. В характеристиках бытия культуры именно технический артефакт создает потенциальную возможность доминирования информации, так как одной из сущностных черт техники является создание новых элементов, организующих пространство человека[6]. Современный синергетической подход проявляет характер культуры как сложной системы самоорганизации, точками бифуркации которой могут быть технические артефакты, определяющие многовекторность развития. Отсюда возможен вывод о детерминирующей роли технической реальности в изменениях культуры. В частности, современный социальный период с доминантой коммуникаций и лидирующей ролью информации детерминирован изначальной чертой техники: фьючерсный статус ее собственного информационного элемента. В общей логике развития социального бытия развитие технической реальности расширяет поле неопределенностей, тем самым, способствуя усилению устойчивости культуры.

В ином измерении технический срез культуры проявляет ее диалектику общего, типичного и уникального, единичного. В силу обозначенных выше свойств техника уникальна тем, что автономна и в отношении природы, и в отношении самого человека. Если условно структурировать уровни взаимодействия человека и мира, то можно определить ее место между Человеком-Творцом и Миром, сотворенным этим Творцом. Прослеживается еще одна онтологическая уникальность техники как самостоятельного феномена культуры. Налицо прямая аналогия с абсурдом как сущностной характеристикой бытия человека: абсурд не в человеке, не в мире, а между человеком и миром [7]. Данный срез анализа приближает к решению проблемы смысла культуры. В частности, этот смысл начнет себя обнаруживать в трансформациях человека, пребывающего в технической реальности. В силу особенностей русской культуры, снимающей в себе целостность бытия, русская философия иногда трактует технику как способ воплощения желания человека [2]. В семантике поля культуры магия претендует на слияние смыслов всех уровней ее бытия, включая виртуальный сверхъестественный. В рассматриваемым аспекте роль технической реальности в развёртывании всей культуры, действительно, позволяет предположить магические корни самой техники.

Специфика современного социального развития демонстрирует еще одну особенность: усиление роли психологических факторов в деятельности субъекта. Эта закономерность пронизывает все срезы и сферы социального сегодня: от общего поля развертывания общественных отношений до конкретных процессов экзистенции. В последнем случае проблема несколько выходит из-под контроля самого субъекта. В аспекте анализа действия технической реальности на целостность социального бытия, безусловно, нельзя игнорировать процессы отчуждения, так как техника является одновременно и условием, и причиной активизации этих процессов. Техногенная действительность, например, расширяет область, так называемых экстремальных ситуаций. Психологический фактор в этих ситуациях часто сводится к стрессовому состоянию психики человека. Отсюда следует констатировать изменение характера пограничных ситуаций. Экзистенциализм видит их предназначение в открытии человеку скрытых экзистенциалов его же собственного бытия. Сегодняшний выбор стресса в качестве главной доминанты объяснения характера взаимодействия человека с миром в условиях отсутствия безопасности закрывает сущность экзистенции от собственного носителя. Возникает иллюзия, что в силу психологического напряжения человек сбрасывает личностно наносное и становится бытийным: тем, кем он есть на самом деле. Складывается иное прочтение проблемы двойственности внутреннего мира: самим собой человек становится, когда действует машинально, не осознавая собственных действий. Вот так и начинает формироваться экзистенциальный ужас перед техникой: человек обретает статус винтика. Размноженные технической реальностью возможности виртуализации социальных процессов углубляют этот ужас – винтики можно собирать воедино, еще к тому же, до определенного предела. Культура начинает эксплуатировать созданный образ техники-монстра, уничтожающего собственного создателя. В обратной связи «винтики» в процессе опредмечивания собственного представления о себе стараются облегчить собственное бремя и сбрасывают с себя ответственность. Можно говорить о новой онтологической основе отчуждения – пассивность субъекта становится определенной субстанциональной основой его бытия. Культура как самостоятельный организм чувствует риски утраты собственного носителя и защищается созданием «нового» вида рабства: рабства от техники. Круг замыкается, субъект возвращается к изначально смоделированному ужасу. Так проявляет себя рациональность технической реальности: здесь культура может наиболее ярко продемонстрировать стремление типизировать собственных носителей. Любая реальность символична, следовательно, в ее постижении будет присутствовать образность. Влияние технической реальности в современных условиях можно проследить на трансформациях образа социального субъекта. Для наглядности можно взять образы предшествующего состояния общества, закрепленные в конкретных философских школах. Безусловно, ближе всего к современному пониманию предельных ситуаций в стрессовой для человека форме та школа философии, которая впервые поднимает вопрос об их наличии в жизни человека: экзистенциализм. В «Стене» Сартр вводит типажи субъекта в гранях бытия-небытия. Техногенный мир XXI столетия трансформирует эти типажи в основных формах отчуждения, сформулированных К. Марксом: отчуждение процесса труда, отчуждение продукта труда, отчуждение собственной сути и отчуждение человека от человека [8]. «Обогащенные» действием психологического фактора, типажи трансформируются следующим образом. Отчуждение процесса труда, которое ранее традиционно мыслится предметно, где-то в операциях распредмечивания- опредмечивания, теперь устойчиво выводит на самооценку субъекта в предельной жалости к себе. Жалость размывает и субъекта, и мир. Она есть сам мир. С позиции сегодняшнего дня Хуан в отличии от Хуана предшествующего столетия не способен и смерти бояться. Его нет. Есть его Жалость. И его действительно можно много раз переписывать с нуля. Это может служить доказательством того, что автономизация технической реальности в культуре рождает конфликтное противоречие у социального субъекта между нарастающим фактором рационализации его деятельности и усилением психологической составляющей этой деятельности. В результате отчуждение процесса труда формирует у субъекта иллюзию возможного отказа от труда как необходимого способа включения в любую реальность. В социальной практике начинает формироваться образ жизни внеэкономической привязки. Наиболее нагляден сегодня доходный сектор интернет-симулякров. Например, феномен блогерства в качестве основного источника дохода и финансового основания социального существования.

Техническая составляющая культуры существенно трансформирует в настоящее время и другой тип отчуждения – отчуждение продукта труда. Продукт труда синкретично слит с собственным производителем, с человеком. Экзистенциальный характер данного вида отчуждения вскрывает еще сам экзистенциализм. Так, в Стене Сартра это фиксировано типажом Тома. Добряк, растворенный в бесконечной речи, духовно одинокий, с фантомными иллюзорными болями бытия.В реалиях современного социального развития доминанта данного типа отчуждения – это бесконечный поток информации, который вовлекает в себя человека как собственную частицу. В результате продукт труда видимо заменяется субъектной составляющей. Если марксизм отчуждение собственной сущности сводит к господству над человеком его же деятельности, то экзистенциализм считает, что данный тип отчуждения формируется в гранях границ жизни и смерти. Сартр намеренно вводит «живого» мертвеца – Доктора в пространство тех, кто погружен в пограничную ситуацию. Не только роль отстраненного наблюдателя над приговоренными к смерти, но и реакции Хуана, Тома, Пабло выдают отсутствие Доктора в процессах бытия. В условиях техногенной реальности «посторонность» субъекта меняет статус. Теперь она не стабильна, не стационарна в заброшенности. Вбирая в себя ускоренное социальное время, отчуждение родовой сущности человека рождает у него стремление постоянного бега от себя. Сегодня типаж Доктора – это внечувственное устремление в завтра, живой мертвец среди приговоренных.

Отчуждение человека от человека создает наибольшие риски в развитии культуры. Марксизм видит деструкции в классовом противостоянии, массовизируя социального субъекта в духе классического реализма. Экзистенциализм, стремясь возродить единичную уникальность каждого, сведет в одну систему заброшенность, тревогу и отчаяние и попытается найти выход в анализе абсурда. Финальная сцена, когда посторонний миру и ситуации Пабло прорывает стены бытия смехом, призвана убедить человека в сложности наполнения социального субъекта смыслом.Социальная практика сегодня доказательно подтверждает данное предположение. Техногенный мир психологически утяжеляет проблему отчуждения человека от человека в симулякрах гендерных подмен, социальных стратегий «соло».

Все виды отчуждения всегда синкретичны. В силу отмеченных выше изменений комплексное переплетение видов отчуждения в целостности субъекта сегодня становится иным. Начало XX века предостерегает субъекта в возможности поглощения «Метаморфозами» вследствие действия процессов отчуждения, где поглощающий человека долг делает субъекта не только бесполезным, но и порождает реальность страха, множит некоторых монстров долгов. Феномен Грегора сегодня перерастает страх перед господством техники над человеком. Социальный субъект видимо утрачивает значимость телесных метаморфоз, он трансформирован полем социальности в действии социальных сетей. Грегор настоящего – это сетевой субъект, специфика отчужденной реальности которого в том, что он не замечает, как своих изменений, так и изменений вокруг него. Все социальный характеристики такого субъекта становятся поли-: он полиязычен, поли-культурен, поли-грамотен и т. д. Техническая цивилизация подавляет дух человека, овладевает им и рационализирует его. Она делает человека частью себя, своим средством и орудием, всеми силами стремится подавить личность человека, сделать его безликим. Но в этих формах отчуждения есть и позитивный момент: именно в силу таких тенденций человеческий фактор становится равнозначным действию объективных природных закономерностей.

Еще один аспект воздействия технической реальности на состояние культуры оказывает ее онтологическая уникальность: она есть диалектическое единство материального и идеального. Технический компонент культуры сегодня способен раскрыть многие сущностные свойства культурного поля. Автономность техники как института культуры создает устойчивый стереотип, что диалектика материального и идеального в техническом закрепляется либо непосредственно в технологиях, либо в технических гаджетах. Однако современный характер социальных связей доказывает иное включение техники в культуру – она способна трансформировать сознание человека: в процессе инженерной деятельности, в процессе производительного труда и, что самое существенное, в процессах общественных коммуникаций. Социальный анализ показывает и многоуровневость такого воздействия: от объективированного мировоззрения до уровня личностно экзистенциального. В частности, трансформации в срезах объективированного мировоззрения отчетливо прослеживаются в отдельных явлениях культуры, которые благодаря технике синкретично сращиваются друг с другом. Например, в качестве общей закономерности изменения общественного сознания можно говорить о расширении феномена религиозной веры в сферу религиозности знания [12]. Одной из причин выступает усиление онтологических иллюзий виртуальных реальностей, что принципиально меняет достоверность доказательств бытия Бога в теологии и косвенным образом в обратной связи способствуют переносу статуса Бога на Человека. Расширение сферы технического в этом феномене детерминирует появление новой точки бифуркации, которая определяет множество направлений развития. Наблюдается смещение соотношений между «мертвым знанием и живым мышлением», между прошлым трудом (зафиксированным в артефактах) и интеллектуальным общением[12]. Меняется и статус самой техники: это не просто основа технической реальности, как долгое время человек позиционировал ее в культуре, это самостоятельная детерминанта социального бытия. Современная философия даже вводит новую категорию – «онтотехника». Суть состоит в том, что техническое в культуре способно создавать принципиально иной пространственно-временной континуум; новую сенсорную среду и способы ее восприятия; новые, генетически преобразуемые виды организмов; новые, технически раздвинутые формы искусственного разума[12]. В результате расширяются горизонты социального развития. Причем расширение происходит не только в количественных характеристиках, но и в качественных изменениях традиционных феноменов в культуре. Например, философия, безусловно, сохраняет за собой статус академического предельно теоретического знания. Но сегодня форма такого знания видимо изменена: оно облечено в некую практическую обертку. Происходит отрицание отрицания – философия, якобы, возвращается к истокам, где в созерцательных картинах налицо имеется практико-ориентированная тенденция [11]. Однако в соответствие с действием самого закона это лишь видимый возврат. Сам онтологический опыт становится иным. Технические характеристики культуры демонстрируют изменчивость самих первоначал [12]. Риски возвращения позитивистских оков минимизируются, но одновременно формируется новое поле потенциальных угроз. В силу многих причин в техническом форма часто претендует на доминанту, вследствие чего содержание культуры может испытывать дефицит смысла. Вымывание смысла способно детерминировать появление симулякров, паразитирующих на реальных феноменах культуры. В частности, акцентирование на практической стороне философского знания начинает усиленно продуцировать некие тренинги философских практик. По сути, кроме слова в названии эти «практики» никакого отношения к философии не имеют.Такая ситуация чревата нарушением целостности культуры, так как фактически симулякры образуют пустоты в реальных социальных взаимодействиях.

Специфична и сфера закономерностей развития технической реальности в системе закономерностей культуры. Традиционно эти закономерности сложны, так как внутренние источники развития техники одновременно становятся детерминационной силой изменения общества в целом. В этом ключе теоретическая мысль специально выделяет и анализирует промышленные революции, научно-технические революции и т.д. в статусе механизмов социального скачка. Однако именно в этих закономерностях по существу и заложена глобалистика как принципиально иное сосуществование человечества: когда нарастающая интеграция ведет к усилению дифференциации субъектов. Именно поэтому техническая реальность в культуре не сводится к набору технических устройств, а закономерности ее развития не сводимы к использованию законов природы.Закономерности технической реальности базируются на контакте самой техники с человеком и взаимодействии технизированного человека с миром. Поэтому в культуре техника не просто основа способов передачи информации, а полноценный элемент информационного обмена. Идеальное доминирует в компонентах технической реальности постоянно: от проектирования, конструирования до функционирования. В этом плане техническая действительность предстает как развертывание разумности человека[5]. Л. Мамфорд вообще призывает рассматривать машину через психологические аспекты ее возникновения[9].Следовательно, техническое в культуре можно рассматривать и как реальную детерминационную силу появления нового типа HomoSapiens. Соответственно, в решении современных социальных проблем необходимо преодолеть традиционный стереотип, что техницизм является следствием цивилизационного развития человечества и может быть сведен к негативным характеристикам этого развития. Напротив, в терминологии классической философии техническое осмысление мира человеком априорно его природе, а степень появления данного априорного свойства определяется уровнем исторического развития субъекта. Проведенный выше анализ доказывает неотъемлемость техницизма от развития культуры в обнаружении его в автономных явлениях культуры.В частности, априорность техницизма сознанию обнаруживает себя как при допущении присутствия науки на всех стадиях исторического развития общества, так и в концепциях ее появления только в определенные периоды истории.
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