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Начиная размышления на заявленную тему, зададимся сначала одним довольно сложным вопросом, а именно: как отсутствие чего-либо может быть онтологическим основанием изменений чего-либо? Опыт взаимодействия с материальными объектами подразумевает только один ответ: «никак». Отсутствующая полка не может быть достаточным основанием для помещаемой на ее плоскость вазы, которая просто разобьется вдребезги, встретившись с реально существующим полом.

В сфере духовной культуры все не так однозначно, поскольку ни один из законов Ньютона здесь не работает (вообще, это следовало бы проверить). Мы не можем ответить на вопрос об онтологическом статусе духовных ценностей, точнее, если мы не придерживаемся философии платонизма, то наш ответ будет таковым: духовные ценности в реальности не существуют. Они не существуют, но являются основаниями наших действий (по крайней мере, традиционных и ценностно-рациональных). На этом, собственно, можно пока приостановиться, констатировав только один полезный для дальнейших размышлений тезис: *то, чего нет, в некоторых случаях может служить достаточным основанием того, что реально существует.*

В нашей повседневной жизни часто случается так, что встретив на улице друга или старого знакомого, на вопрос о возможности беседы мы получаем ответ: *«извини, у меня нет времени»*. Отметим, что речь идет не о недостатке времени, а именно о его тотальном отсутствии. В связи с последними событиями в сфере медицины и здравоохранения указанный ответ стал звучать настолько часто, что исчезновение времени становится едва ли не сущностной (во всяком случае, существенной) характеристикой современной культуры. Так куда исчезает время?

Вероятнее всего, исчезновение времени начинается со школы и высшего учебного заведения, т.е. со стандартной фразы «некогда учиться». Есть несколько причин, которые обуславливают исчезновение времени в школьные и студенческие годы: 1) мало обоснованная, но такая значимая потребность практически непрерывного присутствия в социальных сетях; 2) необходимость зарабатывать деньги для того, чтобы оплачивать обучение и порой уничтожать время не только в социальных сетях, но и в реальной жизни; 3) осознание полного отрыва получаемых «компетенций» от реальной жизненной практики и 4) отсутствие прямой зависимости между уровнем образования и уровнем заработка в России.

Далее, когда образование получено, возникает период «некогда работать». Но, поскольку работать следует, по меньшей мере, в силу необходимости оплачивать счета, лучше работать там, где не требуется высокая квалификация. Благо, современный мир устроен так, что она вообще мало где требуется.Как писал об этом З. Бауман: «Сегодняшние автомеханики не обучены чинить сломанные двигатели, они умеют лишь снимать и выбрасывать вышедшие из строя или дефектные детали и заменять их другими готовыми и запечатанными частями, взятыми со складских полок. Они имеют слабое представление или вообще ничего не знают о внутренней структуре «запасных частей» (выражение, говорящее само за себя») и таинственных способах их работы; они не считают такое понимание и владение соответствующими навыками своей обязанностью и не относят их к области своей компетентности» [[1]](#footnote-2).

Если учесть, с каким важным видом эти автомеханики общаются с клиентами, сам собой напрашивается вывод: традиционное (условно назовем его «мануфактурным») образование обучало конкретным приемам ремесла, т.е. *учило делать*; классическое образование давало систематические знания, т.е. *учило знать*; современное образование обучает мимикрировать под специалиста, т.е. *учит делать вид, что знаешь*. Однако мы несколько отошли от магистральной линии наших размышлений.

Обычным продолжением ответа об отсутствии времени является фраза: «я спешу». Из этого мы можем сделать вывод о том, что *отсутствие времени порождает спешку*. Окружающие все время куда-то спешат, но поскольку времени нет, гарантированно не успевают к пункту назначения. Единицы из тех, кому хватило времени успеть, обретают статус «успешных людей» и всеобщее социальное одобрение. Непрерывная спешка, порожденная отсутствием времени, становится, таким образом, еще одной значимой характеристикой современной культуры.

Сама по себе спешка не страшна: она лишь приводит стрессам, порождаемым страхом «не успеть», затяжным стрессам (депрессиям) и суицидам. Еще она приводит к многочисленным попыткам избежать стресса, направив на него другой стресс (алкоголь, наркотики, экстремальный спорт и т.п.). Это напоминает тушение пожара направленным взрывом и порой приводит к некоторому облегчению состояния.

Сознание замедляется, к человеку возвращается ощущение времени. Проблема в том, что страх «не успеть» имеет обыкновение возвращаться, поскольку жизнь спешащего субъекта существенным образом не меняется. Ведь, чтобы радикальным образом изменить жизнь, необходимо перестать спешить, «остановиться, оглядеться», а на это нет времени.

Более всего повседневная спешка напоминает марафон, как его описал Ж Бодрийяр: «Марафон - это демонстративная форма самоубийства, форма его рекламы: бегут для того, чтобы доказать, что мы способны дойти до конца самих себя, чтобы доказать... но доказать что? Что в состоянии дойти» [[2]](#footnote-3).Анализирует философ и другие формы бессмысленной телесной активности, например, практику джоггинга: «Можно остановить разгоряченную лошадь, но невозможно остановить бегущегоджоггера. Пена на губах, сосредоточенность на внутреннем счете, на том мгновении, когда наступит вторичное состояние, главное - не останавливайте его вопросом о времени, он вас просто сожрет» [[3]](#footnote-4). Сравнивая джоггинг с исторически существовавшими формами аскетизма, Ж. Бодрийяр приходит к выводу о том, что практика бега вникуда и есть современная форма аскетизма. Главное – бежать на пределе собственных возможностей и не помнить о времени, которое само напомнит о себе, когда будет поздно что-либо доказывать.

Из различных источников достаточно часто доносится констатация факта, что современная массовая культура (не говоря уже об элитарной) откровенно проигрывает в качестве по сравнению с культурой ХХ века. И это действительно так: ни один из современных ремейков не может сравниться по качеству и силе производимого впечатления с оригиналом. Более того, после просмотра (прослушивания, прочтения) того или иного произведения современных авторов складывается отчетливое ощущение того, что перед нами *«халтура»*.

Толковый словарь С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой дает следующие определения понятию халтуры: 1) недобросовестная, небрежная и без знания дела работа, а также вещь, сделанная таким образом; 2) побочный легкий заработок сверх основного [[4]](#footnote-5). Как уже было сказано, спешка сама по себе не страшна, но халтура является ее производным. Таким образом, можно сделать вывод о том, что *отсутствие времени порождает спешку, наиболее ощутимым результатом которой оказывается халтура*.

Здесь интересным представляется и второе значение понятия, где оно определяется как «побочный легкий заработок». Сознательно убираем продолжение «сверх основного», поскольку не имеющий времени на основную работу, человек привыкает жить от халтуры до халтуры. В разговорной речи в этой связи обычно употребляется выражение «срубить бабла» (после чего пожить в свое удовольствие). Для людей, добровольно или под воздействием обстоятельств избравших подобную стратегию существования, т.е. существования без основного заоработка, нашлось даже красивое и звучное название – фрилансер.

По сути фрилансер есть человек, берущийся за любую работу вне зависимости от того, является ли он в достаточной мере компетентным, или нет. В современном языке существует выражение, прекрасно отражающее мировоззрение фрилансера: «работать работу». Чем занимаешься? «Работу работаю». Не важно, какая работа предстоит и насколько она соотносится с индивидуальными и профессиональными характеристиками работника, важно просто ее «работать». Халтура (или работа как «халтурка»), таким образом,оказывается еще одной из порожденных отсутствием времени характеристик современной культуры.

Не всякий человек может распознать халтуру, поскольку для того, чтобы выработать собственные критерии качества он должен освоить довольно серьезный массив культурного материала, но на это нет времени (вспомним фразу «некогда учиться»). Та же ситуация и с «мастерами»: художнику некогда осваивать технику рисунка, и он начинает изготавливать арт-объекты; певице некогда заниматься вокалом, и она поет, как может; поэту некогда учиться писать стихи, и он начинает читать рэп. А зритель или слушатель все стерпит, поскольку эстетическая потребность его еще не вполне атрофирована, в то время как критический аппарат находится в зачаточном состоянии, т.е. на уровне категорий «нравится»-«не нравится».

В качестве оправдания халтуры было создано понятие *самовыражения*. В общем, в данном понятии нет ничего нового, если сравнить его с близким по смыслу понятием манеры. Манера – это художественная техника, отражающая индивидуальность творца и в иерархической лестнице техник находящаяся согласноФр. Шиллеру между простым подражанием и стилем.

Напомним, что в трудах И. Гете и Фр. Шиллера художник всегда начинает с простого подражания, копирования. По словам И. Гете: «Простое подражание работает как бы в преддверии стиля. Чем добросовестнее, тщательнее, чище будет подражатель подходить к делу, чем спокойнее воспринимать то, что видит, чем сдержаннее его воспроизводить, чем больше при этом привыкнет думать, а это значит чем больше сравнивать похожее и обособлять несходное, подчиняя отдельные предметы общим понятиям, тем достойнее он будет переступать порог святая святых» [[5]](#footnote-6).

Когда ученик справляется с простым подражанием, у него возникает собственная художественная манера, которая по существу и есть самовыражение. Наиболее высокой ступенью, согласно классикам, является стиль, который подразумевает выражение художественной идеи в материале, причем выражение объективное, лишенное случайных черт, преодолевающее как «природу» (характеристики) материала, так и индивидуальность самого творца.

Отличием современных «мастеров» является то, что, не имея времени на освоение базовых техник простого копирования («некогда учиться»), они сразу приступают к демонстрации манеры, самовыражения, следствием чего является халтуракак «недобросовестная, небрежная и без знания дела работа, а также вещь, сделанная таким образом». Нет, можно, конечно, писать картины половым органом, как это сделал один из участников западного «шоу талантов», но художественная ценность подобного рода произведений вызывает некоторые сомнения.

Таким образом, получается, что современная культура в каждой из своих частей остро ощущает отсутствие времени. Отсутствие времени порождает страх «не успеть» и спешку, как желание во чтобы то ни стало добиться поставленной цели. Это состояние приносит стрессы и депрессии, порой дело доходит до суицида. При поспешном движении к цели человек забывает о самых «низовых», базовых техниках, при наличии которых только и возможно настоящее мастерство.

Как написал о современном массовом искусстве Б. Парамонов: «По-советски сказать – самодеятельность, но приносящая большие, хотя и эфемерные деньги, которые тратятся, надо полагать, на наркотики» [[6]](#footnote-7). Наркотики, алкоголь, экстремальные виды спорта необходимы для того, чтобы приостановить спешку и нейтрализовать связанную с ней депрессию. Результатом поспешных действий и отсутствия базовых техник всегда оказывается халтура, обретающая в современном обществе статус самовыражения творческой индивидуальности.

Чтобы халтура стала коммерчески успешной, ни в коем случае не следует стесняться ее производить. Напротив, свою халтуру надо «продвигать», «пиарить», «раскручивать». В силу массовости аудитории любое, даже самое бездарное произведение отыщет своего благодарного зрителя. Чаще всего таковым оказываются дети и подростки, не имеющие прививок от плохо сделанного искусства и не обладающие никаким аналитическим инструментарием.

Стеснение (или же критичность) убивает халтуру и разрушает всю выстроенную современным обществом порочную цепочку: после осознания недобросовестно проделанной работы спешка уступает место медленному, осознанному движению, следствием чего является возвращение времени. Таким образом, *для того, чтобы время вернулось, необходимо просто обладать определенным уровнем критичности, позволяющим отделять качественное от некачественного, существенное от несущественного, случайное от необходимого*.
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