

## КАТЕГОРИЯ УСТАНОВКИ В ОБУЧЕНИИ

**Е.Н. Воронова**

*Воронова Елена Николаевна – кандидат педагогических наук, доцент  
Саратовского национального исследовательского  
государственного университета им. Н.Г. Чернышевского  
E-mail: [voronovaen.lion@yandex.ru](mailto:voronovaen.lion@yandex.ru)*

Статья посвящена анализу категории установки в психологии и педагогике. Обсуждаются следующие аспекты исследуемой проблемы: определение установки, система установок личности, установка в обучении: создание учебных установок и их виды, взаимосвязь успешности учения и установки.

**Ключевые слова:** личность, учебно-профессиональная деятельность, доминанта

## CATEGORY OF SET IN EDUCATION

**Elena N. Voronova**

The paper is devoted to analysis of the category of set in psychology and pedagogics. The following aspects of the problem under study are discussed: definition of a set, system of an individual's sets, a set in education: creating of educational sets and their types, interrelation between a successful learning and a set.

**Key words:** personality, professional learning activities, dominant

Психологическая целостность индивида делает необходимым не только интегральный подход к нему, но и поиск соответствующих категорий, способных наиболее адекватно выразить такую целостность, претендующих на роль известного эквивалента целостной, динамической структуры личности. В качестве таких претендентов выступают такие понятия, как направленность и позиция личности, понятия нормы, роли, установки и ценностной ориентации, понятие состояния и отношения и др. Одним из наиболее общих понятий, позволяющих охватить различные параметры динамической структуры личности, является понятие установки. В качестве частных случаев последней следует рассматривать различные социальные, в частности, ценностные ориентации личности.

В советской психологии теория установки была разработана Д.Н. Узнадзе. Понятие установки связано с проблемой фактора, опосредствующего психический эффект внешнего воздействия. Исходя из того, что в "активные отношения с действительностью вступает сам субъект, но не отдельные акты его психической деятельности"<sup>1</sup>, теория установки Д.Н. Узнадзе внутренний фактор, опосредствующий психический эффект внешнего воздействия, усматривает в самом субъекте,

а не в отдельных процессах его деятельности. Согласно этой теории, внешнее воздействие достигает того или иного психического эффекта, преломляясь через целостное состояние субъекта, которое возникает у него при наличии определённой потребности и объективной ситуации её удовлетворения. Называя это специфическое, целостное состояние субъекта установкой, Д.Н. Узнадзе характеризовал её как склонность, направленность, готовность субъекта к совершению акта, могущего удовлетворить его потребность, как предуготовленность к совершению определённой деятельности, направленной на удовлетворение актуальной потребности. При наличии потребности и условий её удовлетворения у субъекта возникает установка к определённой деятельности. При многократном удовлетворении одной и той же потребности в одних и тех же конкретных условиях соответствующая установка может стать фиксированной и в силу этого возникать быстрее и легче. В сфере мышления установка выступает как фактор, направляющий деятельность субъекта в соответствии с условиями возникшей перед ним задачи. Необходимо остановиться на одном из основных понятий теории установки Д.Н. Узнадзе – акте объективизации. Субъект производит задержку в деятельности, приостановку актов начатого поведения, чтобы, устранив затруднение, иметь возможность успешно продолжать прерванное поведение. Вот этот специфический акт, выражающийся в активной задержке и обращающий звено из цепи приостановленного поведения в самостоятельный предмет познания, Д.Н. Узнадзе называет актом объективизации, который является условием мышления. Чтобы осуществлялись мыслительные операции – акты анализа, синтеза, обобщения, абстракции – этот отрезок объективно существующего, который подлежит этим операциям, должен выступать в роли объекта, предмета познания<sup>2</sup>.

Е.Н. Шиянов и И.Б. Котова так определяют установку: "Установка как психологическая категория – это состояние готовности личности действовать в той или иной ситуации определённым способом. Установка является специфическим настроением психики, обеспечивающим синхронизацию личностных усилий, направленность сознания на выполнение необходимых действий, отказ от других, более привлекательных, видов деятельности, включение психических процессов и соответствующих эмоциональных состояний"<sup>3</sup>.

В.А. Ядов рассматривает установку как готовность к осуществлению профессиональной деятельности и «отдельные» психологические феномены её проявления есть единая мотивационная система, «актуальная социальная диспозиция личности»<sup>4</sup>.

Установке нередко придаётся предельно широкое значение, когда она идентифицируется с самой личностью. Так, в работах известного советского психолога А.С. Прангишвили установка рассматривается как

эквивалент или модус личности в каждый данный конкретный момент её деятельности<sup>5</sup>. Б.П. Парыгин оспаривает подобную характеристику установки в качестве модуса личности, т.к. столь широкое толкование установки, по его мнению, делает как бы излишним самопонятие личности, а вместе с тем – и бессодержательным понятие установки. Кроме того, трактовка установки в качестве модуса личности противоречит главнейшему принципу самой теории установки, согласно которой речь идёт отнюдь не о всяких, а лишь о предметно фиксированных актах психического состояния и деятельности индивида. Установка всегда предметна и не может быть беспредметной по самой своей сути. Между тем как психические состояния личности не исчерпываются лишь предметно направленными состояниями. Человеку могут быть свойственны и разлитые психические состояния, носящие совершенно беспредметный характер (например, беззаботное, радостное настроение человека). Это делает правомерным поиск и разработку других отличных от установки и ещё более интегральных понятий, которые могли бы быть эквивалентом динамической структуры личности, включающих в себя как предметно направленные, так и её беспредметные психические состояния. Таким, по мнению Б.П. Парыгина, является понятие психического настроения личности<sup>6</sup>. В случае предметной направленности деятельности личности психический настрой может рассматриваться как ансамбль установок. Однако настрой личности может выступать и в виде весьма подвижного, беспредметного психического состояния индивида, которое может либо предшествовать системе сложившихся установок, либо быть результатом ломки этой системы. Логично предположить, что степень подвижности индивидуального настроения находится в обратной зависимости от степени устойчивости и разветвлённости системы установок личности, приобретённых в ходе жизненного опыта. К психическому настрою личности, являющемуся эквивалентом её динамической структуры, можно подходить аналитически. Б.П. Парыгин вычленяет в структуре психического настроения индивида три основных пласта: 1) ситуативный (связанный со стремлением человека приспособиться к конкретным и часто меняющимся обстоятельствам); 2) актуальный (доминирует на протяжении определённого периода в жизни человека и связан со значимыми для человека переменами обстоятельств); 3) константный (способен сохраняться на протяжении очень длительного периода в деятельности человека, даже на протяжении всей его жизни и может выступать как в форме характерологического настроения личности (прирождённая оптимистическая или пессимистическая настроенность), так и в виде социально-типологического настроения, соответствующего той социальной позиции, которую человек сознательно занимает в жизни. В реально функционирующей динамической структуре личности одновременно проявляются все три названных выше психологических

настроя, которые постоянно взаимодействуют друг с другом. Циркуляция значений, постоянно происходящая в обществе и отражающаяся в структуре личности, является тем скрытым от поверхностного наблюдения механизмом, который регулирует названные выше качественные сдвиги в социально-психологической структуре личности<sup>7</sup>.

Система установок вводится Б.Г. Ананьевым в структуру позиции личности. Автор определяет позицию личности как "сложную систему отношений личности (к обществу в целом и общностям, к которым она принадлежит: к труду, людям, самой себе); систему установок и мотивов, которыми она руководствуется в своей деятельности; систему целей и ценностей, на которые направлена эта деятельность"<sup>8</sup>.

Русский физиолог А.А. Ухтомский впервые выдвинул гипотезу о роли внутреннего психического мира в деятельности человека. По этой гипотезе, деятельность мозга опирается на принцип свободы выбора, свободы воли субъекта в принятии решения. Важнейшим для педагогики фактором является то, что человек развивается не только по заложенной в нём биологической программе и под воздействием окружающей среды, но и под влиянием своих потребностей, желаний, опыта. Исходя из этого, педагогический процесс можно представить в виде двух взаимосвязанных фаз: внешней и внутренней. Внешняя – это собственно воспитательное воздействие, педагогическая его организация, на которой ребёнок – объект действий педагогов. Внутренняя фаза – это уже деятельность самого ребёнка как субъекта учения. Она проходит на внутриличностном уровне (восприятие, переработка внешних воздействий, формирование своих качеств). Причём интерпретацию этих воздействий, оценку их значимости даёт сама личность. Это и лежит в основе процесса самоизменения, самоуправления, самовоспитания, саморазвития, а значит, и самосовершенствования. Продуктивная деятельность, по А.А. Ухтомскому, имеет решающее значение для возникновения и формирования личности. Одно из её необходимых условий – самостоятельность и творческие способности личности. Именно это помогает молодому человеку быстрее адаптироваться и включиться в самостоятельную жизнь<sup>9</sup>.

А.А. Ухтомский выдвинул и обосновал фундаментальный общебиологический принцип доминанты, лежащий в основе направленной активности живых систем любых уровней организации. Применительно к психическим процессам этот принцип объясняет и доказывает закономерности формирования и развития человеческой личности. Доминанта – временно господствующий очаг возбуждения в центральной нервной системе, придающий психическим процессам и поведению человека определённую направленность и активность. Доминанта определяет ориентацию той или иной задачи, являясь мощным стимулом деятельности, это как бы гнездо, вокруг которого группируется вся

деятельность, поведение, творчество человека. Деятельность человека – это непрерывная цепь сменяющих друг друга доминант. Они могут быть более или менее сильными, осознаваемыми и неосознаваемыми, ситуативными и долговременными. Таким образом, доминанты – одни из важнейших механизмов самоуправления, саморазвития личности. А.А. Ухтомский говорил не только о возможности, но и о необходимости управления этим механизмом, задавая ему необходимую направленность и силу. Учёный указал и на самые важные для человека и человеческого общества доминанты поведения, которые следует воспитывать: доминанта постоянного нравственного совершенствования, доминанта творчества, искания истины<sup>10</sup>.

Герман Селевко является автором технологии развивающего обучения. Им разработана авторская модель "Школа доминанты самосовершенствования личности", где вырабатывается мотивация к учению, используя не только познавательную, но и нравственно-волевою её компоненту на основе учения А.А. Ухтомского о доминантном поведении человека и его философской концепции о сути человеческой жизни как процессе непрерывного самосовершенствования<sup>11</sup>. Развитие, которое определяется внутренним содержанием, психическими процессами, и составляет самосовершенствование личности.

Установка в обучении – это психологическая готовность учащегося к включению в учебную деятельность и выполнению поставленных учебных задач. Успешность учения упрочивает установку и делает её действенным и стабилизирующим фактором умственного и личностного развития учащихся. Создание учебных установок осуществляется с помощью суггестивных влияний (внушения, не требующего осознания произведённых действий) или с помощью убеждений, апеллирующих к объективной и субъективной значимости выполняемых учебных заданий или обучения как фактора психического и личностного развития в целом. Установки могут касаться отбора, переработки и использования определённой информации, сроков, прочности и характера процессов запоминания и воспроизведения (установки на актуальность, время воспроизведения, на длительность и точность запоминания, на целенаправленность, точность и целостность восприятия).

А.А. Коновалова в своем исследовании рассматривает установку как готовность к саморазвитию. Понятие готовность к развитию отражает возможность, определённый потенциал студентов, который при определённых установках может проявиться. Выбирая одним из средств формирования готовности на учебно-профессиональную деятельность – формирование установки, автор исходит из следующих положений. Во-первых, современная действительность вызывает необходимость замены формулы «образование на всю жизнь» формулой «образование через всю жизнь», в связи с этим необходимы новые технологии, направленные на

совершенствование системы педагогического руководства самообразовательной деятельностью студентов. Это позволит повысить уровень профессиональной подготовленности. Во-вторых, важнейшим компонентом профессиональной подготовки студентов является их ориентация на саморазвитие. Доказано, что в сфере профессиональной деятельности наблюдается зависимость: эффективность профессионального творчества положительно и значимо коррелирует с установкой личности на самосовершенствование и саморазвитие. Следовательно, можно сделать вывод о том, что направленность на саморазвитие и самообразование – центральное звено, на которое можно опираться при формировании готовности к учебно-профессиональной деятельности.

Для эффективности процесса формирования установки на самостоятельную учебно-профессиональную деятельность необходимо стимулирование выхода в рефлексивную позицию. В современной науке рефлексивная позиция рассматривается как процесс оценки внутренних психических актов и состояний; осмысление субъектом того, как понимаются его личностные особенности, эмоциональные реакции, когнитивные представления; как процесс познания собственных индивидуально психологических особенностей и адекватное восприятие окружающей действительности. К рефлексивным приёмам относятся приёмы самоанализа и самопознания. Таким образом, формирование у студентов установки на самостоятельную учебно-профессиональную деятельность способствует развитию познавательной самостоятельности – интегральному свойству личности, имеющему внутреннюю и внешнюю стороны<sup>12</sup>

В заключение следует отметить, что создание установки на предстоящую учебную деятельность – один из факторов её успешного выполнения. Формирование мотивационно-целевых установок в учебной деятельности – это создание в учебном заведении, группе условий для появления внутренних побуждений к обучению, осознанию их личностью учащегося и дальнейшее саморазвитие им своей мотивационно-волевой сферы. Формирование мотивационно-целевых установок в учебной деятельности соответственно направлено на достижение как минимум хорошей учебной мотивации, а в идеале высокой мотивации и совершенства целевых установок. В зависимости от возрастных групп обучающихся, особенностей учебного процесса необходимо использовать ряд методик и приемов, способов развития учебной мотивации и целевых установок.

## Примечания

- 
- <sup>1</sup> Элиава Н.Л. Мыслительная деятельность и установка. В кн.: Исследования мышления в советской психологии. М.: Наука, 1966, С. 278-318.
- <sup>2</sup> Узнадзе Д.Н. Основные положения теории установки // Узнадзе Д.Н. Экспериментальные основы психологии установки. Тбилиси, 1961, С.166.
- <sup>3</sup> Шиянов Е.Н., Котова И.Б. Развитие личности в обучении. М.: Академия, 1999, С.111.
- <sup>4</sup> Ядов В.А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975, С.3.
- <sup>5</sup> Прангишвили А.С. Общепсихологическое понятие установки // XVIII Международный психологический конгресс. М., 1966, Т.II, С.39.
- <sup>6</sup> Парыгин Б.Д. Общественное настроение. М.: Мысль, 1966, 328 с.
- <sup>7</sup> Парыгин Б.Д. Социальная психология. проблемы методологии, истории и теории СПб.: ИГУП, 1999, С. 83-85.
- <sup>8</sup> Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. СПб.: Питер, 2001, 288 с.
- <sup>9</sup> Ухтомский А. А. Доминанта. Статьи разных лет. 1887-1939. СПб.: Питер, 2002, 448 с.
- <sup>10</sup> Зуева Е.Ю., Ефимов Г.Б. Принцип доминанты Ухтомского как подход к описанию живого // Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша. 2010, № 14. Источник: <https://psychosearch.ru/biblio/scientific/neurophysiology/369-ukhtomskij-a-a-dominanta>
- <sup>11</sup> Селевко Г. Доминанта в развитии личности // Народное образование, 1995, № 8-9, С. 28-34.
- <sup>12</sup> Коновалова А.А. Формирование установки на готовность к самостоятельной учебно-профессиональной деятельности студентов // Актуальные вопросы педагогических и психологических наук: матер. междунар. заочной науч.-практ. конф. Часть I. (21 мая 2012 г.) – Новосибирск: СибАК, 2012, С.90-93.