

ОЦЕНКА УРОВНЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ШКОЛЫ И РОДИТЕЛЕЙ УЧАЩИХСЯ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ

Валентина Сергеевна Булова

аспирант 3 курса, Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н. Г. Чернышевского
e-mail: dimitrievavs@mail.ru

Аннотация. Взаимодействие школы и семьи – это целенаправленная совместная деятельность родителей и педагогического коллектива, направленная на создание благоприятных условий для личностного развития и роста детей, воспитания всесторонне, гармонично развитой личности. В данной статье представлен анализ результатов нашего исследования по оценке реального уровня взаимодействия школы и родителей учащихся начальной школы, проведенного на базе МАОУ «Гимназия №2» города Саратова.

Ключевые слова: взаимодействие школы и семьи, начальная школа, анкетирование родителей, традиционные и нетрадиционные формы взаимодействия, модель оптимизации взаимодействия.

ASSESSMENT OF THE LEVEL OF INTERACTION BETWEEN SCHOOL AND PARENTS OF PRIMARY SCHOOL STUDENTS

V. S. Burova

3year postgraduate student, Saratov State University
e-mail: dimitrievavs@mail.ru

Abstract. The interaction of the school and the family is a purposeful joint activity of parents and the teaching staff, aimed at creating favorable conditions for the personal development and growth of children, educating a comprehensive, harmoniously developed personality. This article presents an analysis of the results of our study on assessing the real level of interaction between the school and parents of elementary school students, conducted on the basis of the MAOU "Gymnasium No. 2" in the city of Saratov.

Keywords: interaction between school and family, elementary school, parent survey, traditional and non-traditional forms of interaction, interaction optimization model.

На протяжении всей истории педагогики переоценить роль семьи в становлении и развитии личности ребенка невозможно, она несравнима по своей силе ни с какими другими социальными институтами. Это отражено в трудах многих отечественных педагогов таких, как И. В. Дубровина [Дубровина 2003: 206], В. Н. Жутикова [Жутикова 1988: 176], М. И. Лисина [Лисина 1982: 18-35], А. М. Прихожан [Прихожан 2000: 54], Н. Н. Толстых [Толстых 1990: 81] и др.

Однако зачастую семья возлагает бремя воспитания детей на школьных педагогов. Стимуляция современных семей к осуществлению воспитательной работы со своими детьми требует от педагогической науки разработки реально работающего практического научно-методического обеспечения взаимодействия образовательной организации и семей, а также психолого-педагогического их сопровождения. На необходимость организации плотного сотрудничества семьи и школы с целью воспитания детей указывали в своих трудах многие выдающиеся исследователи: П. П. Блонский [Блонский 1979: 33], П. Ф. Каптерев [Каптерев 2000: 20], А. С. Сухомлинский [Сухомлинский 1990:

288], К. Д. Ушинский [Ушинский 1954: 298], Д. Б. Эльконин [Эльконин 1974: 64] и др.

О незыблемой роли наставника, учителя, классного руководителя писали многие известные советские и российские учёные. Так, один из самых выдающихся педагогов в области воспитания молодежи А. С. Макаренко указывал на важнейшую роль школы в учебно-воспитательном процессе: «Поручиться, что семья может воспитывать, как хочет, мы не можем. Мы должны организовать семейное воспитание и организующим началом должна быть школа как представительница государственного воспитания» [Макаренко 1969: 359]. Например, Г. Н. Тигунцева в своем учебно-методическом пособии о роли учителя говорит следующее: «Педагог – «рулевой», «навигатор», организатор и вдохновитель взаимодействия школы и родителей» [Тигунцева 2001: 36]. Н.Н. Саяпина отводит важное значение взаимодействию со школьниками уже в период профессиональной подготовки будущих учителей [Саяпина 2013].

Подводя итог под всем вышесказанным, необходимо привести одну широко известную фразу, которая четко демонстрирует важность этого тандема: «Школа и семья – модели мира, две «ноги» для ребенка. И если одна нога «хромает», то, безусловно, это негативно сказывается на развитии подрастающего поколения».

Сегодня перед российской образовательной системой стоит задача поиска новых подходов к организации взаимодействия родителей и педагогов, разработки технологий и форм для восстановления воспитательного потенциала семьи; развития семьи как общественной, личностной и государственной ценности. Ученые и педагоги указывают на необходимость разработки программ психолого-педагогического сопровождения семьи для решения воспитательных задач.

В федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (ФГОС НОО) определены основные направления работы с родителями.

1. Психолого-педагогическое просвещение родителей (индивидуальные и тематические консультации, родительские собрания и другие).

2. Вовлечение родителей в учебно-воспитательный процесс (дни открытых дверей, открытые уроки и внеклассные мероприятия и другое).

3. Участие родителей в управлении учебно-воспитательным процессом (участие родителей класса в работе Совета школы, в работе родительского комитета) [Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 286].

В настоящее время существует большое разнообразие форм организации и видов взаимодействия педагога и родителей, в связи с чем, необходимо определить реально сложившуюся картину уровня взаимодействия школы и семьи, что мы и постараемся сделать в своей работе.

Для проведения нашего исследования на основе проанализированного материала литературных данных была создана специальная анкета для родителей учащихся начальной школы МАОУ «Гимназия №2» города Саратова.

Опрос проводился после окончания 2020/2021 учебного года в «гибридном формате»: как онлайн, так и на бумажном носителе. В первом случае анкета была отправлена респондентам в личные сообщения через мессенджеры или социальные сети, во втором – родители части классов провели анкетирование на итоговом родительском собрании.

Анкета состояла из 22 вопросов, касающихся социально-демографических характеристик участников и их семей, различных аспектов взаимодействия школы и семьи, его видов и форм, возможностей современных цифровых технологий для сотрудничества педагогов и родителей. Вопросы могли иметь несколько вариантов ответов (от одного до всех), а также респондентам представлялась возможность внести свои предложения в качестве ответа. В дальнейшем они будут использованы для создания модели оптимизации взаимодействия школы и родителей учащихся начальной школы.

Общее число участников составило 216 родителей из 8 классов начальной школы, большую часть из которых составили мамы – 200 человек (92,6%). Их средний возраст составил 36,6 лет. 75,9% родителей имели высшее образование – 164 человека, 79,1% работали в настоящий момент времени – 171 человек. Один ребенок в семье был у 68% респондентов (147 семей), два ребенка было у 20,4% (44 семьи), трое и более – у оставшихся 11,6% (25 семей). Забегая вперед, стоит отметить, что в семьях с одним или двумя детьми родители больше уделяли внимание школьным делам, проявляли активную позицию – 77% (147 родителей из 191). На этом заканчивался блок вопросов, связанных с социально-демографическими характеристиками респондентов и их семей.

Далее вопросы касались непосредственно взаимодействия школы и семьи. Проявление активной позиции в делах школы отметили только чуть больше четверти родителей – 29,1 % (63 человека). основополагающее понятие «взаимодействие школы и семьи» по мнению всего лишь 32% (69 человек) родителей включало в себя повышение психолого-педагогической грамотности родителей обучающихся, организацию и проведение совместных школьных мероприятий, а также совместное участие в управлении учебно-воспитательным процессом. Из традиционных форм взаимодействия в МАОУ «Гимназия №2» наиболее часто использовались родительские собрания – в 100 % случаев (все 216 человек), однако удовлетворены тем, как оно проводилось, были только 36% респондентов (78 человек). Остальные 64% (138 человек) процентов были недовольны, приводя в качестве аргументов отсутствие индивидуального подхода, невнятное содержание, неподходящий формат. Также из традиционных форм у родителей пользовались вниманием дни открытых дверей, открытые уроки – в 61,6% случаев (138 родителей), совместные экскурсии и походы – в 64% случаев (138 человек), школьные и классные мероприятия – в 68% случаев (147 человек). Подавляющее большинство родителей принимало участие в вышеуказанных мероприятиях не чаще, чем раз в четверть – 75% (162 человека) и лишь 31% (67 родителей) организовывали их или выступали.

Что касается современных (нетрадиционных) форм взаимодействия, тот

тут картина складывается еще более удручающая. Менее 15% респондентов отметили использование следующих нетрадиционных форм взаимодействия в своих классах: интерактивные и деловые игры, мозговой штурм, проектную деятельность; и менее 10% – педагогические мастерские, мастер-классы и профориентационную работу. Почти все респонденты (93%, 201 человек), отметившие использование современных форм взаимодействия, участвовали в них не чаще 1 раза в учебном году, не организовывая ни один из них, а лишь присутствовали или выступали.

Следующий блок вопросов был связан с цифровым направлением взаимодействия школы и семей учащихся младших классов. Наиболее часто использовались цифровые образовательные платформы, онлайн-сервисы – в 91,7% случаев (198 респондентов), дистанционное обучение – в 70,3% случаев (152 респондента), видеоконференции и вебинары – в 88% случаев (190 респондентов), мессенджеры и социальные сети – в 98,1% случаев (212 респондентов). Последние сейчас становятся основным источником информации для родителей. Странно, что больше половины родителей (57,4%, 124 человека) нейтрально отнеслись к созданию и ведению учителем личной блог – страницы в Интернете как инструменту цифрового взаимодействия. А своего классного руководителя назвали «цифровым» педагогом лишь 24,5% родителей (53 человека).

Заключительные вопросы подводили итог: большинство родителей оценили уровень организации взаимодействия в школе как средний (69%, 149 человек) и низкий (18%, 39 человек); более 40% респондентов готовы поучаствовать в создании современной модели оптимизации взаимодействия школы и семьи, внесли свои идеи и предложения. Например, введение «урока-перевёртыша», когда дети обучали бы своих родителей; проведение профориентационных мероприятий, где родители были бы в роли приглашенных гостей, рассказывали про свою профессию; проведение совместных квестов, брейн-рингов, деловых игр; создание Семейного клуба чтения с постоянными выступлениями и представлением прочитанных произведений.

Проведя анализ полученных данных анкетирования, мы пришли к выводу, что в настоящий момент времени взаимодействие школы и семьи находится на распутье между традиционными и современными формами взаимодействия, а педагоги не идут в ногу со временем – неохотно, неактивно и недостаточно часто применяют цифровые технологии в решении поставленных задач перед образовательным учреждением, тем самым, становясь якорем прогресса. Родителей не проявляют активную позицию в отношении школы, хотя в большей степени это касается многодетных семей. Они нечасто вовлечены во взаимодействие с ней, так вдобавок еще и прибывают в качестве пассивных слушателей.

Реальный уровень организации взаимодействия школы и семьи сейчас находится на среднем или низком уровне, в связи с чем, необходима трансформация этого взаимодействия путем комбинирования различных его

форм и видов, с применением цифровых технологий.

Нельзя не отметить сложившуюся положительную тенденцию в стремлении значительной части опрашиваемой аудитории поучаствовать в создании современной модели оптимизации взаимодействия. В дальнейшем с самыми активными родителями будет организовано отдельное собеседование с целью более детального ознакомления с их предложениями, внесения их в современную модель оптимизации взаимодействия школы и семьи.

Сегодня родители становятся активными участниками образовательного процесса наравне с учителями, в связи с чем, образовательные организации ведут активный поиск путей оптимизации педагогического взаимодействия школы и семьи, осуществляют анализ имеющегося опыта, проектирование современных моделей этого взаимодействия в интересах развития и формировании личности ребенка.

Библиографический список

Дубровина И. В. Младший школьник: Развитие познавательных способностей: Пособие для учителя. М.: Просвещение, 2003. 206 с.

Жутикова Н. В. Учителю о практике психологической помощи. М.: Просвещение, 1988. 176 с.

Лисина М. И. Развитие познавательной активности детей в ходе общения со взрослыми и сверстниками // Вопросы психологии. 1982. № 4. С. 18-35.

Прихожан А. М. Тревожность у детей и подростков: Психологическая природа и возрастная динамика. М.: Воронеж, 2000. 54 с.

Толстых Н. Н. Подросток в учебнике и в жизни. М.: Знание, 1990. 81 с.

Блонский П. П. Избранные педагогические и психологические сочинения: в 2 т. Т. 1. М.: Просвещение, 1979. 33 с.

Каптерев П. Ф. О семейном воспитании: учеб. пособие для студ. высших и сред. педагог. учеб. заведений. М.: Академия, 2000. 20 с.

Сухомлинский В. А. Как воспитать настоящего человека. Педагогическое наследие. М.: Педагогика, 1990. 288 с.

Ушинский К. Д. Избранные педагогические сочинения: в 2 т. Т.2. М.: Просвещение, 1954. 298 с.

Эльконин Д. Б. Психология обучения младшего школьника. М.: Знание, 1974. 64 с.

Макаренко А. С. Книга для родителей: Лекции о воспитании детей. М.: Просвещение, 1969. 359 с.

Тигунцева Г. Н. Педагогическое взаимодействие школы и семьи: Учебно-методическое пособие. Иркутск: Изд-во Иркут. гос. пед. ун-та, 2001. 160 с.

Саяпина Н.Н. Подготовка будущих учителей к дидактическому взаимодействию со школьниками как психолого-педагогическая проблема // Психология обучения. 2013. №9. С.55-62.

Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 286 “Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования”