

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ СОЦИАЛЬНОГО ЗАПРОСА СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА К СОДЕРЖАНИЮ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Н.И. Иголкина

*Саратовский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского*

Из поколения в поколение передается в нашей стране высказывание о том, что «университет ума не дает», но, тем не менее, количество желающих получить высшее образование, и именно университетское, только растет. В ответ на возросший спрос количество высших учебных заведений в России, гордо именующих себя университетами, выросло в десятки раз. При этом в обществе не утихают дискуссии о том, каков должен быть социальный запрос общества к современному университету и в каком направлении следует осуществлять реформирование всей системы высших учебных заведений. Горячие споры на эти темы ведут на всех уровнях, начиная с политиков и чиновников, и заканчивая студентами и обеспокоенными родителями будущих абитуриентов. Общество в целом и отдельные его представители в первую очередь ждут от университетского образования гарантий успешной профессиональной карьеры выпускников. Осмысление вопроса о том, что в системе университетского образования позволяет достигать карьерных высот, а что препятствует достижению успехов, позволяет выявить ряд проблемных точек и определить ресурсы, которые могли бы способствовать их решению.

Одним из самых спорных вопросов остается содержание образования. Чему учить и как учить – любимая тема для обсуждения, как в среде студентов, так и в среде преподавателей, а также среди людей с активной гражданской позицией. Современный этап развития общества характеризуют как информационное общество, в котором знания и информация являются основными продуктами производства, их ценность и влияние на развитие существенно возрастают¹. Выживание и эффективное функционирование индивидуума в таком обществе заставляет университеты менять устоявшиеся подходы к формированию содержания образования. Более того, сами современные студенты ценят знания не как набор фактов, а знание как способность оперировать информацией, умение ориентироваться в постоянно увеличивающемся потоке данных. Немецкий философ и социолог Георг Зиммель еще более ста лет назад сказал «Человек образованный — тот, кто знает, где найти то, чего он не знает». В XXI веке это высказывание можно сделать одним из девизов реформы сферы высшего образования. Современные студенты стремятся не столько получить и запомнить знания, которые для них сейчас стали чрезвычайно доступными, сколько научиться применять

знания для решения практических задач. Преподаватель для студентов - это человек, который умеет оценивать качество информации и актуальность знаний и поэтому служит ориентиром для студента в океане информации, а не источником, возможно, устаревших новостей. Таким образом, студенту приходится брать на себя ответственность за содержание своего образования, которую он должен осознавать, когда выставляет приоритеты в освоении изучаемых дисциплин и принимает решения о глубине освоения предлагаемых тем.

Здесь следует порассуждать о степени свободы студента в выборе содержания образования и средств его усвоения. М.С. Тимофеева в своей статье «Образование и насилие» приходит к мысли о том, что «...образование уже в том виде, в каком с ним впервые сталкивается индивид, есть насилие. Другое дело, что это насилие рассматривается как необходимое»². Автор рассуждает на тему соотношения между правом личности на свободу выбора и необходимостью человеческого индивида получать образование, анализирует результаты влияния массового образования на общество. В результате своей работы она приходит к следующему выводу, что, все-таки, «насилие образования, став тотальным, способствует поднятию своеобразного ментального болевого порога человечества, за которым оно обретет новые ценности, идеалы и позитивный вектор движения»³. Таким образом, содержание образования должно определяться совместно участниками учебного процесса: студентами, как получателями знаний и навыков, и преподавателями, как людьми, передающими позитивный общественный опыт.

Во многом на требования студентов к содержанию образования и на критерии оценки актуальности того, чему их учат в университетах, влияет тот факт, что сейчас студенты очень рано начинают работать. Преподаватели грустно шутят: «Раньше студенты учились, и подрабатывали, а теперь работают и подучиваются». Такое явление, как «работающий студент», можно оценивать по-разному. С одной стороны, если у студента приоритетом является нынешнее место работы, то это мешает ему получать качественное образование. К сожалению, негативные последствия такого приоритета могут стать очевидны только по истечении определенного времени. С другой стороны, опыт работы является одним из требований будущего работодателя. Более того, работа в сфере близкой к осваиваемой профессии, повышает мотивацию студентов, позволяет подойти к освоению дисциплин с практической точки зрения.

Для университета работающий студент – гарантия его трудоустройства, в чем вузы заинтересованы, так как с 2013 года трудоустройство выпускников является одним из показателей эффективности деятельности вузов⁴. Решение данного противоречия видится нам через усиление роли производственных практик, внедрение в

образовательных процесс такого института как «наставничество», которое активно используется как средство развития персонала⁵. В отличие от научного руководителя, который сопровождает каждого студента университета при выполнении научно-исследовательской работы, наставник может содействовать адаптации студента к производственным условиям и способствовать развитию его профессиональных, ремесленных качеств. В целом, профессиональная социализация молодого специалиста представляет собой проблему, решать которую приходится каждому выпускнику высшего учебного заведения. Основы успеха для будущей эффективной профессиональной социализации закладываются с самого начала обучения в системе профессионального обучения и являются предметом внимания преподавателей разных дисциплин и всей образовательной среды вуза⁶.

Но всегда ли обучение в университете должно приводить к карьерному росту в профессиональной деятельности? А если карьера гражданина не состоялась, значит ли это, что общество чего-то лишится, что средства, которые, были потрачены на его образование, оказались потраченными впустую? Можно ли говорить, что домохозяйка с высшим образованием – это нонсенс, который являет собой пример неэффективного использования бюджетных (или внебюджетных) средств? Тогда возникает вопрос, какое образование должно быть у женщины (а может и мужчины), которые решат посвятить себя делу воспитания детей, нужно ли порицать этих людей, которые отказались от карьеры ради подрастающего поколения. Вряд ли можно говорить о формировании интеллектуальной элиты общества, без участия родителей, имеющих качественное гармоничное образование. Университетское образование не может вести только лишь к профессиональной карьере, как основному объекту применения полученных в вузе знаний.

Подводя итоги всего сказанного выше, мы полагаем, что на современном этапе цель университетского образования это формирование и развитие таких интеллектуальных элит, которые способны решать сложные задачи в самых разных сферах жизни общества, которые могут создавать инновационные технологии и генерировать нестандартные идеи, воспитывать новые поколения граждан. Другими словами, выпускники университетов должны из своих вузов выйти с теми знаниями и умениями, которые позволят им нести ответственность за развитие всего общества, а не только его производственных сил.

¹ Взгляд в информационное общество. URL: <http://www.fio.vrn.ru/2005/6/> (дата обращения: 02.02.2015)

² Тимофеева М.С. Образование и насилие // Образование и насилие. Сборник статей / Под ред. К.С. Пигрова. СПб: Издательство Санкт-Петербургского Государственного Университета, 2004. С.165-169. URL:<http://anthropology.ru> (дата обращения: 02.02.2015)

³ Там же.

⁴ Минобрнауки утверждает новую методику оценки эффективности вузов. URL: <http://izvestia.ru/news/559154> (дата обращения: 02.02.2015)

⁵ Хайрутдинова А.Р. Наставничество производственного персонала. URL:<http://www.ipp.hse.ru/popularpsy/articles/10/4759.html> (дата обращения: 02.02.2015)

⁶ Клименко В.А. Профессиональная социализация студентов: структурно-функциональная модель // Социологический альманах . 2012. №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/professionalnaya-sotsializatsiya-studentov-strukturno-funksionalnaya-model> (дата обращения: 02.02.2015).