

КРИЗИС СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ И РОССИЙСКИЙ ПОСТИНДУСТРИАЛИЗМ

О.В. Вербина

*Белгородский государственный
институт искусств и культуры*

XX-XXI век во многом связан с достижениями в сфере образования, которые явились следствием научно-технического прогресса, социальными преобразованиями. Однако расширение сферы образования, изменение ее статуса, а также социальной роли, сопровождались назреванием проблем, что дало основание делать выводы о кризисе современной системы образования. Масла в «костер» сомнений добавил постиндустриализм и особенности его проявления в России.

Справедливости ради отметим, что теоретическое осознание кризиса системы образования началось в конце 60-х – начале 70-х годов XX века, после выхода в свет книги английского ученого Ф. Кумбса «Кризис образования в современном мире»¹. Автор констатировал наличие мирового кризиса образования, обозначив это состояние как «изменение», «приспособление», «разрыв»². Ф. Кумбс самую суть мирового кризиса образования видел в разрыве между сложившимися системами образования и быстро меняющимися условиями жизни общества. Мировой кризис образования, помимо девальвации традиционных социальных ценностей и поисков нового мировоззрения, характеризуется все более возрастающим различием в уровне и качестве образования между богатыми и бедными странами, а также внутри стран между социальными слоями³. Со второй половины 90-х годов XX века мировое научное сообщество все чаще размышляло о сути кризиса в современном образовании. Незадолго до этого в 1970 гг. ЮНЕСКО с его подразделением, который курирует развитие наук, уже тогда признало, что современное развитие образования находится в кризисном состоянии⁴.

Особенность же современного образования в его фрагментарности, в которой нет синтетического подхода, связывающего различные науки. Абсолютное большинство выдающихся ученых XX-XXI столетия выступали и выступают против признания исходных принципов в науке и образовании антихолистской плюралистично-релятивистской

¹ Кумбс Ф. Кризис образования в современном мире / Ф. Кумбс. М., 1970. 245 с.

² Аллак Ж. Вклад в будущее: приоритет образования / Ж. Аллак. М., 1993. – С. 45-60

³ Бодрова Е.В., Никитина С.Б. Кризис системы образования. Поиск новой парадигмы образования на рубеже XX-XXI веков // официальный сайт Московского Гуманитарного Университета [Электронный ресурс] / Е.В. Бодрова, С.Б. Никитина – Режим доступа: <http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2009/professor.ru/Bodrova&Nikitina.pdf>

⁴ Акимова Р.С. Мировоззренческая сущность кризиса современного образования // Современные наукоемкие технологии. 2008. №5. С. 12-13

методологии. Так, один из известнейших физиков и методологов США Роберт Фейнман писал: «Сегодня наши физические теории, законы физики – множество разрозненных частей и обрывков, которые плохо соотносятся один с другим»⁵. Это мнение свидетельствует о том, что процессы дифференциации знаний значительно опережают их интеграцию. Последнее касается почти всех областей науки, особенно гуманитарных.

Очевидно, разрыв в системе образования существует уже давно и вместо ожидаемых перемен и формирования устойчивой общепризнанной системы наблюдается все более усугубленное положение, которое, вероятно, можно характеризовать как кризисное состояние системы современного образования. Подобное положение сферы образования приобретает хронический характер. Достаточно подробное изложение различных точек зрения по данному вопросу представлено в работе Е.В. Бодровой и С.Б. Никитиной «Кризис системы образования. Поиск новой. Парадигмы образования на рубеже XX-XXI веков»⁶.

Глобализация и модернизация, в большинстве областей человеческой деятельности, углубляют кризис в области науки и образования. Сегодня развивается концепция о необходимости непрерывного образования и опережающего характера образования относительно развития общества. На первый план вышли умение работать с информацией (находить, обрабатывать, использовать), а также способность быстро реагировать и эффективно использовать стремительно возникающие и развивающиеся инновации. Многие исследователи отмечают, что развернувшаяся в последние десятилетия информационная революция еще более обострила проблемы в системе образования. Коммуникативная революция многократно увеличила скорость обмена информацией, а вместе с тем и скорость принятия решений, динамику экономических, культурных, политических явлений. Отражением этого является тот факт, что в новом обществе смена специальностей, профессии, все чаще происходит несколько раз на протяжении жизни конкретного человека. Все слишком быстро устаревает, и это обстоятельство перемешивает рынок труда. Самостоятельность и решительность становятся необходимыми качествами новой эпохи. Но, к сожалению, социум не всецело способен быстро ориентироваться во все ускоряющемся информационном потоке, быстро принимать решения и организовывать их воплощение, а это приводит к новым социальным проблемам, которые возникают из-за проблем в самой системе образования. Важным становится постоянное повышение квалификации представителей почти всех специальностей.

⁵ Акимова Р.С. Мировоззренческая сущность кризиса современного образования // Современные наукоемкие технологии. 2008. №5. С. 12-13

⁶ Ильин Г.П. Кризис как устойчивое состояние современного образования // Образование после образования (от педагогической парадигмы к образовательной) [Электронный ресурс] / Г.П. Ильин. – Электрон. текст. дан. – Режим доступа: http://rus.aktobe/kz/beb/g6_05_02.htm

Несмотря на отсутствие среди отечественных исследователей общей точки зрения о наличии кризиса в современной российской системе образования, мы полагаем, что на сегодняшний день ситуация, в которой находится система образования, характеризуется как кризисная.

Прежде всего, отметим утрату образованием ясных целевых установок, приоритетов и подходов, что лишь на первый взгляд обусловлено процессами деидеологизации. Причины скрыты в структурных изменениях общества. В эпоху «перестройки», когда общество попыталось сформулировать новые задачи образования, на первый план выдвинулся личностный подход в образовании, ориентация на творчество, развитие мышления в противовес энциклопедичности. Попытка формирования подобной идеологии в системе постиндустриального российского образования явилась следствием развития «технологической» проблемы, которая основывается на самом содержании образования. Это выражается в неконкретизированных целях, вроде «разностороннего развития личности». Отсюда произошло разрушение прежней образовательной системы и возникновение на месте «единства без многообразия» «многообразия без единства». Рационалистическим пониманием личности непосредственно ранее обуславливалась гуманистическая миссия образования, состоящая в том, чтобы провести индивида через возраст не только физической, но также социальной и духовной несамостоятельности. Просвещение, по мысли И. Канта, как раз и есть «выход человека из состояния несовершеннолетия, неспособности пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого»⁷. Образованность, как свидетельство гражданско-правовой и моральной зрелости, предполагает внутреннюю суверенность личности в сочетании с индивидуальной ответственностью. Гуманистическое признание образования состоит в последовательно проведенном с демократических позиций принципе формирования каждой личности как индивидуальной формы всеобщности. Сегодня, несмотря на то, что происходит процесс формирования личности, жизнедеятельность которой не может замыкаться какой-либо узкой, изолированной сферой, остается необходимым определение не только развития личностного подхода, но и единой системы приоритетов представляющих общее многообразие национальных, государственных и частных интересов. Встает вопрос о последующей необходимости наработок каждой научной отрасли конкретного предметного содержания.

Снижение качества образования в высшей школе характеризуется незначительным и слабым внедрением новых технологий в образовательный процесс. Основной формой занятий являются лекции, набор элективных курсов минимален или полностью отсутствует. В

⁷ Кант И. Ответ на вопрос: что такое просвещение?// И. Кант. Соч. в 6-ти тт. М., 1963-66. Т.6. С.27

данном случае происходит разрушение мотивации и учащихся и преподавателей. Образование находится в консервативной позиции. Отсутствует стремление к нововведениям, инновациям. Во многих образовательных учреждениях работа ведется по типу «сохраним все как есть». «Наша система вузовского образования, по большей мере, ориентируется на запоминание и усвоение огромного количества готовых материалов и решений». Европейская и американская системы – на обучение самостоятельному поиску необходимой информации, ее обобщение и анализ, и, наконец, на поиск собственных решений», – считает вице-президент Российской ассоциации бизнес-образования, профессор С. Мясоедов⁸. Сегодня продолжают действовать формы и методы обучения середины прошлого века. В результате все чаще слышатся жалобы выпускников вузов о том, что у них недостаточно навыков практической работы. Кризис современного образования как института трансляции опыта во многом связан с тем, что опыт еще и не наработан – его просто нет.

Постиндустриализм с его непрерывным развитием требует новых образовательных ориентиров, стандартов, а они не могут быть оформлены, пока не стало понятным: а что собственно подлежит трансляции? Встает вопрос о необходимости разработки и внедрения новой парадигмы современного образования на существенно новой мировоззренческо-философской основе. Необходимо осознание и создание новых форм образования, вербализация требований, осмысление опыта и способа его передачи. Возможно, при решении этих задач будет наконец-то сформирована необходимая отсутствующая идеология в системе образования.

Перечисленный выше спектр проблем в системе образования далеко не весь. Председатель Международной комиссии по образованию в XXI веке Ж. Делор полагает, что «человеческое воображение должно опережать различные технологические достижения» и должно наметить путь движения к «обществу образования»⁹. Сегодня крайне необходимо формирование новой парадигмы образования, предполагающей ориентацию на развитие личности, ее творческих способностей, введение гибких и проектных форм обучения, увеличение доли в объеме часов на индивидуальные формы подготовки, обеспечение индивидуальных траекторий обучения студентов.

Преодоление кризиса современного образования невозможно без выработки новых мировоззренческих и аксиологических ориентиров,

⁸ (см. об этом) Урнов, М. Россия в XXI веке: вызовы и возможные ответы (взгляд либерала) [Электронный ресурс] / М. Урнов. – Электрон. текст. дан. – Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-375451.html>

⁹ Делор Ж. Образование: сокрытое сокровище. Основные положения Доклада Международной комиссии по образованию для XXI века // [Электронный ресурс] / Ж. Делор. – Электрон. текст. дан. – Режим доступа: <http://www.ifap.ru/library/book201.pdf>

более «культуроцентричных» и «гуманистичных», нежели преобладающие сегодня технократические, утилитаристские и узкофункциональные ценности, определяющие нормативный контекст образовательного процесса и пагубно сказывающиеся на развитии социума.