

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА В ОБРАЗОВАНИИ

В.А. Ширяева

*Институт дополнительного
профессионального образования СГУ*

Идея компетентностного подхода в нашей стране закрепились в ходе подготовки «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года»¹ и в настоящее время рассматривается как основа смены ценностных ориентиров и целей образования. Это идея открытого заказа на другое содержание образования. Изменения в нем связывают с необходимостью освоения минимально необходимых (стандартных) требований для жизни и деятельности в различных сферах общества. Соответственно и цель образования стала соотноситься с формированием ключевых компетенций/компетентностей, что отмечено в текстах «Стратегии модернизации содержания общего образования»². Ориентация на освоение умений и обобщенных способов деятельности, которые лежат в основе компетентностей, стала ведущей в работах таких отечественных педагогов, как М.Н. Скаткин³, И.Я. Лернер⁴, В.В. Краевский⁵, Г.П. Щедровицкий⁶, В.В. Давыдов⁷ и их последователей.

В последние годы в России происходит переориентация в оценке результата образования с понятий «подготовленность», «образованность» на понятия «компетенция», «компетентность» обучающихся, то есть делается ставка на компетентностный подход в образовании. И.А. Зимняя отмечает, что анализ литературы по этой проблеме, особенно истории ее становления, показывает, всю сложность, многомерность и неоднозначность трактовки как самих понятий компетенция,

¹ См.: Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года (от 29 декабря 2001 г.) – М., 2002. // Образование и общество: научный, информационно-аналитический журнал // http://www.education.rekom.ru/1_2002/conception.html ·

² См.: Стратегия модернизации содержания общего образования: материалы для разработки документов по обновлению общего образования / Под ред. А. А. Пинского. – М.: [б. и.], 2001. – 95 с.

³ См.: Скаткин М.Н. Проблемы современной дидактики. – М.: Педагогика, 1984. – 96 с.

⁴ См.: Лернер И.Я. Развитие мышления учащихся в процессе обучения истории. – М.: Просвещение, 1982. – 191 с.

⁵ См.: Краевский В.В. Проблемы научного обоснования обучения (Методологический анализ). М.: Педагогика, 1977. – 264 с.; Краевский В.В., Полонский В.М. Методология для педагога: теория и практика. – Волгоград: Перемена, 2001. – 323 с.

⁶ См.: Щедровицкий Г.П. О принципах анализа объективной структуры мыслительной деятельности на основе понятий содержательно-генетической логики // Избранные труды. – М.: Школа культурной политики, 1995. – С. 466–473; Щедровицкий Г.П. Проблемы методологии системного исследования // Избранные труды. – М.: Школа культурной политики, 1995. – С. 155–196.

⁷ См.: Давыдов В.В. Виды обобщения в обучении. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 480 с.; Давыдов В.В. Многознание уму не научает // Вопросы психологии. – 2005. – № 4. – С. 22–30.

компетентность, так и основанного на них подхода к процессу и результату образования¹.

Реализация компетентностного подхода требует нового проектирования, как результатов образования, так и самого учебного процесса и механизма управления им. Поэтому поиск эффективных путей, связанных с разработкой и внедрением компетентностного подхода, многими исследователями рассматривается как актуальная и своевременная проблема. При этом разработчики «Стратегии модернизации содержания общего образования...» предупреждают, что речь не должна идти о быстром и тотальном переходе российской школы на компетентностный подход. Следует ставить вопрос о среднесрочной перспективе, связанной с проведением необходимых исследований и разработок»². Другими словами, фиксируется необходимость продолжения широкого системного как теоретико-методологического, так и эмпирического изучения этой проблемы.

В контексте* данного исследования под *подходом* будем понимать комплекс парадигматических, синтагматических и прагматических структур и механизмов в познании и практике, характеризующим стратегии и программы в жизнедеятельности человека. Обычно к анализу категории «подход» обращаются в особые периоды развития той или иной деятельности, когда фиксируются принципиальные изменения или возникают неразрешимые наличными средствами проблемы.

Ознакомление с зарубежной и отечественной литературой по проблеме компетентностного подхода (А.Л. Андреев³, В.И. Байденко⁴, В.А. Болотов⁵, А.Н. Дахин⁶, Э.Ф. Зеер⁷, И.А. Зимняя⁸, Т.В. Иванова⁹, Т. Е.

¹ См.: Зимняя И.А. Компетентностный подход. Каково его место в системе современных подходов к проблемам образования? (теоретико-методологический аспект) // Высшее образование сегодня. – 2006. – № 8. – С. 20–26.

² См.: Стратегия модернизации содержания общего образования: материалы для разработки документов по обновлению общего образования / Под ред. А. А. Пинского. – М.: [б. и.], 2001. – С. 15.

Контекст – от фран. *contexte* (лат. *contextus*) тесная связь, сцепление, сплетение [Крысин Л. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Русский язык, 1998].

³ См.: Андреев А.Л. Компетентностная парадигма в образовании: опыт философско-методологического анализа // Педагогика. – 2005. – № 4. – С. 19–26.

⁴ См.: Байденко В.И. Компетенции в профессиональном образовании (К освоению компетентностного подхода) // Высшее образование в России. – 2004. – № 11. – С. 4–12.

⁵ См.: Болотов В.А., Сериков В.В. Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе // Педагогика. – 2003. – № 10. – С. 8–14.

⁶ См.: Дахин А.Н. Образовательная компетентность: от существующего знания к возникающей инновационной культуре // Школьные технологии. – 2006. – № 5. – С. 35–44.

⁷ См.: Зеер Э.Ф. Саморегулируемое учение как психолого-дидактическая технология формирования компетенции у обучаемых // Психологическая наука и образование. – 2004. – № 3. – С. 5–11.

⁸ См.: Зимняя И.А. Общая культура и социально-профессиональная компетентность человека // Высшее образование сегодня. – 2005. – № 11. – С. 14–20.

⁹ См.: Иванова Т.В. Компетентностный подход к разработке стандартов для 11-летней школы: анализ, проблемы, выводы // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2004. – № 1. – С. 16–20.

Исаева¹, В.В. Краевский², О.Е. Лебедев³, П.С. Лернер⁴, А.К. Маркова⁵, Р.П. Мильруд⁶, А.М. Новиков⁷, А.Ю. Петров⁸, В.В. Рябов⁹, С.Б. Серякова¹⁰, Э.Э. Сыманюк¹¹, Ю.Г. Татур¹², А.В. Тихоненко¹³, Г.С. Трофимова¹⁴, Ю.В. Фролов¹⁵, И.Д. Фрумин¹⁶, А.В. Хуторской¹⁷, В.Д. Шадриков¹⁸, С.Е. Шишов¹⁹, Б.Д. Эльконин²⁰, С. Belisle²¹, M. Frenz²², L. Perez²³, и др.) свидетельствует, что единого его толкования нет, как нет, по мнению К.Э. Безукладникова, общепринятых определений основных его конструктов: компетенции и компетентности²⁴.

¹ См.: Исаева Т.Е. Педагогическая культура преподавателя как условие и показатель качества образовательного процесса в высшей школе. Дисс. ...докт. пед. наук. – М., 2003. – 427 с.

² См.: Краевский В.В. Косметикой не обойдешься, требуются новые подходы: Концепция компетентностного подхода к разработке содержания образования в средней общеобразовательной школе // Директор школы. – 2002. – № 8. – С. 18–23.

³ См.: Лебедев О.Е. Компетентностный подход в образовании // Школьные технологии. – 2004. – № 5. – С. 3–12.

⁴ См.: Лернер П.С. Инструменты поддержки и развития компетентностного подхода в образовании старших школьников // РР в образовании. – 2007. – № 4. – С. 42–50.

⁵ См.: Маркова А.К. Психология профессионализма. – М.: Международный гуманитарный фонд «Знание», 1996. – 312 с.

⁶ См.: Мильруд Р.П. Компетентность в изучении языка // Иностранный язык в школе. – 2004. – № 7. – С. 30–36.

⁷ См.: Новиков А.М. Российское образование в новой эпохе: Парадоксы наследия, векторы развития. – М.: Эгвес, 2000. – 272 с.

⁸ См.: Петров А.Ю. Основные концепты компетентностного подхода как методологической категории // Альма Матер. Вестник высшей школы. – 2005. – № 2. – С. 54–60.

⁹ См.: Рябов В.В., Фролов Ю.В. Компетентность как индикатор человеческого капитала. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 44 с.

¹⁰ См.: Серякова С.Б. Компетентностный подход как направление модернизации российского образования // Педагогическое образование и наука. – 2004. – №1. – С. 32–35.

¹¹ См.: Зеер Э.Ф., Павлова А.М., Сыманюк Э.Э. Модернизация профессионального образования: компетентностный подход. М.: МПСИ, 2005. – 216 с.

¹² См.: Татур Ю.Г. Компетентность в структуре модели качества подготовки специалиста // Высшее образование сегодня. – 2004. – № 3. – С. 20–26.

¹³ См.: Тихоненко А.В. Компетентностный подход к формированию общенаучных понятий у учителей и учащихся начальной школы: Дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2002. – 307 с.

¹⁴ См.: Трофимова Г.С. Дидактические основы формирования коммуникативной компетентности обучаемых. Автореф. дисс. ...д-ра пед. наук. – СПб., 2000. – 33 с.; Трофимова Г.С. Компетентностный подход как предмет исследования в педагогике // Актуальные проблемы образования в высшей школе: материалы науч.-метод. конф. – Ижевск: Изд-во УдГУ, 2003. – С. 9–11.

¹⁵ См.: Фролов Ю.В., Махотин Д.А. Компетентная модель как основа оценки качества подготовки специалистов // Высшее образование сегодня. – 2004. – № 8. – С. 34–41.

¹⁶ См.: Фрумин И.Д. За что в ответе? (Компетентностный подход в образовании) // Перемены. – 2004. – № 2. – С. 117–129.

¹⁷ См.: Хуторской А.В., Хуторская Л.Н. Компетентностный подход к моделированию последиplomного образования // Теория и практика последиplomного образования: Сб. науч. статей / Под ред. проф. А.И.Жука. – Гродно: ГрГУ, 2003. – С. 256–260.

¹⁸ См.: Шадриков В.Д. Новая модель специалиста: инновационная подготовка и компетентностный подход // Высшее образование сегодня. – 2004. – № 8. – С. 26–31.

¹⁹ См.: Шишов С.Е. Компетентностный подход к образованию: прихоть или необходимость? // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2002. – № 2. – С. 58–62.

²⁰ См.: Эльконин Б.Д. Психология развития: Учеб. пособие. – М.: Академия, 2001. – 144 с.

²¹ См.: Belisle C., Linard M. Quelles nouvelles competences des acteurs de la formation dans le contexte des technologies de l'information et de la communication // Education permanente, 1996, P. 127.

²² См.: Frenz M., Birmes M. Beurteilung des Arbeits- und Sozialverhaltens in Nordrhein-Westfalen in Form von sechs "Kopfnoten" // Die berufsbildende Schule : Ztschr.des dt.Verbandes der Gewerbelehrer e.v. – 2008. – Jg.

Идея компетентностного подхода в педагогике зародилась в начале 80-х годов прошлого века, когда в журнале «Перспективы. Вопросы образования» была опубликована статья В. де Ландшеер «Концепция «минимальной компетентности»¹. Первоначально речь шла не о подходе, а о компетентности, профессиональной компетентности, профессиональных компетенциях личности как цели и результате образования.

О.А. Игумнов отмечает, что компетентность в самом широком смысле в то время понималась как «углубленное знание предмета или освоенное умение»². По мере освоения понятия происходило расширение его объема и содержания и уже с конца прошлого века стали уже говорить о компетентностном подходе в образовании.

А.М. Митяева, рассматривая компетентностный подход в проектировании многоуровневого высшего образования, дает обоснование необходимости перехода отечественной образовательной системы в новое качественное состояние на основе реализации *компетентностного подхода как методологического принципа проектирования многоуровневого образования*³.

Д.С. Ермаков определяет *компетентностный подход как метод моделирования целей и результатов образования как норм его качества, отражение результата образования в целостном виде как системы признаков готовности выпускника к осуществлению той или иной деятельности*⁴.

Соглашаясь с О.Е. Лебедевым, в рамках исследования *компетентностный подход* определим как *совокупность общих принципов определения целей образования, отбора содержания образования, организации образовательного процесса и оценки образовательных результатов*. К числу таких принципов относятся следующие положения:

- смысл образования заключается в развитии у обучаемых способности *самостоятельно решать проблемы* в различных сферах и

60, Н. 4. – S.115–120.

²³ См.: Perez L. Analysis of the second E-forum on competency-based approaches // Prospects : Quarterly rev. of education. – 2007. – Vol. 37, N 2. – P. 237–247.

²⁴ См.: Безукладников К.Э. Формирование лингводидактических компетенций будущего учителя иностранного языка: концепция и методика. Автореф. дисс. ... док. пед. наук. – Н. Новгород, 2009. – 39 с.

¹ См.: Ландшеер В. Концепция «минимальной компетентности» // Перспективы: Вопросы образования. – 1988. – № 1. – С. 27–34.

² См.: Игумнов О.А. Формирование традиции компетентностного подхода в профессиональном образовании // Инновации и традиции в современном образовании: Международная научная Интернет-конференция, СОФ ВГУ, 20-30.05.2009, г. Старый Оскол // <http://conf.sofvgu.ru/?d=section&id=&r=view&top=53> ·

³ См.: Митяева А.М. Компетентностная модель многоуровневого высшего образования (на материале формирования учебно-исследовательской компетентности бакалавров и магистров). Автореферат дисс. ... док. пед. наук. – Волгоград, 2007. – 43 с.

⁴ См.: Ермаков Д.С. Педагогическая концепция формирования экологической компетентности учащихся. Автореферат ... док. пед. наук. – М., 2009. – 39 с.

видах деятельности на основе использования социального опыта, элементом которого является и собственный опыт учащихся;

- *содержание образования* представляет собой дидактически адаптированный социальный опыт *решения* познавательных, мировоззренческих, нравственных, политических и иных *проблем*;

- *смысл организации* образовательного процесса заключается в *создании условий для формирования у обучаемых опыта самостоятельного решения* познавательных, коммуникативных, организационных, нравственных и иных *проблем*, составляющих содержание образования;

- оценка образовательных результатов основывается на анализе уровней образованности, достигнутых учащимися на определенном этапе обучения¹.

Необходимость аналитического рассмотрения компетентностного подхода, внедряемого в российское образование, обусловлена общеевропейской, да и мировой тенденциями интеграции, глобализацией экономики, и в частности, неуклонно нарастающими процессами гармонизации «архитектуры европейской системы высшего образования». Формируемый на этой основе компетентностный подход к образованию рассматривается в контексте Болонского процесса. Как отмечает один из аналитиков этого процесса А.Н. Афанасьев², начавшийся с Лиссабонской конвенции 1997 года Болонский процесс является сегодня точкой отсчета интеграции России в Европу.

Модернизация образования на основе реализации компетентностного подхода приводят систему отечественного образования в соответствие с современными общеевропейскими требованиями. Использование новой парадигмы* призвано способствовать преодолению традиционных ориентаций образования, актуализировать его деятельность составляющую и привести к новому видению содержания, методов и технологий. Необходимость вхождения в него России отражена в целом ряде документов Минобразования и науки РФ, а также одним из первых его российских исследователей В.И. Байденко³. В настоящее время делается много попыток включить компетентностную модель в

¹ См.: Лебедев О.Е. Компетентностный подход в образовании // Школьные технологии. – 2004. – № 5. – С. 3–12.

² См.: Афанасьев А.Н. Болонский процесс в Германии // Высшее образование сегодня. – 2003. – № 5. – С. 54–57.

В данном исследовании понятие «парадигма» определяется словами К. Бейли как некоторый перспективный фрейм (*a perspective frame of reference*) соотнесения для рассмотрения социального мира (в том числе и образования), состоящий из совокупности концептов и допущений; как ментальное окно (*mental window*), через которое исследователь рассматривает мир [Baily K.D. *Methods of Social Research*. N.Y., London, 1982. – P. 24–25].

³ См.: Байденко В.И. Болонский процесс: структурная реформа высшего образования Европы. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Российский Новый Университет, 2002. – С. 12–14; Байденко В.И. Болонские реформы: некоторые уроки Европы // Высшее образование сегодня. – 2004. – № 2. – С. 14–19.

существующую (например, подходы В.А. Болотова, В.В. Серикова¹), рассмотреть федеральные государственные образовательные стандарты (третьего поколения) высшего профессионального образования в компетентностной модели специалиста.

В западной педагогике компетентностные педагогические цели, ценности и соответствующие технологии обучения и тестирования органично выросли из размышлений и действий, направленных именно на преодоление недостатков образования². К примеру, способность общаться с людьми, самостоятельно решать возникающие проблемы и т.д. – это универсальные качества, не зависящие от сферы профессиональной деятельности и сфера образования, являясь традиционно консервативной системой, их не развивает: «Школа, ориентирующаяся сугубо на знания, с точки зрения новых запросов мира труда, устарела»³.

Практическая направленность компетентностного подхода была задана материалами Симпозиума Совета Европы, где подчеркивается, что для результатов образования важно знать не только *что*, но и *как* делать⁴.

Развитие компетенций в рамках образования многие исследователи связывают с трансформированием современного общества и, в особенности, сферы труда. Эти изменения в свою очередь объединены с небывалыми темпами научно-технического прогресса, стремительным совершенствованием технологий практически во всех областях науки и техники. По данным ученых, количество информации каждые пятнадцать, а теперь и менее, лет удваивается⁵.

Здесь уместно привести суждения О. Тоффлера: в современном мире «знание становится все более смертным. Сегодняшний факт становится завтрашним заблуждением. Это не возражение против изучения фактов или данных – вовсе нет. Однако общество, в котором индивидуум меняет работу, место жительства, социальные связи и т.д., придает огромное значение эффективности образования. Школа завтрашнего дня должна давать не только информацию, но и способы работы с ней. Школьники и студенты должны учиться отбрасывать старые идеи, знать, когда и как их заменять. Короче говоря, они должны научиться учиться, отучиваться и переучиваться... Неграмотным человеком завтрашнего дня будет не тот, кто не умеет читать, а тот, кто не научился учиться»⁶.

¹ См.: Болотов В.А., Сериков В.В. Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе // Педагогика. – 2003. – № 10. – С. 8–14.

² См.: Цукерман Г.А., Ермакова И.В. Развивающие эффекты системы Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова // Психологическая наука и образование. – 2003. – № 4. – С. 56–73.

³ См.: Schlüsselqualifikationen. Handlungs und Methodenkompetenz, Personale und soziale Kompetenz. Verlag C. H. Beck München 2000 von Rudolf W. Lang. P. 7.

⁴ См.: Hutmacher W. Key competencies for Europe // Report of the Symposium Berne, Switzerland 27-30 March, 1996. Council for Cultural Co-operation (CDCC) // a Secondary Education for Europe Strasburg, 1997.

⁵ См.: Меерович М.И., Шрагина Л.И. Технология творческого мышления. – Минск: Харвест, 2003. – 432 с.

⁶ Цит. по: Днепров Э.Д. Попытка пересмотра содержания образования удалась не полностью // Учительская газета. – 2002. – № 45.

Стремительный темп научно-технического прогресса предъявляет очень жесткие требования к уровню персонала, использующего различные технологии. Расчетливые хозяева рынка труда сформулировали запрос на качества, которыми должен обладать выпускник образовательного учреждения (рис. 3).

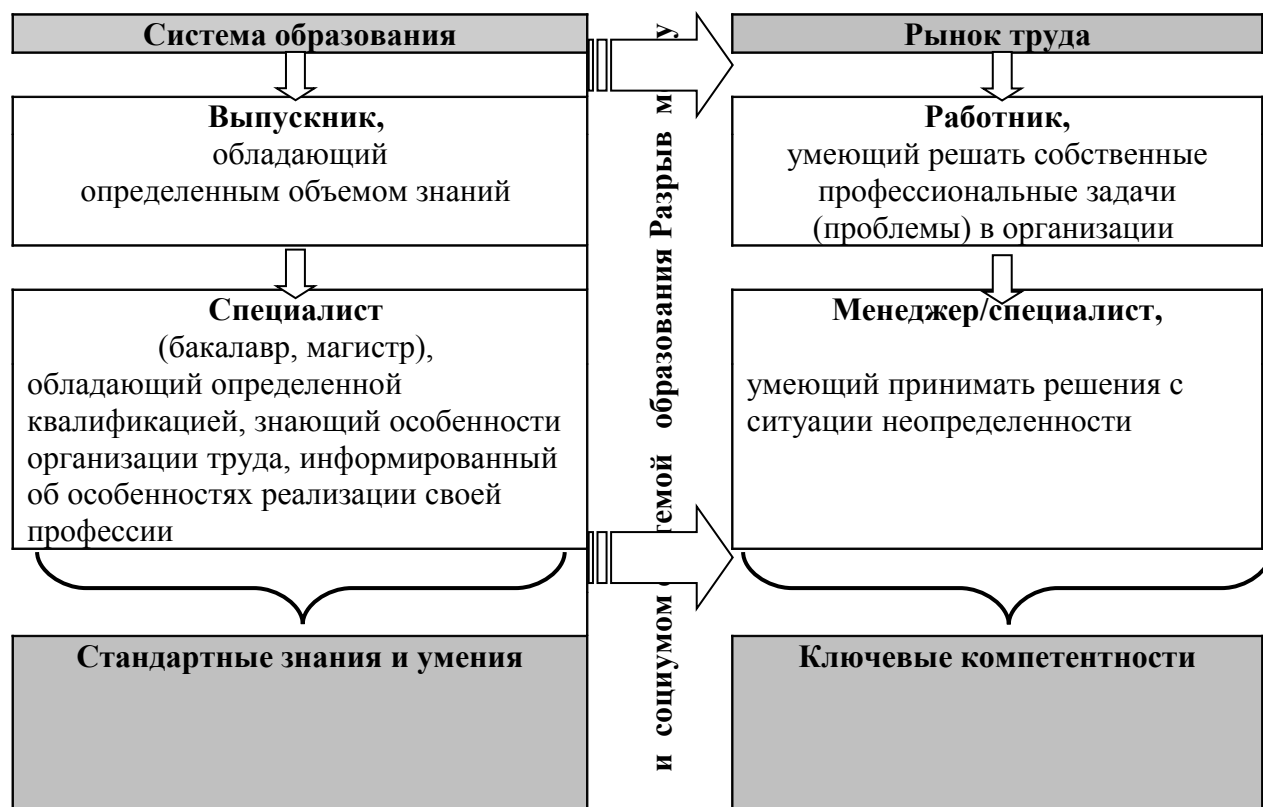


Рис. 1. Разрыв между подготовкой выпускников в системе образования и реальными требованиями рынка труда

При переводе этого запроса на язык образовательных реалий и возникло понятие «компетентность», ассоциированное с успешным поведением в нестандартных ситуациях, предполагающих неформализованное взаимодействие с партнерами, решением недоопределенных или запутанных задач, оперированием противоречивой информацией, динамичными и сложно интегрированными процессами, управление которыми требует теоретического знания¹.

Это требование нашло отражение в аналитическом обзоре², где отмечается, что в условиях глобализации мировой экономики смещаются акценты с принципа адаптивности на принцип компетентности выпускников образовательных учреждений.

¹ См.: Kirschner P., Vilsteren P.V., Hummel H., Wigman M. The Design of a Study Environment for Acquiring Academic and Professional Competence // Studies in Higher Education. № 22 (2). 1997. P. 151-171.

² См.: Реформы образования: Аналитический обзор / Под ред. В.М. Филиппова. – М.: Центр сравнительной образовательной политики, 2003. – 303 с.

Однако «установление» компетентностного подхода в образовании проходит непростой путь. Так, голландский исследователь В. Вестера утверждает, что термин «компетентность» в нынешнем его употреблении – это не более чем неточная этикетка, плохо отличимая от привычного термина «умелость» и ничего не прибавляющая к нашему пониманию природы обучения действительному мышлению и умному действию¹.

В российском психолого-педагогическом сообществе слово «competence», по мнению Г.А. Цукерман, И.В. Ермаковой, «возникло» как новая мода. И судьба у компетентностного подхода к отечественному образованию может сложиться такая же, как и у любой моды: поносят 1–2 сезона и сменят на более модное. Сейчас «модники» от педагогики бойко обновляют гардероб: переименовывают все свои педагогические результаты в компетентности. Однако далее они отмечают, что компетентностная мода попала в самое яблочко извечных педагогических поисков и мечтаний о работе в зазоре между навыком и способностью².

Английский специалист по проблемам высшего образования Р.Барнетт предлагает понять ограниченность компетентностного подхода прежде, чем преисполниться энтузиазмом и присягнуть ему на верность³. Анализируя то, что может и чего принципиально не может достигнуть образование, взявшее на вооружение компетентностный подход, он показывает, что во имя результативности, предприимчивости, социальной мобильности выпускников образование может утратить традиционную установку на воспитание понимания, критичности и рефлексивности.

По мнению И.А. Зимней, компетентностный подход может сохранить культурно-исторические, этно-социальные ценности, если лежащие в его основе компетентности рассматривать как сложные личностные образования, включающие интеллектуальные, эмоциональные, нравственные составляющие.

Вместе с тем, следует признать, что в настоящее время не только в нормативных документах, но и в работах отечественных и западных исследователей, еще не согласован понятийный аппарат. Таким образом, становится актуальным проведение глубоких исследований, направленных на методологическое и теоретическое осмысление компетентностного подхода в образовании.

Исследуя генезис понятия компетентность, И.А. Зимняя выделяет три этапа становления образования, направленного на формирование компетентности – «*competence-based education*» (СВЕ)⁴.

¹ См.: Westera W. Competence in education // J. Curriculum Studies. 2001. Vol. 33. N 1. P. 75–88.

² См.: Цукерман Г.А., Ермакова И.В. Развивающие эффекты системы Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова // Психологическая наука и образование. – 2003. – № 4. – С. 56–73.

³ См.: Barnett R. The Limits of Competence: Knowledge, Higher Education and Society. – Buckingham: The Society for Research into Higher Education and Open University Press, 1994. 207 p.

⁴ См.: Зимняя И.А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования // Высшее образование сегодня. – 2003. – № 5. – С. 34–42.

Первый этап относится к 60-70-м годам XX века. На этом этапе в научный оборот был введен термин «компетентность», который рассматривался в русле трансформационной грамматики, речевой коммуникации и теории обучения языкам, и, следовательно, одним из первых видов компетентности, подвергнутым исследованию, была «коммуникативная компетентность». Несколько позднее этот термин стал активно использоваться в социологии.

Второй этап становления образования, направленного на формирование компетентности, относится, по мнению И.А. Зимней, к 80-90-м годам XX века и характеризуется использованием данного термина в управлении и содержательной разработкой понятия «социальная компетентность»¹.

Для *третьего этапа*, начавшегося в конце прошлого столетия и продолжающегося до настоящего времени, характерно выделение компетентности в качестве предмета всестороннего рассмотрения и анализа. В этот период в мировой образовательной практике компетентность выступает в качестве одного из центральных понятий и как желаемый и прогнозируемый результат образования.

Согласно «Глоссарию...»² Европейского фонда образования, существуют *четыре модели (способа) определения компетенций*, основанные на:

- параметрах личности;
- выполнении задач и деятельности;
- выполнении производственной деятельности;
- управлении результатами деятельности.

Ж. Делор сформулировал основные, глобальные компетентности, определив их как «четыре столпа», на которых основывается образование: научиться познавать, научиться делать, научиться жить вместе, научиться жить. Эти компетентности носят, по его мнению, глобальный характер, так как направлены не просто на приобретение некой профессиональной квалификации, а на формирование компетентности в более широком смысле, компетентности, «которая дает возможность справляться с различными многочисленными ситуациями и работать в группе»³.

Многие исследователи отмечали, что не следует компетентностный подход противопоставлять традиционному, основанному на знаниях, умениях и навыках. Так, А.Г. Каспржак, К.Г. Митрофанов, К.Н. Поливанова, О.В. Соколова, Г.А. Цукерман указывают, что отношения традиционного подхода (ЗУНы) и компетентностного сложнее, чем просто

¹ Там же.

² См.: Глоссарий терминов рынка труда, разработки стандартов образовательных программ и учебных планов. Европейский фонд образования. ЕФО, 1997.

³ Делор Ж. Образование: сокрытое сокровище: Доклад Международной комиссии по образованию для XXI века, представленный ЮНЕСКО. – Париж: Изд. UNESCO, 1996. – С. 37.

замена одного другим⁴. Они предлагают три варианта сценария возможного развития событий, выделяя третий:

- подмена одних ориентиров другими и отказ от знаниево-ориентированного образования;
- перенос акцента со знаний на умения и называние последних компетентностями (то, что происходит в современных разработках Стандарта);
- выделение в традиционном подходе надпредметного (инвариантного) содержания, описываемого в виде общих учебных универсальных навыков, и называние его компетентностями. При этом предметное образование остается неизменным, но внутри него постепенно формируется система компетентностно ориентированных подходов.

Таким образом, можно констатировать, что к настоящему времени в науке достаточно эффективно разрабатывается и разносторонне рассматривается проблема компетентности и поиск оснований реализации компетентностного подхода в образовании. Сегодняшний день наметил, с одной стороны, необходимость, а с другой, неизбежность реализации компетентностного подхода, который, по нашему мнению, позволит:

- перевести образование как процесс накопления знания в деятельностный процесс, использования фактов в решении открытых жизненных задач/проблем;
- реализовать смену парадигмы с «образование на всю жизнь» в «образование через всю жизнь»;
- объединить в себе интеллектуальную и навыковую составляющие образования;
- развить новую идеологию интерпретации содержания образования, формируемого «от результата»;
- реализовать интегративную природу однородных или близкородственных умений и знаний, соответствующих относительно широкой сфере культуры и деятельности (информационной, правовой и т.д.).

⁴ См.: Каспржак А.Г., Митрофанов К.Г., Поливанова К. Н., Соколова О.В., Цукерман Г.А. Новые требования к содержанию и методике обучения в российской школе в контексте результатов международного исследования PISA-2000. – М.: Университетская книга, 2005. – 128 с.; Модернизация образовательного процесса в начальной, основной и старшей школе: варианты решений: Рекомендации для опытно-экспериментальной работы школ / Под ред. Каспржак А.Г. и Ивановой Л.Ф. – М.: Просвещение, 2004. – 416 с.