

СОВРЕМЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ И ЕГО ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Л.Е. Шмакова

*Российский государственный
социальный университет, г. Москва*

Теория и практика современного университетского образования характеризуются очевидным несоответствием, если не сказать большим, - противоположностью содержания и целей, традиций и «новаций». Возможно, модель классического университета, цель которого заключается в поиске истины в сообществе исследователей и студентов (К.Ясперс), просто не соответствует культурной ситуации современности? Классический университет, ориентированный на «атмосферу интеллекта», «абсолютность идеалов», «чистоту знания» и «воспитывающее обучение» (Дж. Ньюмен, В. Гумбольдт), и, соответственно, выражающий фундаментальный и системный характер образования, его социально-гуманитарную направленность как культурное явление просто перестает, если не перестал, существовать. А ведь изначально университет (от лат. Universitas) являлся основным элементом объединения и развития средневекового общества. Возникает вопрос, в силу каких причин такому вовсе не определяющему элементу социальной организации как университет удавалось выступать ядром целостности общества?

Один из теоретиков европейского университета начала 20-го века, немецкий философ К. Ясперс видит в качестве фундаментальной «идеи университета» совместное исследование. Что подразумевает в качестве принципиальной установки университетского образования – не получение студентами определенных знаний (овладение информационной культурой), а приобретение навыков участия в исследовании (операционная культура знаний). Другими словами, преподаватель и студент – партнеры, практически равноправные участники диалога. Различие между ними заключается в том, что преподаватель, в особенности на первых порах, является ведущим.

Не говоря о том, что университетское сотворчество преподавателя и студента предполагает образование личности будущего специалиста и гражданина, оно задает и формирует навыки не только будущей профессиональной деятельности, но шире, - стратегии самой жизнедеятельности (мотивационную культуру).

Эта идея университета является идеей социально-политической в том смысле, что служит обеспечению дискурсивной вовлеченности новых поколений в активизируемую осознанной жизненной позицией направленность социальных преобразований.

Однако, «рыночный» характер нашего времени меняет основные принципы развития с гуманитарно и универсально обозначенной стратегии эволюции на экономическую эффективность «фрагментарности» (Р.Рорти) и «симулякривности» (Ж.Делез, Ж.Бодрийяр). Университетское образование

все в большей степени превращается в информирование, передачу знаний по конкретной дисциплине. В лучшем случае студентам передается конкретный опыт «ноу хау», т.е. ими осваиваются навыки как профессионального мышления, так и применения на практике набора алгоритмов и методов, используемых в данной научной области. «Социальная» и личностная цена такого «зауженного образования» представляется чрезвычайно опасной уже для ближайшего будущего.

Сегодня необычайно актуализируется проблемность положения университетского образования в обществе и самого содержания деятельности университета. Проблемный характер приобретают некогда ранее очевидные положения, выражающие традиции университета. Например, такие как: гуманитарная миссия классического университета, его место в системе социальной организации, значение и перспективы развития университета, а следовательно, и развития общества.

Кризисное состояние современной системы высшего образования и необходимость ее реформирования на сегодня уже расхожая банальность. Интерес общества к образованию как обязательному условию построения собственного будущего невероятно значителен, поскольку высшее образование выступает синонимом начала успехов на жизненном пути. Не случайно в России наблюдается ситуация образовательного бума: за десять лет количество поступающих в вузы увеличилось в 2.2 раза. Сегодня в отечественных государственных вузах обучаются почти 34 млн. человек, которых обучают 6 млн. преподавателей. А по числу ВУЗов, включая коммерческие, Россия вышла на первое место в мире. Закономерен вопрос: зачем так много, чему и как обучать? К тому же для современной системы университетского образования характерны, в частности, как несоответствие фундаментальной теоретической подготовки студентов университета и узко прагматических потребностей послевузовской деятельности, так и потребность в дипломе о высшем образовании, а не в самом качественном образовании. И немногие понимают, что получение знаний – позиция начальная в познавательном процессе, что это средство для осуществления главной задачи образовательного процесса, а именно, - формирования образованной личности, субъекта творческой деятельности в любой сфере деятельности.

Главным вопросом остается более чем традиционный вопрос: кого должна готовить высшая школа (университет), - квалифицированных узких специалистов с конкретным набором навыков и знаний или личностей, способных широко мыслить, эффективно решать профессиональные задачи и нравственно достойно - задачи социального развития и собственной жизни. Обучение и научение, упражнение и дисциплина обеспечивают сохранение и передачу определенной суммы знаний, умений и навыков, образование – формируют индивидуальность человеческого сознания, рост собственного духовного производства, его внутреннее развитие. Целью образования в отличие от обучения является рост нравственного содержания личности, без которого не возможно бытие целостного человека.

Но в постсоветском образовательном пространстве прочно обосновался рыночно-технологический подход к основным целям образования и к самому содержанию образовательного процесса. Все усиливающиеся приватизация и коммерциализация образования в стране крайнего социального неравенства приводят к деградации преимущественно университетского образования - важнейшей сферы социализации индивида, в условиях которой образовывается человек как таковой, человеческая личность. Идея приватизации в сфере образования выражает соответствие первичному негативному смысловому значению этого латинского термина, обозначающего "лишение", "отсутствие".

Ведь что такое образование? В отличие от обучения конкретным знаниям и навыкам, образование представляется чем-то большим и глубинным, чем просто активное приобретение знаний. Образование – это процесс образования человеческой личности, предполагающий триединство формирования информационной, операционной и нравственно-мотивационной культуры индивидуума. Образование – это, прежде всего оформление культурной самоидентификации и самосознания, создающих условия и возможности самореализации личности, для достижения чего человек и обучается. Еще Платон подчеркивал необходимость помощи в реализации природы человека, для которого «польза дела – это и личная его польза». Римлянин Марк Фабий Квинтилиан в своем труде «О воспитании оратора» говорит о необходимости воспитания свободного человека, гражданина. Д. Локк пишет о том, что важно, чтобы молодой человек был не только подготовлен к успешному ведению практических дел, но и сознавал свою гражданскую ответственность, проявлял интерес к тому, в чем он сможет быть полезен своей стране¹.

Именно таким образом понятое образование (как воспитание нравственно-достойной, гражданско-ориентированной, творчески мыслящей личности), начиная с античной, эпохи, осмыслялось в качестве основного инструмента разрешения кризисных ситуаций в обществе. Так называемый этический рационализм Сократа и следующих его принципам мыслителей интегрирует в единую систему, с одной стороны, «рацио» (логические знания – информацию) с чувственно-эмоциональной, страстно-волевой сферой образования личности и, с другой стороны, - трактует человекознание как единство информационного, операционного и мотивационного его аспектов. Другими словами, сократовская логика требует следующей формулировки: если знаю, как должно быть, значит, имею цель (есть мотивация) и действую в этом направлении (нарабатывая навыки и умения такого действия).

Образование личности (образа, лица человека) происходит в процессе социализации индивида, его приобщения к накопленным человечеством знаниям и ценностям, через насыщение и овладение ими (как своими). Можно сказать, что культура личности формируется в пространстве триединого процесса овладения знаниями: информацией, умениями и

¹ Локк Д. Избр. филос. произв. в 2-хтт. М., 1960.Т.1. С.178.

ценностями. Другими словами, личность в самоорганизации собственной культуры является процессом и результатом образования (информационно-гносеологический аспект культуры), обучения (практический, операционно-методологический аспект) и воспитания (мотивационно-аксиологический фундамент культуры). Именно качество взаимодействия этих трех составляющих образования личности человека является той конструктивной силой, которая определяет образ личности, ее потенциальных и реальных деяний. Действительно, культура это одновременно и «культ разума» (Густав Шпет), и язык морали, объединяющий человечество (Павел Флоренский), и «пайдейя», означающая у Платона руководство к возделыванию, изменению существа личности, и «геном социальной жизни» (В.С. Степин) и пр.

Образованный выпускник высшей школы становится тем субъектом исторической эволюции, который единственно способен обеспечить и обеспечивает ее прогрессивную, а не регрессивную тенденцию развития. Другими словами, повышенный интерес к проблемам образования, его реформированию всегда являлись адекватным ответом на потребность общества в обеспечении упреждающего развития и должны были помочь преодолеть несоответствие старому потребностям нового. С начала 19 столетия (благодаря немецкой классической философии) постепенно меняется отношение к содержательным ценностям и целям образования, акцентируется внимание на идеалах нравственного становления личности, ее самосознания и общей культуры.

В сегодняшней социальной реальности классическая модель универсального академического образования, не в последнюю очередь преследующего цель воспитания личностей, нравственно достойных членов общества, уже не отвечает все более актуализирующей свое звучание прагматике социальных и индивидуальных процессов рыночно-капиталистической успешности. Задачи обучения в высшей школе преимущественно сводятся к узкой специализации будущего специалиста, и тем самым находят свое выражение в приобретении знаний, умений и навыков с последующим их стандартным применением в различных видах трудовой деятельности. Однако и такой подход к подготовке профессионального и компетентного в своей области приложения трудовой активности специалиста слабо вписывается в структуру рыночной коммерциализированной деятельности. "Новой" экономике то же нужны не только знающие "узкие" специалисты, а, прежде всего – мыслящие, социально и профессионально мобильные, "стрессоустойчивые" личности, готовые к новым сложным социальным ролям.

Современная философия образования предполагает модернизацию этого самого образования по линии синтеза образовательной традиции и ситуативного запроса современности, обусловленного в своей основе принципом "выживания человека и человечества" не только в экономическом аспекте, но в плане нравственно-экологического выживания. И тем самым философская парадигма образования актуализирует антично-

просветительскую традицию образования как единства приобретения знаний, умений, навыков через формирование, корректирование, укрепление нравственных принципов и идеалов, смысложизненных целей и убеждений.

Другими словами, говоря об образовании, мы, в первую очередь, подразумеваем процесс образования личности, процесс оформления ее мотивационной культуры, предполагающей не только приобретение обучаемым определенных профессиональных умений и знаний, но и обретение им устойчивого мировоззренческого ядра, гражданской личностной позиции. Любые знания и умения, приобретенные молодым человеком, будут представлять собой поверхностные ситуативные проявления тех или иных его прагматических целей при отсутствии устойчивой мировоззренческой позиции "Я".

Несмотря на то, что формирование нравственного мировоззрения начинается с самого раннего детства, являясь сложным системным процессом, подверженным множеству разнообразных влияний, "шлифовка", "коррекция", "доводка" процесса оформления системы основных ценностей, идеалов и целей собственного бытия не завершается с окончанием школы, а выходит на качественно новый уровень осмысления. Поэтому проблема приобретения и осмысления смысложизненных ценностных ориентаций, как одного из важнейших стимулов развития и направляющей характеристики самосознания личности в эпоху цивилизационного перехода, связанного с изменением содержания и структуры человеческой деятельности, все в большей степени привлекает к себе внимание философов, ученых и даже чиновников.

Являясь ядром личностной структуры, идеалы и ценности определяют процесс принятия решений, поступки и в целом поведение человека. Эти нравственные детерминанты культуры личности складываются не иначе, как в процессе образования. Именно образования (формирования образа личности), а не обучения конкретному прикладному знанию. Сам процесс социализации молодого человека, его адаптационной и адаптирующей деятельности, зависит, в первую очередь, от ценностной мотивационной культуры.

Культура личности как таковая складывается в длительном и сложном освоении синергетического взаимодействия а) информационной культуры: знаний, отвечающих на вопросы: что? и почему?, б) операционной или методологической (технологической) системы навыков, приемов, методов, алгоритмов действий и знаний, оперирующих вопросом: как? И, наконец, - в) мотивационной культурой, артикулирующей наиболее важные стратегические цели и задачи человеческого бытия, ответственной за проблему "конечных" целей и идеалов – зачем мы живем и действуем так, как действуем?

Вот уже более десятилетия мы наблюдаем деформацию мотивационной культуры россиян в сторону ориентированности преимущественно на прагматику экономических приоритетов. Без образования в духе нравственной гражданской ответственности за будущее общества не может

быть ни процветающего общества, ни счастливой и сильной личности. И именно эти цели должен конституировать социальный институт высшего образования. Между тем действующий Закон об образовании РФ основной целью образовательной системы видит формирование научной картины мира. Но ведь научная картина мира не может заменить собой пространство формирования жизненнозначимых целей личности. Когда общество дает оценку институту образования, то оказывается, что оцениваются вовсе не научные знания как результат обучения в университете. Критерием качества системы образования выступает жизнеутверждающая сила и ориентированность выпускников высшей школы, их созидательный потенциал, нравственно-конструктивное отношение к себе и окружающему миру.

Образование – процесс творения личности студента и профессионального роста преподавателя. Но в отличие от творчества в других сферах (наука, техника, искусство), творчество преподавателя не всегда имеет своей целью создание социально нового, оригинального, поскольку его главной целью является развитие личности студента. Конечно, творчески работающий преподаватель формирует собственную систему знаний и методов, которая является лишь средством формирования творческого процесса получения студентом наилучшего в данных условиях результата познания.

С одной стороны, утверждение о творческой природе и характере образования как высококвалифицированного умственного труда, выступает в качестве очевидной тривиальности. С другой стороны, – такая оценка не отрицает наличия в образовательной деятельности наличия шаблонов и стандартов. Деятельность преподавателя и студента в идеале являет собой не только накопление или репродукцию, но и творческое производство, тем самым, оказываясь, сродни деятельности одновременно актера и режиссера образовательного процесса.

Поскольку творчество – это деятельность, порождающая нечто новое, ранее не бывшее, осуществляемая на основе и реорганизации имеющегося опыта, формирования новых комбинаций уже имеющихся знаний и умений, оно реализуется на разных уровнях. Для одного уровня творчества характерно использование уже существующих знаний и расширение сферы их использования; на другом уровне создается новый тип личности, способной к совершенно новым формам деятельности, технологий и вообще знания. Но нельзя забывать, что творчество, тем более в сфере образования, наряду с «новизной», характеризуется ярко выраженной нравственной ориентированностью: сущность творчества несовместима с деятельностью, враждебной человеку.

Каждое последующее поколение, являясь преемником предыдущего, в свою очередь, пытается передать следующему сохраненное и наработанное им нравственно-духовное содержание. Именно об этом говорил Джон Стюарт Милль, утверждая, что воспитание есть то образование, которое каждое поколение дает своим преемникам, дабы дать им возможность, по

меньшей мере, сохранить, а если можно, то и возвысить достигнутую ранее ступень культурного развития.

В процессе образования должна происходить корректировка основных нравственно-психологических установок личности обучаемого, обеспечивающих ее мотивационную направленность. Студент, сориентированный на решение научных проблем, обладает значительно более высоким творческим потенциалом, чем человек, получающий и запоминаящий информацию. Плюс - ярко выраженная мотивация на собственное индивидуальное образование как основание своих личных достижений в будущей профессиональной деятельности и жизнедеятельности в целом. Как писал Исаак Ньютон, - «гений есть терпение мысли, сосредоточенной в известном направлении».

Очевидно, что человечеству не выжить без творческого воспроизводства смысложизненных ценностей, фиксирующих идеалы сохранения и выживания общества как некоего целого в масштабах не только национальных культур и государств, но и всей планеты. И эту задачу обществу никак не решить без основного института формирования личности – института образования.